



NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

Centro de Geopolítica en México

Edición Mensual / Diciembre de 2025, No. 37



2026: SIGUE LA GUERRA
LA FARSA DE LOS 28 PUNTOS



LATINOAMÉRICA, 'JUEGOS DE GUERRA' DE TRUMP



CONTENIDO

EDITORIAL

03 ESTADOS UNIDOS, EN EL PRELUDIO DE LA DEBACLE

PRINCIPAL

04 NO HAY PLAN DE PAZ, EL DE TRUMP O LA UNIÓN EUROPEA SOLO PERPETUAN EL CONFLICTO EN 2026

ESCENARIOS

06 EL TEATRO DEL ABSURDO DE LOS 28 PUNTOS

09 ANÁLISIS DE LOS 28 PUNTOS DEL ACUERDO DE PAZ RUSO-UCRANIANO FILTRADO

15 PLAN DE PAZ DE TRUMP: PARA KIEV, CESIÓN DEL DONBÁS; LA UNIÓN EUROPEA, HUMILLADA

16 PLAN DE PAZ DE EE.UU. FRUSTRAN LOS INTENTOS DE LA UE DE UTILIZAR ACTIVOS CONGELADOS RUSOS

18 ZELENSKI PIERDE EL CONTACTO CON LA REALIDAD, Y FIRMA CONTRATOS DE ARMAS FANTÁSTICOS

20 LA REHABILITACIÓN DEL NAZISMO EN UCRANIA REFLEJA LA DECADENCIA MORAL DE OCCIDENTE

21 YERMAK ORDENA SOSPECHAS CONTRA EL JEFE DE LA FISCALÍA ESPECIALIZADA ANTICORRUPCIÓN

22 AHORA HABLA EL PENTÁGONO

GEOPOLÍTICA

24 MEARSHEIMER: EL SOMBRÍO FUTURO DE EUROPA

31 EL MOMENTO DE LA VERDAD: OCCIDENTE ANTE LOS ADELANTOS MILITARES DE RUSIA

33 ENCRUCIJADA PELIGROSA: ¿SE PREPARA LA UE PARA UNA “GRAN GUERRA” CON RUSIA?

35 ¿PRIMERO ESTADOS UNIDOS O PRIMERO ISRAEL?

41 TECH SINICA: EL IMPLACABLE IMPULSO INNOVADOR DE CHINA

ESPECIAL

43 EL ‘PLAN DE PAZ DE 28 PUNTOS’ NO DA EN EL BLANCO”

SUPLEMENTO

48 EL POLO AFRICANO DE UN MUNDO MUTIPOLAR

ESPIONAJE

56 LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL (IA) ES UNA AMENAZA PARA TODA LA HUMANIDAD

59 LA ‘TEORÍA DE LA CONSPIRACIÓN COMO ARMA’: AGENTES DE DESINFORMACIÓN Y LA CIA

64 LA MATRIX HABLA CON LA MATRIX, CÓMO LA IA DESPLAZA AL PENSAMIENTO HUMANO

EE.UU. Y AMÉRICA LATINA

EDITORIAL

66 LAS AMENAZAS DE TRUMP A LATINOAMÉRICA

67 DONALD TRUMP Y SU AGENDA EN AMÉRICA LATINA

71 EL NUEVO ENFRENTAMIENTO DE RUSIA EN AMÉRICA LATINA

72 ¿JUEGOS DE GUERRA EN EL CARIBE?

73 VENEZUELA: ¿SE PREPARA ESTADOS UNIDOS PARA UNA INVASIÓN?

75 EL CAMBIO DE RÉGIMEN EN VENEZUELA, UN EUFEMISMO

83 LA REVOLUCIÓN ‘INCOLORA’ DE LA GENERACIÓN Z EN MARRUECOS

MÉXICO-EE.UU.

87 ULTRADERECHA Y MAGNATES DE LA COMUNICACIÓN EN MÉXICO

89 ¿CÓMO PERCIBIMOS A DONALD TRUMP?

90 ABUSOS DE PODER Y DESPRESTIGIO DEL OCUPANTE DE LA CASA BLANCA

91 AFORES, UNRIESGO PARA LA JUVENTUD

92 MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA

94 MÉXICO, EL PRIMER PAÍS EN DESPRENDERSE DEL HEGEMÓN: EL INICIO DE LA ERA POST-DÓLAR

GEOCULTURA

96 LA NAVIDAD MÁS OSCURA



ESTADOS UNIDOS, EN EL PRELUDIO DE LA DEBACLE

Estados Unidos se encuentra en una encrucijada, lo menos, existencial y geopolítica. Y Trump por igual, pues en lugar de encontrar soluciones, ha complicado todavía más los escenarios con sus acciones de gobierno.

Existencial, porque la economía estadounidense padece problemas estructurales de larga data y para los cuales Trump no tiene soluciones —las ignora y no las tendrá, como perfecto idiota—, para: el elevado endeudamiento, la inflación, la financiarización, la desindustrialización y la centralización oligopólica en unas cuantas ramas de la economía.


Dicho en otras palabras: el saldo de la concentración y centralización del poder financiero-especulativo del imperialismo estadounidense en Wall Street, ha alcanzado sus propios límites y ahora se encuentra al punto del desastre: una recesión estructural de alto alcance destructivo (crisis mucho peor que en 1929), que sobrevive con la especulación bolsista, las guerras contra el mundo y el tráfico de drogas de sus agencias de espionaje como la CIA y la DEA.

También geopolítica, porque de un corto tiempo a la fecha (a partir del 2022 cuando estalló la guerra contra Rusia en Europa de este y se modificaron los escenarios geopolíticos), Estados Unidos comenzó a sufrir la peor pérdida de su poderío e influencia, una hegemonía que disfrutó durante la Guerra Fría pero sobre todo a la caída de la Unión Soviética, cuando se convirtió en el hegemón global y el vocerío decretó “el fin de la historia” (sic). Y el descontrol se los propinó Rusia, en tanto todos han participado de las agresiones antirrusas. A su cacharro militar, la OTAN, a la Unión Europea que participa en el organismo atlantista; es decir, a los tres: EEE.UU-OTAN-UE.

Dicho sea, el país con los mayores controles para dictar las normas del orden internacional —bajo los acuerdos de Bretton Woods—, así como los mecanismos del orden imperial y la estructuración del mundo para el mejor manejo de sus intereses capitalistas e imperiales.

Ambas circunstancias, la existencial y la geopolítica, lo saben Trump y sus propias elites —como el Estado profundo, los republicanos, neoconservadores y sionistas ultra radicales de derecha—, pero no cómo, con cuáles políticas, acuerdos o quizá alianzas ni con qué “países amigos” conseguirán escapar de dicha crisis de carácter existencial imperial, como su propio bloque de “aliados”, el “occidente colectivo”.

Bueno, no es creíble que Trump lo sepa, pero sus elites sí. No obstante, asumen poder escapar primero de la debacle económica —que será la más profunda de la historia del capitalismo—, luego de su crisis existencial —del viejo orden mundial unipolar, e incluso crisis civilizatoria— y por ello presionan al gobierno de Trump para que emprenda acciones contundentes ahí donde, a su parecer, les resulte más sencillo: en Latinoamérica.

Porque tras la guerra de Ucrania contra Rusia, o de todos contra los rusos, como ha sido desde 2020 cuando estalló la “operación militar especial” —un conflicto preparado por la OTAN/CIA desde 1991 a la caída de la URSS, agilizado con el golpe de Estado en Ucrania de 2014—, el mundo occidental se derrumbó. Todo se movió del anterior estatus. El orden mundial se sacudió. Se acentuó la competencia para el hegemón, primero con Rusia (quedó claro en el conflicto), luego con China en la geoconomía. En seguida los BRICS, superior ya al G7. EE.UU. comenzó a ver su suerte. 

NO HAY PLAN DE PAZ, EL DE TRUMP O LA UNIÓN EUROPEA SÓLO PERPETUAN EL CONFLICTO EN 2026

Por Salvador González Briceño

*¿Con qué pretende EE.UU.-UE-OTAN ganarle a Rusia? Lavrov lo ha declarado recién: "Occidente pierde la carrera armamentista frente a Rusia".

Dos opciones. Para la salida del conflicto de la OTAN, con Estados Unidos al frente, contra Rusia desde Ucrania. Sólo dos si es que se avanza en tal dirección, porque Europa pretende continuar la guerra a costa de la vida de los ucranianos, prolongarlo para desgastar hasta derrotar a Rusia (ahora o en 2029: ¡sic!).

Por cierto, que no está incluida la "propuesta de los 28 puntos", esa tomadura de pelo del presidente Donald Trump. Tampoco —mucho menos— los 19 puntos a que se constriñe la Unión Europea; sobre todo la tríada, Francia, Alemania y, todavía más, Gran Bretaña que siempre ha puesto trabas entre "los dispuestos" para la pacificación. Porque no son quiénes para participar en ningún diálogo de paz, o poner fin al conflicto. Son los que apoyan la guerra.

Luego entonces, se trata de las dos únicas alternativas posibles:

1) La rendición o capitulación de Ucrania, en tanto Rusia sigue liberando territorio en función de los avances del ejército ruso de las últimas semanas en el Donbás. En otras palabras, que el conflicto se resuelve sobre el terreno y no en una mesa de negociación.

2) El enjuiciamiento del ilegítimo Zelenski —¿o la opción de la extradición o incluso su eliminación?—, por los actos de corrupción propios y al interior de su gabinete.

Sin considerar que Zelenski se ha convertido en un personaje incómodo para Trump y sus intentos de terminar con el conflicto, dada la presión de los neoconservadores y pro sionistas de su gabinete o de su partido el Republicano.

Por dos o tres circunstancias que le exigen al propio Trump: a) porque fue una promesa de campaña, b) dicho conflicto en Europa no le depara mayores beneficios, c) Estados Unidos pretende deshacerse del problema con Rusia, para enfocar sus baterías en China en el este asiático o el Indo Pacífico.

Sin dejar de lado de igual manera que pesan sobre sí, de Trump, las denuncias públicas del caso Epstein y su participación directa en temas de pederastia y abuso de menores, porque sobran las evidencias. O incluso porque no tiene resultados en cualquiera de las promesas de campaña, ni en sus primeros actos de "hacer grande de nuevo a Estados Unidos", o el abandono de su MAGA.

Una propuesta calificada de prorrusa por los europeos y el propio Zelenski. Pero no lo es, porque entre otros puntos propone un ejército de reserva para Ucrania de 600 mil soldados.

Sin embargo, para el presidente Putin y los analistas rusos, la "propuesta de los 28" de Trump es un "punto de partida"; es decir, no la descartan como posible para iniciar conversaciones. Una propuesta calificada de prorrusa por los europeos y el propio Zelenski. Pero no lo es, porque entre otros puntos propone un ejército de reserva para Ucrania de 600 mil soldados.

Es decir, para la UE y Ucrania, es inaceptable los 80 a 100 mil soldados como máximo que propone Rusia como resguardo de su soberanía, así como el territorio ganado. Ucrania pretende la salida rusa del territorio, así como la protección militar de Estados Unidos (que es la cabeza de serpiente de la OTAN), lo que rechaza Rusia desde luego.

En pocas palabras, que Zelenski rechaza la propuesta de Trump montado en el acompañamiento de la triada europea, sin considerar que Rusia no cederá un ápice en tanto ha ganado la guerra. Trump lo sabe, pero al parecer los otros (Europa y Ucrania) no.

Es por ello que, primero: la propuesta de Trump no parece tener viabilidad porque retrocede de los 28 a los 19 puntos que modificaron Europa y Ucrania. Porque la triada mete las narices sin aceptar que son la piedra en el camino de las negociaciones y que si están presentes es porque Trump no entiende que carecen de una pizca de calidad moral ni representatividad para participar.

También, porque asumen, Europa y Ucrania —y todo hace pensar que también el sector conservador de Estados Unidos que acompaña a Trump—, siguen sin comprender que la guerra ha sido ganada por Rusia, sobre el terreno por su estrategia militar, avances territoriales y mejor armamento. Claro que no debe descartar que las metas de Rusia siguen inamovibles: la desmilitarización y desnazificación de Ucrania, así como su no pertenencia a la OTAN, ahora ni nunca. Es un tema de seguridad nacional para Rusia. Se dice que igual lo es para Ucrania, pero Zelenski-europeos y estadounidenses, han perdido la guerra contra el ejército ruso.

Por tanto, los vaivenes sobre el terreno diplomático —que no parece tener la altura de miras de otros tiempos, siquiera de la Guerra Fría en términos de negociaciones y resultados—, en términos de las propuestas sobre el papel son eso. Propuestas de oropel que carecen de soporte, igualmente por otras razones:

- No tienen en consideración a Rusia, en tanto que es únicamente propuesta estadounidense, así se diga que salió de las visitas de Steve Witkoff a Putin, pero acordadas en Mar a Lago;
- El entrometimiento de Europa, permitida por Trump, es impropio de un plan de pacificación porque sus líderes quieren la continuidad de la guerra;
- Si bien se argumenta que la propuesta de Trump recoge el espíritu de Anchorage, no hay acercamiento serio entre equipos de negociaciones rusa con los estadounidenses.

Nuevamente, al parecer ninguno de los actores participantes del conflicto, más allá de Putin, asume responsabilidad sobre poner fin a la guerra y mucho menos en función de un contexto o plan general de seguridad europea, como lo propone —otra vez— Rusia. De ahí la poca seriedad que despierta Trump en particular y Estados Unidos en general con su llamada propuesta de los 28 puntos. Como que nadie entiende, o quiere ver, que primero el ganador no aceptará condiciones inviables o que atenten contra su seguridad, como un acuerdo parcial que suene a Minsk I y II o un alto al fuego que permita el rearme de Ucrania. Nada de eso funcionará para los rusos.

Queda claro, entonces, que Trump no sabe cómo, no quiere porque no lo dejan o no puede encontrar la manera de “presionar a Rusia” para que ponga fin a los ataques. Porque el objetivo no es parar la guerra sino seguir el juego de los estados profundos europeo-estadounidense —y seguro del occidente en general—, porque han sido rebasados por los rusos. No sólo el “Occidente colectivo” ha perdido la guerra, está perdiendo el control del mundo encabezado por Estados Unidos; es decir, el mundo de la Guerra Fría y la unipolaridad que ha quedado enterrado. Pero Estados Unidos ni Gran Bretaña, Alemania o Francia —con sus respectivos corifeos del Consejo Europeo—, con el apoyo de casi toda la UE, aceptan su nueva realidad.

Se resisten a perder lo no saben cómo recuperar, porque tampoco hay condiciones ya en el mundo para retroceder. El mundo ya es multipolar. El conflicto está a punto de alcanzar su tercer año, en febrero de 2026. Y nadie asume entrar a negociar la paz. Pero a Zelenski no le queda otra que la rendición. Y eso que tampoco es quién para negociar nada. Por sus ataduras de corrupción como de ilegitimidad, se ha convertido en un político no únicamente incómodo sino desechable.


Porque le resulta útil a los europeos es que lo sostienen. Pero está sujeto incluso a una revuelta interna dentro de su propio ejército. Los altos mandos no están conformes tras la renuncia obligada del comandante en jefe del ejército Valeri Zaluzhni. Sin olvidar la corrupción que le está pisando los talones a Zelenski.

*EE.UU. ni Europa —
Zelenski obedece
órdenes—, asumen
compromisos serios para
terminar la guerra. Rusia
lo sabe. Por tanto, al
punto de cumplir tres
años, el conflicto amenaza
ir más allá de Trump.*

¿Qué pasa, por ejemplo, si el Congreso de Estados Unidos o el propio Trump le piden cuentas a Zelenski del dinero enviado a su gobierno? ¿Cuál será la respuesta? ¿Y su futuro? Putin lo ha dicho, que negociar con Zelenski es inútil. Cualquier acuerdo firmado por él no tendrá alcance alguno porque el nuevo presidente electo será el que tenga la legitimidad de los ucranianos.

En fin, que la algarabía en torno de un presumible acuerdo de paz de Trump o es simple tomadura de pelo para continuar el conflicto, o Estados Unidos asume que la guerra y Rusia no se detendrá hasta que consiga todas sus metas, que son las mismas desde que comenzó el conflicto: un plan de seguridad europeo de largo plazo.

El caso es que los 28 ni los 19 puntos para un presunto acuerdo para poner fin a la guerra de la OTAN contra Rusia desde Ucrania carece de voluntad política, de diplomacia para resolverlo. Atrás han quedado planteamientos entre países o potencias militares de otras guerras para ponerles fin. Estados Unidos ni Europa —Zelenski sólo obedece órdenes de sus amos—, asumen compromisos serios para terminar la guerra. Rusia lo sabe. Por tanto, al punto de cumplir los tres años, el conflicto amenaza ir más allá de Trump. Con Trump sólo se aparenta una voluntad —siempre en entredicho—, de que quiere negociaciones.

Pero la realidad es otra. Valga decirlo de nuevo: Rusia le ha puesto el cascabel al gato y el imperio está al borde del abismo. Por causas geopolíticas dado el surgimiento de la multipolaridad, pero sobre todo por las internas: una economía en descomposición. ¿Con qué pretende EEUU-UE-OTAN ganarle a Rusia? Lavrov lo ha declarado en pocas palabras recién: “Occidente pierde la carrera armamentista frente a Rusia”. Pero no sólo eso pierde, está al borde del derrumbe. Por ello, asumen más guerras en 2026. como las amenazas a J Venezuela, Colombia y México. 

EL TEATRO DEL ABSURDO DE LOS 28 PUNTOS

Por Pepe Escobar

**Trump 2.0 podría empezar a trabajar para mejorar las relaciones entre EE. UU. y Rusia, mientras que la culpa del colapso del "proceso de paz" recae sobre la alianza UE-Kiev.*

Los chihuahuas de la guerra seguirán ladrando mientras el SMO seguirá rodando.

El "plan de paz" de 28 puntos del director de circo para Ucrania podría verse como una foca mascota chapoteando en un estanque para entretener a la audiencia. Y a continuación, pasamos a otra atracción.

Sin embargo, si se lo toma en serio —y eso no requiere ni pizca de duda, sino un barril de sal— es como un plan gemelo del "plan" del director de circo para Gaza, esta vez con el objetivo de arrebatar una lamentable "victoria" de las fauces de la propia derrota estratégica de facto del Imperio del Caos.

Veamos las reacciones. Aquí encontrarán el análisis de Larry Johnson —que comparto—, pero sobre todo el video de la impresionante entrevista de dos horas que tuvimos a mediados de semana en Moscú con la estelar Maria Zakharova, la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores más elocuente del mundo.

Lo que la señora Zakharova nos dijo básicamente es que a mediados de semana no hubo reacción rusa porque Moscú no había recibido nada concreto: "Cuando tengamos alguna información oficial, cuando la recibamos por el canal adecuado, naturalmente, siempre estaremos abiertos a trabajar".

Lo mismo ocurrió con el Kremlin. El portavoz presidencial, Dmitri Peskov: «No, no hemos recibido nada oficialmente. Vemos algunas innovaciones. Pero oficialmente, no hemos recibido nada. Y no ha habido ninguna discusión sustancial sobre estos temas».

La primera respuesta real y concisa que vino del presidente Putin fue sorprendentemente gráfica: con camuflaje, visitando un centro de comando y enfatizando que la estructura en Kiev ya no puede ser descrita como un "liderazgo político" porque es simplemente "una organización criminal".

Después de unos días frenéticos enterrados en un tsunami de propaganda elaborada por los principales medios de comunicación de la OTAN, a favor pero esencialmente en contra del proyecto de ley de 28 puntos, alguien en Washington (y no necesariamente el intermediario ruso Kirill Dmitriev) puede haberlo entregado, oficialmente, al Kremlin.

"El punto principal de la cumbre de Alaska, su principal propósito, fue que durante las conversaciones en Anchorage confirmamos que, a pesar de algunas cuestiones difíciles y complejas, estábamos de acuerdo con estas propuestas y estábamos dispuestos a demostrar la flexibilidad solicitada".

Así que el viernes pasado tuvimos, finalmente, la respuesta del propio Presidente Putin, durante una sesión de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Rusia.

Es necesario destacar los puntos clave de Putin:

Alaska: "El punto principal de la cumbre de Alaska, su principal propósito, fue que durante las conversaciones en Anchorage confirmamos que, a pesar de algunas cuestiones difíciles y complejas, estábamos de acuerdo con estas propuestas y estábamos dispuestos a demostrar la flexibilidad solicitada".

Reacción del Sur Global: «Proporcionamos información detallada a todos nuestros amigos y socios del Sur Global sobre estos asuntos, incluyendo a China, India, la RPDC, Sudáfrica, Brasil, muchos otros países y, por supuesto, los estados de la OTSC. Todos nuestros amigos y socios, y quiero enfatizarlo, sin excepción, apoyaron estos posibles acuerdos».

Falta de respuesta de EE. UU.: “Sin embargo, tras las negociaciones en Alaska, hemos observado cierta pausa por parte de EE. UU., y sabemos que esto se debe a la negativa de facto de Ucrania a aceptar el plan de paz propuesto por el presidente Trump. Creo que es precisamente por eso que ha surgido una nueva versión: esencialmente un plan actualizado de 28 puntos”. Cabe destacar que “actualizado” es la palabra clave aquí, como una extensión de Alaska.

Lo que realmente significa el texto de 28 puntos: «Tenemos el texto. Lo recibimos a través de nuestros canales de comunicación existentes con la Administración estadounidense. Creo que también podría sentar las bases de un acuerdo de paz definitivo, pero este texto no se está discutiendo con nosotros en profundidad. Y puedo explicar por qué».

La razón, creo, sigue siendo la misma: la Administración estadounidense todavía no puede conseguir el consentimiento de Ucrania, que lo rechaza.

Evidentemente, Ucrania y sus aliados europeos se hacen ilusiones y aún sueñan con infligir una derrota estratégica a Rusia en el campo de batalla. Creo que esta postura no se debe tanto a una falta de competencia —dejaré este tema de lado por ahora—, sino más bien a la ausencia de información objetiva sobre la situación real sobre el terreno.

Ampliando la cuestión de la UE y Ucrania: «En definitiva, ni Ucrania ni Europa comprenden las consecuencias de este camino. Un ejemplo muy reciente: Kupyansk. Hace poco, el 4 de noviembre —hace apenas dos semanas—, las autoridades de Kiev declararon públicamente que no había más de 60 militares rusos en la ciudad y que, en los próximos días, según afirmaban, las fuerzas ucranianas la desbloquearían por completo.

Pero quisiera informarles que ya en ese momento, el 4 de noviembre, la ciudad de Kupyansk estaba prácticamente completamente asegurada por las Fuerzas Armadas Rusas. Nuestros hombres estaban, como dicen, simplemente terminando el trabajo: despejando las calles y barrios restantes. El destino de la ciudad ya estaba completamente decidido.

¿Qué nos dice esto? O bien los líderes de Kiev no tienen información objetiva sobre la situación en el frente, o bien, teniéndola, simplemente no pueden evaluarla objetivamente.

El SMO proseguirá: «Si Kiev no quiere debatir las propuestas del presidente Trump y las rechaza, entonces ellos —y sus instigadores de guerra europeos— deben comprender que la situación en Kupyansk inevitablemente se repetirá en otros sectores clave del frente. Quizás no tan rápido como quisiéramos, pero el resultado se repetirá inevitablemente».

La conclusión inevitable: «En general, esto nos parece aceptable, ya que permite alcanzar los objetivos de la operación militar especial por medios militares. Pero, como he dicho muchas veces, también estamos dispuestos a negociar la paz y a resolver los problemas por medios pacíficos. No obstante, esto requiere un debate a fondo sobre todos los detalles del plan propuesto. Estamos dispuestos a ello».

Deconstruyendo una mezcla incoherente

Así que finalmente volvemos a lo esencial: lo que cualquiera con un coeficiente intelectual superior al de la temperatura ambiente tras la guerra de poder imperial contra Rusia en Ucrania ya sabe: Rusia está lista para la paz, pero, en palabras del propio Putin, «también está satisfecha con la dinámica actual de la SMO». Porque esto conduce, lenta pero seguramente, «al logro de sus objetivos» en el campo de batalla.

Cualquiera que haya sido la verdadera historia detrás del ataque de 28 puntos

Los partidarios de Kiev – el proverbial conjunto de chihuahuas que incluye a la UE, la Comisión Europea (CE) y los “líderes” de capitales seleccionadas– han rechazado la propuesta de 28 puntos, y Kiev también lo hizo desde el principio.

(asumiendo que Dmitriev y Witkoff se habían encerrado en Miami durante tres días, y luego intervinieron el humilde neoconservador Marco Rubio y el cero experto en nada sionista Jared Kushner (!), el desordenado e incluso infantil "plan" que se hace pasar por Hegemón en control y se burla de los BRICS/SCO es completamente inviable.

¿Y si estuviera diseñado para ser exactamente eso?

El nuevo giro frenético es que el sudado de Kiev ha recibido un ultimátum de Trump 2.0: bajo un nuevo "plazo agresivo", tiene que subirse al carro. O si no...

Los partidarios de Kiev —el proverbial conjunto de chihuahuas que incluye a la UE, la Comisión Europea (CE) y los “líderes” de capitales seleccionadas— han rechazado la propuesta de 28 puntos, y Kiev también lo hizo desde el principio.

El avión de 28 puntas logra la hazaña de armar una mezcla incoherente, inviable no solo para Rusia, sino también para la alianza UE/OTAN. Algunos ejemplos:

Punto 4: «Se iniciará un diálogo entre Rusia y la OTAN, con mediación de EE. UU., para resolver problemas de seguridad y promover la cooperación». La OTAN es una creación del Imperio del Caos. Nunca «cooperará» con Rusia, una «amenaza existencial».

Punto 9: «Se desplegarán aviones de combate europeos en Polonia». Esto significa que la OTAN sigue lista para atacar territorio ruso.

Punto 10. “La garantía de seguridad de EE. UU. [a Ucrania] viene con condiciones: — EE. UU. recibe una compensación”. Eso es pura “oferta irrechazable”, territorio mafioso.

Punto 13: “Rusia se reintegrará a la economía global:

Levantamiento gradual de las sanciones

Cooperación económica a largo plazo entre Estados Unidos y Rusia

Empresas conjuntas en IA, energía, infraestructura, tierras raras y extracción del Ártico

Rusia se reincorpora al G8

De eso se trata, según el propio director de circo: de apropiarse de los recursos naturales rusos. Además, Rusia no necesita al G8: Moscú se centra en los BRICS/OCS.

Punto 14: “Los activos rusos congelados se asignarán de la siguiente manera:

100 mil millones de dólares utilizados para reconstruir Ucrania (gestionada por EE.UU.)

EE.UU. recibe el 50% de los beneficios de las inversiones en reconstrucción

Europa aporta otros 100.000 millones de dólares

Los activos congelados restantes se destinarán a un vehículo de inversión conjunto entre Estados Unidos y Rusia para profundizar los lazos económicos”.

Este es el colmo del teatro del absurdo: no sólo los estadounidenses quieren utilizar los fondos rusos para reconstruir Ucrania (cuya destrucción contribuyeron a destruir), sino que su “10 por ciento para el Gran Tipo” resulta ser un considerable 50 por ciento.

Punto 17: «Estados Unidos y Rusia prorrogarán los tratados de control de armas nucleares, incluido el Nuevo START». Un punto de partida imposible: Moscú ha insistido constantemente en que no se negociarán tratados de control de armas en relación con el SMO.

Punto 21: “Disposiciones territoriales:

Crimea, Donetsk y Lugansk son reconocidos de facto como territorios rusos, incluso por Estados Unidos.

Partes de Kherson y Zaporozhye se convierten en zonas de “línea de contacto” congeladas (también reconocimiento de facto)

Rusia renuncia a otras áreas acordadas

Ucrania se retira de las partes restantes de Donetsk; la zona se convierte en un amortiguador neutral reconocido por Rusia

Las fuerzas rusas no pueden entrar en la zona de amortiguación”.

Totalmente imposible, y no solo para la coalición UE/OTAN-Kiev. Jersón y Zaporizhia, constitucionalmente, ahora son completamente rusas y serán liberadas en el campo de batalla.

Punto 26: “Amnistía total para todas las partes por todas las acciones tomadas durante la guerra: sin procesamientos ni acusaciones de crímenes de guerra”. Improcedente: Kiev obligó al borrador del documento a usar “amnistía” en lugar de “auditoría”. Moscú no se conformará con nada menos que el procesamiento total de los miembros de la “organización criminal”. Sí, habrá un tribunal de crímenes de guerra.

Punto 27: “ El acuerdo será legalmente vinculante y será aplicado por un Consejo de Paz presidido por Donald J. Trump”. Eso es una repetición de lo ocurrido en Gaza. Como si Putin y el Consejo de Seguridad ruso aceptaran un “Consejo de Paz” presidido por un maestro de ceremonias cuya fecha de vencimiento se acerca rápidamente, por no hablar de estar subordinado a los perdedores en una despiadada guerra indirecta.

Acerca de una conclusión realmente intrigante

Una conclusión plausible de los 28 puntos es que la oligarquía seleccionada que dirige el Imperio del Caos continúa llevando a cabo una red de protección, y la


*Trump ya está
preparando el terreno,
como si lo hubiera
intentado todo, pero
Zelenski no lo aceptara.
Así que ahora es solo su
problema, y el de su
pandilla, junto con los
chihuahuas de la UE. Lo
siguiente: un cambio
inmediato de narrativa.
¿Qué más? El Imperio
del Caos no puede
gestionar la realidad,
solo las narrativas.*

única forma de salvar la derrota estratégica de facto en el país 404 es ganar dinero fácil.

Otra conclusión más intrigante y plausible es que el jugador de 28 puntos nunca estuvo previsto para ser aceptado por la dupla UE-Kiev. Todo se reduce a la estrategia de salida del director de pista del circo tras la debacle en Novorossiia.

Trump ya está preparando el terreno, como si lo hubiera intentado todo, pero Zelenski no lo aceptara. Así que ahora es solo su problema, y el de su pandilla, junto con los chihuahuas de la UE. Lo siguiente: un cambio inmediato de narrativa. ¿Qué más? El Imperio del Caos no puede gestionar la realidad, solo las narrativas.

Trump 2.0 podría empezar a trabajar para mejorar las relaciones entre EE. UU. y Rusia, mientras que la culpa del colapso del "proceso de paz" recae sobre la alianza UE-Kiev. La imagen de la operación de relaciones públicas de 28 puntos lo es todo: está diseñada como si pidiera a Moscú que llegara a un acuerdo, incluso cuando Rusia está ganando en el campo de batalla, mientras se asegura de que la "organización criminal" en Kiev no pueda aceptar las principales disposiciones.

Final provisional: los chihuahuas de la guerra seguirán ladrando mientras el SMO seguirá rodando. (22 de noviembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/v0geg>]. 

ANÁLISIS DE LOS 28 PUNTOS DEL ACUERDO DE PAZ RUSO-UCRANIANO FILTRADO

Por Andrew Korybko

**Es el afán de Estados Unidos de resolver la dimensión ruso-estadounidense de la Nueva Guerra Fría para priorizar la dimensión chino-estadounidense de la misma como la siguiente fase de su competencia sistémica con China por el futuro orden mundial.*

El New York Post, al que Trump alguna vez llamó su “periódico favorito”, acaba de publicar lo que afirma son los 28 puntos del marco del acuerdo de paz ruso-ucraniano en el que Rusia y Estados Unidos supuestamente han estado trabajando en secreto durante las últimas semanas.

Lo que sigue es el texto de cada punto individual tal como se detalla en la infografía compartida en su artículo sobre este tema, que luego será analizado de manera concisa, con algunas observaciones sobre la sustancia del acuerdo y su cronograma que completan el análisis:

1. Se confirmará la soberanía de Ucrania.

Esto se relaciona con el respeto que Rusia debe dar a Ucrania por su derecho a gestionar sus asuntos, tanto internos como externos, de acuerdo con los términos especificados en este acuerdo. Es un acto simbólico que busca presentar el resultado de este conflicto como una (falsa) victoria de Ucrania, en medio de la narrativa impulsada por este país y Occidente de que Rusia quiere conquistar todo el país. Algunos “prorrusos no rusos” (NRPR) afines al Estado también dieron crédito a esto inadvertidamente con sus comentarios sensacionalistas.

2. Se firmará un acuerdo integral de no agresión entre Rusia, Ucrania y Europa. Se considerarán resueltas todas las ambigüedades de los últimos 30 años.

Esto se relaciona con la reforma de la arquitectura de seguridad europea y, por lo tanto, podría ser un proceso prolongado debido a los problemas involucrados. Algunos de ellos incluyen el acceso de Rusia a Kaliningrado, la navegación a través del Mar Báltico y su oposición a las armas nucleares en Polonia.

La "Línea de Defensa de la UE" que se está construyendo entre la OTAN y Rusia-Bielorrusia probablemente también se convertirá en un "nuevo Telón de Acero".

Polonia, cuyo estatus de Gran Potencia está siendo recuperado con el apoyo de Estados Unidos, quiere que las armas nucleares tácticas rusas y los misiles Oreshniks se retiren de Bielorrusia. La "Línea de Defensa de la UE" que se está construyendo entre la OTAN y Rusia-Bielorrusia probablemente también se convertirá en un "nuevo Telón de Acero".

3. Se espera que Rusia no invada los países vecinos y que la OTAN no se expanda más.

Este quid pro quo, que podría incluir mecanismos de verificación y control del estatus de las fuerzas a lo largo del "nuevo Telón de Acero", busca aliviar su dilema de seguridad y, por lo tanto, facilitar algunos de los compromisos mencionados.

Estados Unidos también tendría un pretexto para red desplegar algunas de sus fuerzas con base en la UE en la región Asia-Pacífico y así contener con mayor firmeza a China, mientras que Rusia tendría lo mismo para reorientar su atención estratégica hacia el sur en respuesta a la expansión de la influencia turca en esa región.

4. Se celebrará un diálogo entre Rusia y la OTAN, con la mediación de Estados Unidos, para resolver todas las cuestiones de seguridad y crear las condiciones para la desescalada con el fin de garantizar la seguridad global y aumentar las oportunidades de cooperación y el desarrollo económico futuro.

Esto refuerza lo escrito respecto a alcanzar una serie de compromisos mutuos para aliviar su dilema de seguridad, con la intención de liberar a las fuerzas estadounidenses y rusas para que se concentren en Asia-Pacífico y el Cáucaso Sur-Asia Central, respectivamente, a fin de equilibrar la situación con China y Turquía. También existe la posibilidad especulativa de que Estados Unidos pueda limitar la expansión de la influencia de Turquía, miembro de la OTAN, allí a cambio de que Rusia limite su cooperación técnico-militar y posiblemente energética con China.

5. Ucrania recibirá garantías de seguridad fiables.

En marzo pasado se evaluó que Ucrania ya cuenta con garantías del Artículo 5 de algunos países de la OTAN, debido a la serie de garantías de seguridad que acordó con los miembros del bloque durante el año anterior, todas ellas vinculadas en el análisis anterior. Por lo tanto, este punto es redundante, pero también podría sugerir una disposición entre esos países (EE. UU., Polonia, Reino Unido, Alemania, Francia e Italia) a renegociar algunos términos para hacerlos aún más favorables para Ucrania.

6. El tamaño de las Fuerzas Armadas de Ucrania se limitará a 600.000 efectivos.

El objetivo de desmilitarización de la operación especial se lograría en esencia mediante estos medios, aunque la laguna legal podría ser que Ucrania aún pudiera emplear mercenarios para eludir este límite. No obstante, con mecanismos creíbles de verificación y cumplimiento establecidos, se respetaría la esencia de este punto. Por lo tanto, Rusia debería considerar proponer esto sin demora para evitar que Ucrania socave la paz sigilosamente (quizás en connivencia con el subversivo y belicista Reino Unido).

7. Ucrania acepta incluir en su constitución que no se unirá a la OTAN, y la OTAN acepta incluir en sus estatutos una disposición que disponga que Ucrania no será admitida en el futuro.

El objetivo de Rusia de restaurar la neutralidad constitucional de Ucrania también se lograría en esencia por estos medios, aunque las "garantías de seguridad" que Ucrania recibiría (o más bien, que se incorporarían a un acuerdo de paz y posiblemente se ampliarían antes de su firma) la convertirían en un miembro en la sombra del bloque. En cualquier caso, al no convertirse en miembro de pleno derecho, se mitigarían las antiguas preocupaciones de Rusia sobre la posibilidad de que Ucrania provoque una Tercera Guerra Mundial, lo que podría sentar las bases para la restauración de las relaciones entre Rusia y la OTAN.

8. La OTAN acepta no estacionar tropas en Ucrania.

El personal militar de carrera de Francia y el Reino Unido, que el Servicio de Inteligencia Exterior ruso informó a finales de septiembre que ya había llegado a Odesa, se retiraría discretamente, pero el bloque podría reforzar considerablemente sus capacidades en Polonia, el líder regional, como medida de contingencia. El objetivo sería disuadir a Rusia, aunque dentro de los términos de la nueva arquitectura de seguridad europea

Dicho esto, algunas personas influyentes parecen haber comenzado a ser conscientes de su papel en las últimas semanas, como lo sugiere el aumento de contenido antipolaco en los NRPR adyacentes al estado, lo que podría estar destinado a predisponer al público a esperar un resurgimiento de la histórica rivalidad ruso-polaca.

que negociarán, manteniendo a las fuerzas de la OTAN listas para intervenir si alguna vez se inicia la "Segunda Ronda".

9. Aviones de combate europeos estarán estacionados en Polonia.

Este punto confirma que Polonia liderará la contención regional de Rusia tras el fin del conflicto ucraniano, cuyo papel posiblemente eludió la atención de Rusia debido a que hasta entonces subestimaba a Polonia como "una marioneta más de EE.UU."

Dicho esto, algunas personas influyentes parecen haber comenzado a ser conscientes de su papel en las últimas semanas, como lo sugiere el aumento de contenido antipolaco en los NRPR adyacentes al estado, lo que podría estar destinado a predisponer al público a esperar un resurgimiento de la histórica rivalidad ruso-polaca.

10. Garantía de EE. UU.:

*EE.UU. recibirá una compensación por la garantía;

*Si Ucrania invade Rusia, perderá la garantía;

*Si Rusia invade Ucrania, además de una respuesta militar coordinada y decisiva, se restablecerán todas las sanciones globales, se revocará el reconocimiento del nuevo territorio y todos los demás beneficios de este acuerdo;

*Si Ucrania lanza un misil hacia Moscú o San Petersburgo sin motivo, la garantía de seguridad se considerará inválida.

Estados Unidos se beneficiará de sus “garantías de seguridad” a Ucrania, tal como ahora se beneficia de la venta de armas a ese país a través de la OTAN; cualquier movimiento transfronterizo de tropas provocará la ira de Estados Unidos en el lado que lo haga; Estados Unidos presumiblemente obligará a aquellos con quienes negocia nuevos acuerdos comerciales (China, India) a cumplir con sus sanciones contra otros según los precedentes de Camboya y Malasia como medida disuasoria para Rusia; y presumiblemente se permitirá a Ucrania obtener capacidades de misiles de largo alcance como otra medida disuasoria.

11. Ucrania es elegible para unirse a la UE y recibirá acceso preferencial a corto plazo al mercado europeo mientras se considera esta cuestión.

El problema es que, como se evaluó a principios de noviembre y se explicó en el análisis anterior (con hipervínculo), Polonia podría obstaculizar el impulso de la UE para conceder rápidamente la adhesión a Ucrania. En resumen, Polonia sigue negándose unilateralmente a permitir la entrada de grano ucraniano barato (y de baja calidad) en su mercado interno, lo que arruinaría el sustento de sus agricultores y, posteriormente, su industria agrícola. Por lo tanto, es probable que se deba incluir una excepción para Polonia en este acuerdo para su aprobación.

12. Un poderoso paquete global de medidas para reconstruir Ucrania, que incluya, entre otras:

- a. La creación de un Fondo de Desarrollo de Ucrania para invertir en industrias de rápido crecimiento, incluidas la tecnología, los centros de datos y la inteligencia artificial;
- b. Estados Unidos cooperará con Ucrania para reconstruir, desarrollar, modernizar y operar conjuntamente la infraestructura de gas de Ucrania, incluidos los gasoductos y las instalaciones de almacenamiento;
- c. Esfuerzos conjuntos para rehabilitar las zonas afectadas por la guerra para la restauración, reconstrucción y modernización de ciudades y zonas residenciales;
- d. Desarrollo de infraestructura;
- e. Extracción de minerales y recursos naturales.
- f. El Banco Mundial elaborará un paquete de financiamiento especial para acelerar estos esfuerzos.

La idea central es crear participaciones globales en la infraestructura ucraniana como medida disuasoria contra Rusia, que podría atacarla en la "Segunda Ronda", so pena de que la mayoría de las partes interesadas (probablemente incluidas China e India) le impongan sanciones. Los actores de la OTAN también reanudarían, como mínimo, su cooperación militar-estratégica con Ucrania y, como máximo, intervendrían en el conflicto desde sus bases polacas, aunque solo fuera para correr hacia el Dniéper y dividir Ucrania de facto, atrayendo a Occidente bajo su protección para detener el avance ruso.

13. Rusia se reintegrará a la economía global:

- a. El levantamiento de las sanciones se discutirá y acordará por etapas, caso por caso;
- b. Estados Unidos celebrará un acuerdo de cooperación económica a largo plazo en las áreas de energía, recursos naturales, infraestructura, inteligencia artificial, centros de datos, proyectos de extracción de tierras raras en el Ártico y otras oportunidades corporativas mutuamente beneficiosas;
- c. Se invitará a Rusia a reincorporarse al G8.

Este punto complementa el anterior al brindar a Rusia razones económicas concretas para contener a sus partidarios de línea dura y se

Los aspectos de cooperación tecnológica conducirán a una compleja interdependencia entre Rusia y EE.UU. en el marco de la "Cuarta Revolución Industrial"/"Gran Reinicio" (4RI/GR), posiblemente en detrimento de los planes de soberanía de Putin en este ámbito y de la posible cooperación de Rusia con China en dicho ámbito.

alinea con el espíritu de las propuestas de "diplomacia energética creativa" presentadas aquí en enero.

Los aspectos de cooperación tecnológica conducirán a una compleja interdependencia entre Rusia y EE.UU. en el marco de la "Cuarta Revolución Industrial"/"Gran Reinicio" (4RI/GR), posiblemente en detrimento de los planes de soberanía de Putin en este ámbito y de la posible cooperación de Rusia con China en dicho ámbito.

14. Los fondos congelados se utilizarán de la siguiente manera:

*100 mil millones de dólares en activos rusos congelados se invertirán en iniciativas lideradas por Estados Unidos para reconstruir e invertir en Ucrania. Estados Unidos recibirá el 50% de las ganancias de esta iniciativa.

Europa aportará 100 000 millones de dólares para aumentar la inversión disponible para la reconstrucción de Ucrania. Los fondos europeos congelados se descongelarán.

*El resto de los fondos rusos congelados se invertirá en un vehículo de inversión ruso-estadounidense independiente que implementará proyectos conjuntos en áreas específicas. El fondo se destinará a fortalecer las relaciones y fomentar los intereses comunes para crear un fuerte incentivo para evitar la reanudación del conflicto.

La primera parte continúa la tendencia de Estados Unidos a beneficiarse de este conflicto, primero vendiendo armas a Ucrania a través de la OTAN y luego recibiendo una compensación por sus garantías de seguridad a ese país. La segunda parte se alinea con las políticas de disuasión multidimensional sugeridas en los dos puntos anteriores. También fortalecerá aún más la compleja interdependencia entre Rusia y Estados Unidos, en la línea de lo sugerido aquí en abril respecto a cómo los activos congelados de Rusia podrían financiar importantes acuerdos con Estados Unidos.

15. Se creará un grupo de trabajo conjunto ruso-estadounidense sobre cuestiones de seguridad para promover y garantizar el cumplimiento de todas las disposiciones de este acuerdo.

Este punto satisface parcialmente lo propuesto anteriormente en este análisis respecto a la creación de mecanismos creíbles de verificación y cumplimiento, pero aún necesita ser desarrollado para ser efectivo. Rusia también podría emplear este canal de manera importante para evitar de forma preventiva provocaciones conjuntas británico-ucranianas de falsa bandera, como las que sus espías han advertido ocasionalmente, al lograr que Estados Unidos las detenga primero. Este grupo de trabajo también podría ayudar a gestionar el estado de las fuerzas a lo largo del "nuevo Telón de Acero".

16. Rusia consagrará en la ley su política de no agresión hacia Europa y Ucrania.

Esto será tan simbólico como confirmar la soberanía de Ucrania y, además, pretende presentar el resultado de este conflicto como una (falsa) victoria para Ucrania, como se explicó en el punto 1. Queda por ver si esto influirá en las declaraciones públicas de los funcionarios rusos o en el contenido de los medios de comunicación rusos financiados con fondos públicos (tanto nacionales como internacionales) y los medios de comunicación estatales. Otra pregunta es qué consecuencias podría tener si Europa o Ucrania se oponen a alguna de sus declaraciones o contenido.

17. Estados Unidos y Rusia acordarán extender la vigencia de los tratados sobre no proliferación y control de armas nucleares, incluido el Tratado START.

Esto coincide con la propuesta de Putin de extender el Nuevo START por un año más tras su vencimiento en febrero del próximo año, lo que daría a Rusia y Estados Unidos tiempo suficiente para negociar su modernización de acuerdo con los nuevos desafíos de seguridad. Algunos de los más significativos incluyen el megaproyecto "Cúpula Dorada" de Trump, los últimos avances de Rusia en misiles, desarrollados en respuesta a la retirada de Estados Unidos de otros pactos de control de armas, la proliferación de drones y la militarización del espacio.

18. Ucrania acepta ser un Estado no nuclear de conformidad con el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares.

La insinuación de Ucrania de desarrollar armas nucleares en el período previo a la operación especial fue una de las razones por las que Putin finalmente la autorizó para evitar que esto sucediera. Por lo tanto, sería una victoria para Rusia si Ucrania aceptara esta disposición, pero, al igual que con muchos otros puntos de este acuerdo, también deben implementarse mecanismos creíbles de verificación y cumplimiento. Estos podrían negociarse a través de los grupos de trabajo conjuntos de seguridad estipulados en el punto 15.

19. La central nuclear de Zaporizhia se pondrá en funcionamiento bajo la supervisión del OIEA y la electricidad producida se distribuirá equitativamente entre Rusia y Ucrania: 50:50.

Esto coincide con la propuesta de Putin de extender el Nuevo START por un año más tras su vencimiento en febrero del próximo año, lo que daría a Rusia y Estados Unidos tiempo suficiente para negociar su modernización de acuerdo con los nuevos desafíos de seguridad.

Hasta ahora, Rusia se había opuesto a ceder cualquier elemento de su soberanía sobre esta central, por lo que este punto representa un compromiso indiscutible por su parte, aunque razonable considerando los compromisos que Ucrania, la UE, la OTAN y EE.UU. están asumiendo según lo propuesto en este acuerdo. También contribuirá de manera importante a sentar las bases para restablecer los lazos económicos ruso-ucranianos tras el fin del conflicto, lo que podría servir como otro factor disuasorio mutuo contra el escenario de la "Segunda Ronda".

20. Ambos países se comprometen a implementar programas educativos en las escuelas y la sociedad destinados a promover la comprensión y la tolerancia de las diferentes culturas y eliminar el racismo y los prejuicios:

- a. Ucrania adoptará las normas de la UE sobre tolerancia religiosa y protección de las minorías lingüísticas;
- b. Ambos países acordarán abolir todas las medidas discriminatorias y garantizar los derechos de los medios de comunicación y la educación ucranianos y rusos;
- c. Toda ideología y actividades nazis deben ser rechazadas y prohibidas;

Este punto satisfaría el objetivo de desnazificación de la operación especial y sentaría las bases legales para restablecer los lazos socioculturales ruso-ucranianos tras el fin del conflicto. También se da a entender que las autoridades rusas, sus medios de comunicación financiados con fondos públicos y las emisoras de radio y televisión estatales afines ya no pueden negar la actual separación del pueblo ucraniano, a pesar de su unidad histórica con los rusos, que Putin detalló en su obra magna de julio de 2021. Él mismo escribió allí, de forma importante, que esto debe tratarse con respeto.

21. Territorios:

- a. Crimea, Luhansk y Donetsk serán reconocidos de facto como territorios rusos, incluso por los Estados Unidos;
- b. Kherson y Zaporizhia quedarán congelados a lo largo de la línea de contacto, lo que significará un reconocimiento de facto a lo largo de la línea de contacto;
- c. Rusia renunciará a otros territorios acordados que controla fuera de las cinco regiones;
- d. Las fuerzas ucranianas se retirarán de la parte del óblast de Donetsk que controlan actualmente, y esta zona de retirada se considerará una zona de amortiguación desmilitarizada neutral, reconocida internacionalmente como territorio perteneciente a la Federación Rusa. Las fuerzas rusas no entrarán en esta zona desmilitarizada.

Esto representa un compromiso significativo, ya que Rusia considera que la totalidad de las regiones en disputa le pertenecen. El punto 2 también exige resolver todas las ambigüedades de los últimos 30 años, de modo que Rusia no pueda retener estas reclamaciones tras congelar el frente, aunque la Constitución prohíbe la cesión de territorio.

No obstante, se podría emplear la solución legal propuesta aquí en agosto, mediante la cual el Tribunal Constitucional podría dictaminar que no existe cesión, ya que las reclamaciones abandonadas no afectarían a tierras bajo su control.

22. Tras acordar los futuros acuerdos territoriales, tanto la Federación de Rusia como Ucrania se comprometen a no modificarlos por la fuerza. Las garantías de seguridad no se aplicarán en caso de incumplimiento de este compromiso.

Este punto refuerza las políticas de disuasión ya propuestas en el acuerdo, al fomentar medidas político-diplomáticas para resolver futuras disputas territoriales. La retirada explícita de las "garantías de seguridad" otorgadas a cualquier parte que emplee la fuerza contra la otra, lo que sugiere incluso los ataques con drones y los bombardeos (incluidas las hostilidades subordinadas a la "invasión" después de que las "invasiones" ya estén prohibidas por el punto 10), tiene como objetivo instarlas a moderar al máximo a sus intransigentes, halcones y revisionistas.

23. Rusia no impedirá que Ucrania utilice el río Dniéper para actividades comerciales y se alcanzarán acuerdos sobre el libre transporte de cereales a través del Mar Negro.

Los NRPR adyacentes al Estado y muchos ocasionales insistieron en que Rusia liberaría Odesa antes del fin del conflicto. Sin embargo, eso definitivamente no sucederá si se aceptan los términos de este acuerdo, que esencialmente garantizan que el bajo Dniéper se convierta en la nueva frontera entre Rusia y Ucrania.

Sin embargo, Rusia nunca tuvo en mente este objetivo, como se explicó aquí en diciembre de 2023. Por lo tanto, formalizar el uso del río Dniéper por parte de Ucrania y el uso continuado del mar Negro después del fin del conflicto desacredita aún más esas cifras.

24. Se creará un comité humanitario para resolver las cuestiones pendientes:

- a. Todos los prisioneros y cadáveres restantes serán intercambiados según el principio de "todos por todos";
- b. Todos los detenidos civiles y rehenes serán devueltos, incluidos los niños;
- c. Se implementará un programa de reunificación familiar;

Rusia abandonaría sus planes de un Núremberg 2.0, pero Putin tendría libertad para viajar a donde quiera a cambio, ya que la orden de la CPI sería revocada.

- d. Se adoptarán medidas para aliviar el sufrimiento de las víctimas del conflicto.

Este punto complementa el punto 20 al sentar las bases para restablecer los lazos socioculturales ruso-ucranianos tras el fin del conflicto, ayudando a ambas partes a superar el trauma de los últimos casi cuatro años en la medida de lo posible. No quedarían heridas abiertas en el sentido humanitario, ya que ambas partes habrían hecho todo lo posible por enmendar el daño. Esta serie de grandes gestos contribuiría significativamente a reparar la percepción que ambas sociedades tienen de la otra con el tiempo.

25. Ucrania celebrará elecciones dentro de 100 días.

El objetivo tácito de Rusia de un cambio de régimen en Ucrania probablemente se cumpliría por estos medios, dado que la popularidad de Zelenski ya se desplomaba incluso antes de que el último escándalo de corrupción la asestara un golpe mortal. Dado el conocimiento de este punto del acuerdo de paz ruso-ucraniano, que Rusia y Estados Unidos supuestamente han estado trabajando en secreto, el momento de este último escándalo, iniciado por la "Oficina Nacional Anticorrupción", respaldada por Estados Unidos, puede verse en retrospectiva como un golpe de Estado de facto contra Zelenski.

26. Todas las partes implicadas en este conflicto recibirán amnistía total por sus acciones durante la guerra y acuerdan no presentar reclamaciones ni considerar quejas en el futuro.

La amnistía total incentiva a Zelenski, su camarilla corrupta y los criminales de guerra neonazis de Ucrania a aceptar este acuerdo y a los dos primeros a aceptar la "transición de liderazgo gradual" desde el punto anterior. Rusia abandonaría sus planes de un Núremberg 2.0, pero Putin tendría libertad para viajar a donde quiera a cambio, ya que la orden de la CPI sería revocada. Algunos en sus sociedades podrían estar indignados porque la justicia no se impartirá como ellos la perciben, pero podría decirse que es un compromiso pragmático.

27. Este acuerdo será jurídicamente vinculante. Su implementación será supervisada y garantizada por el Consejo de Paz, presidido por el presidente Donald J. Trump. Se impondrán sanciones en caso de incumplimiento.

No está claro quiénes conformarán el Consejo de Paz ni cuáles serán sus responsabilidades, como por ejemplo cómo garantizará la implementación de los términos estipulados en el acuerdo, pero se supone que mantendrá una relación simbiótica con los grupos de trabajo conjuntos ruso-estadounidenses. Otra incertidumbre es quién presidirá el Consejo de Paz tras la salida de Trump de la Casa Blanca. Estos detalles son cruciales para garantizar una paz duradera y, por lo tanto, sin duda serán objeto de intensas negociaciones futuras.

28. Una vez que todas las partes acuerden este memorando, el alto el fuego entrará en vigor inmediatamente después de que ambas partes se retiren a los puntos acordados para comenzar la implementación del acuerdo.

En otras palabras, Rusia, Ucrania, los EE.UU., la OTAN, la UE y Polonia (donde se propone alojar aviones de combate europeos) deben aceptar estos términos (que podrían modificarse) como requisito previo para un alto el fuego (pero el acuerdo ruso-ucraniano es el más importante), mientras que la "retirada" se relaciona con la retirada de Rusia de Sumy, Járkov y Dnipropetrovsk (posiblemente también la franja de Nikoalev que controla en el Kinburn Spit) y Ucrania del resto del Donbass (dejando esa parte cedida como una zona desmilitarizada).

Algunas observaciones:

Sobre el contenido de este acuerdo y su calendario son las siguientes:

Rusia logra casi todos sus objetivos en la operación especial a través de la desmilitarización parcial de Ucrania, su desnazificación, la restauración de su neutralidad constitucional, su abandono de cualquier plan de armas nucleares, la reforma de la arquitectura de seguridad europea y la eliminación de Zelensky (un objetivo no declarado).

Se pretende evitar una "Ronda 2" mediante "garantías de seguridad" para Ucrania, el aumento de las fuerzas de la OTAN en Polonia para una intervención directa en ese caso, inversiones globales en infraestructura ucraniana como detonante para las sanciones si Rusia las ataca, y el abandono de Ucrania por parte de Estados Unidos si viola el acuerdo.

La reintegración gradual de Rusia a la economía global (occidental) y el uso parcial de sus fondos congelados para financiar proyectos conjuntos con Estados Unidos, incluidos los relacionados con recursos estratégicos y la 4IR/GR, podrían complicar sus ambiciosos (pero lejos de cumplirse) planes con los BRICS y los vínculos económicos con China.

La observación precedente sugiere que Estados Unidos quiere impedir que Rusia se convierta en un apéndice de materias primas de China para potenciar su trayectoria de superpotencia y, de ahí en adelante, competir más sólidamente con Estados Unidos en la configuración de los contornos del emergente Orden Mundial Multipolar.

De la misma manera, el acuerdo de Rusia con el espíritu de esas propuestas asociadas (incluso si su sustancia se modifica mediante negociaciones) sugeriría que teme volverse desproporcionadamente dependiente de China, razón por la cual recalibraría radicalmente sus vínculos geoeconómicos y tecnológicos a través de esos medios.

El momento coincide con las importantes sanciones energéticas de Estados Unidos a Rusia, que podrían ser contraproducentes al hacerla más dependiente de China, lo que preocupa a Estados Unidos y posiblemente también a Rusia, y la expansión facilitada por Estados Unidos de la influencia de Turquía, miembro de la OTAN, a lo largo de la periferia sur de Rusia a través del corredor TRIPP.

En consecuencia, Estados Unidos está incentivando a Rusia a aceptar este acuerdo satisfaciendo la mayoría de sus objetivos en el conflicto y al mismo tiempo ayudando a evitar la "Ronda 2" a través de los medios mencionados anteriormente, mientras que Rusia debe reenfocar

La implementación exitosa del acuerdo liberaría a Estados Unidos y Rusia para "pivotar hacia Asia", el primero en el sentido de contener más firmemente a China en Asia-Pacífico y el segundo en lo que respecta a contrarrestar creativamente la expansión de la influencia de Turquía...

urgentemente su atención estratégica en el Cáucaso Sur y Asia Central en respuesta a Turquía.


El último escándalo de corrupción en Ucrania también ha asestado un golpe mortal a la popularidad de Zelensky y podría llevar a su pérdida de control sobre el Parlamento si los miembros del partido gobernante desertan en protesta, presionándolo así para que acepte el acuerdo y la "transición de liderazgo gradual" contenida en el mismo a cambio de una amnistía.

Objetivamente hablando, los compromisos mutuos y las medidas disuasorias contra la "Ronda 2" contenidos en el acuerdo son impresionantemente pragmáticos, tanto que cada parte podría reivindicar convincentemente su "victoria" y así hacer que sus respectivos líderes estuvieran menos preocupados por "perder prestigio" si aceptaran esos términos.

La implementación exitosa del acuerdo liberaría a Estados Unidos y Rusia para "pivotar hacia Asia", el primero en el sentido de contener más firmemente a China en Asia-Pacífico y el segundo en lo que respecta a contrarrestar creativamente la expansión de la influencia de Turquía a lo largo de su periferia sur.

Dado que Turquía es miembro de la OTAN bajo la influencia de Estados Unidos, se podría llegar a un quid pro quo por el cual Estados Unidos limite la expansión de la influencia de su aliado allí a cambio de que Rusia limite su cooperación técnico-militar y posiblemente energética con China, dando así a Estados Unidos una ventaja en su rivalidad.

El tema general que conecta la sustancia y el momento de este acuerdo es, por lo tanto, el afán de Estados Unidos de resolver la dimensión ruso-estadounidense de la Nueva Guerra Fría para priorizar la dimensión chino-estadounidense de la misma como la siguiente fase de su competencia sistémica con China por el futuro orden mundial. (Global Research, 24 de noviembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/76vh3>].

*Analista político estadounidense radicado en Moscú. 

PLAN DE PAZ DE TRUMP: PARA KIEV, CESIÓN DEL DONBÁS; LA UNIÓN EUROPEA, HUMILLADA

Por Giuseppe Gagliano

**Las crecientes dificultades en el frente y el escándalo de corrupción que involucra al círculo cercano de Zelensky podrían, en última instancia, colocar a Kiev en una posición donde rechazar un acuerdo ruso-estadounidense resultaría prácticamente imposible.*

La administración Trump está preparando un nuevo plan de paz destinado a poner fin a la guerra en Ucrania, desarrollado en estrecha consulta con Moscú pero sin involucrar realmente ni a Kiev ni a sus aliados europeos. Así lo revelaron fuentes estadounidenses y rusas al sitio web Axios, que publicó un informe detallado sobre las negociaciones en curso. El plan, estructurado en veintiocho puntos, se inspira en el éxito que Donald Trump se atribuyó en la tregua alcanzada en Gaza y se desarrolla en cuatro áreas principales: la paz en Ucrania, las garantías de seguridad, la seguridad europea y la futura relación entre Estados Unidos, Rusia y Ucrania.

El plan ideado por Witkoff y Dmitriev

Al frente del proyecto se encuentra el enviado especial de Trump, Steve Witkoff, quien trabajó extensamente en el documento con su homólogo ruso, Kirill Dmitriev, director del Fondo Ruso de Inversión Directa (RDIF) y figura clave en las relaciones Moscú-Washington, además de un estrecho colaborador de Vladimir Putin. Dmitriev pasó tres días en Miami, del 24 al 26 de octubre, con Witkoff y otros miembros del equipo de Trump, mostrando un optimismo genuino. Según él, la postura rusa finalmente sería "escuchada de verdad". Se espera que el documento se finalice antes de la próxima reunión, aún incierta, entre Trump y Putin. Dmitriev enfatiza que el plan incorpora los principios acordados por ambos líderes durante su reunión en Anchorage en agosto y busca "una seguridad sostenible en Europa, no solo en Ucrania".

Para Kyiv, una capitulación total

De tener éxito, este plan supondría una capitulación virtual para Ucrania. Según Axios, implicaría la transferencia de facto de toda la región del Donbás, incluidas las zonas que aún controla Kiev —aproximadamente entre el 14 y el 15 por ciento del territorio—, a la administración rusa a cambio de garantías de seguridad estadounidenses contra futuras agresiones rusas. No se prevé el despliegue de ninguna fuerza internacional de paz en Ucrania, y Kiev tendría que renunciar, al menos durante varios años, a su ingreso en la OTAN, una de las principales exigencias del Kremlin. Según Oliver Carroll, corresponsal de The Economist, el plan exige una reducción no a la mitad, sino a dos veces y media el tamaño de las fuerzas armadas ucranianas. Otros puntos incluyen la ausencia de tropas extranjeras en territorio ucraniano y la prohibición de que Kiev posea o reciba armas de largo alcance capaces de alcanzar objetivos en el interior de Rusia, incluyendo Moscú y San Petersburgo. Un alto funcionario de la Casa Blanca declaró a Axios que "el presidente quiere detener los asesinatos y llegar a un acuerdo". Según se informa, Donald Trump está convencido de que es posible una solución si todas las partes muestran flexibilidad. De acuerdo con otra fuente citada por la periodista Dasha Burns, incluso podría alcanzarse un acuerdo marco esta misma semana o, a más tardar, antes de que termine el mes. Este funcionario cree que Ucrania está en condiciones de aceptar el acuerdo negociado por Witkoff con Rusia. En cuanto a los europeos, la respuesta fue tajante: "No nos interesan particularmente".

Una humillación anunciada para Europa

Si el plan prosperara, los estados europeos sufrirían

una importante humillación política. En los últimos meses, muchas capitales han adoptado una postura intransigente para evitar una confrontación directa entre Rusia y Estados Unidos y mantener su influencia en el asunto ucraniano. El plan de Trump, negociado fuera de Europa, demostraría su marginación estratégica.

Las reacciones

Witkoff tenía previsto reunirse con Volodymyr Zelensky en Turquía, pero el viaje se pospuso. El enviado estadounidense, sin embargo, sí discutió el documento con el asesor de seguridad nacional ucraniano, Rustem Umerov, en Miami. Un funcionario de Kiev confirmó que se estaba elaborando un plan, aunque especificó que Ucrania no había participado en su redacción.

El secretario de Estado, Marco Rubio, defendió públicamente el enfoque de negociación, afirmando que una paz duradera requiere "concesiones difíciles pero necesarias de ambas partes". Según el Financial Times, Kiev rechazó categóricamente el plan ruso-estadounidense, al considerar que satisface en gran medida las exigencias maximalistas del Kremlin. Las concesiones solicitadas se consideran «inaceptables»: una amplia cesión territorial, una drástica reducción de las fuerzas armadas, la renuncia a ciertas categorías de armamento occidental de largo alcance y limitaciones a la soberanía militar. Los funcionarios ucranianos lo califican de "capitulación" y afirman que el plan no podía implementarse sin cambios sustanciales. Sin embargo, las crecientes dificultades en el frente y el escándalo de corrupción que involucra al círculo cercano de Zelensky podrían, en última instancia, colocar a Kiev en una posición donde rechazar un acuerdo ruso-estadounidense resultaría prácticamente imposible.

*Presidente del Centro Studi Strategici Carlo De Cristoforis (Como, Italia).



EL PLAN DE PAZ DE EE.UU. FRUSTRAN LOS INTENTOS DE LA UE DE UTILIZAR ACTIVOS RUSOS CONGELADOS

RT Internacional

**La propuesta de Washington pone en peligro el calendario de nueva ayuda financiera prometida por Bruselas a Kiev, según informa Handelsblatt.*

El plan de paz de EE. UU. frustra los intentos de la UE de utilizar activos rusos congelados, según los medios.

El plan de paz para Ucrania elaborado por Estados Unidos podría potencialmente "torpetear" los intentos de la UE de utilizar activos rusos congelados para financiar a Kiev, informó el periódico alemán Handelsblatt.

La Comisión Europea ha estado buscando otorgar un préstamo de 140 000 millones de euros (160 000 millones de dólares) a Kiev, garantizado con los fondos inmovilizados de Moscú depositados en la cámara de compensación Euroclear en Bélgica. El plan se basa en el supuesto de que Rusia finalmente pagará reparaciones a Ucrania, un resultado que se considera ampliamente improbable.

Moscú ha declarado que considera cualquier uso de sus activos como un "robo" y ha prometido impugnarlo judicialmente. El plan también ha encontrado oposición por parte de Bélgica, que ha exigido que todos los miembros de la UE compartan los riesgos financieros y legales asociados a la medida.

En su artículo del viernes, el Handelsblatt citó a un alto funcionario belga anónimo, quien afirmó que «ya están surgiendo nuevos riesgos para el crédito de reparaciones. Debido a que el plan de paz que surgió esta semana prevé un uso diferente de los activos rusos inmovilizados».

"Puede luchar con todas sus fuerzas": Trump sobre la posible negativa a Zelensky

La propuesta estadounidense para resolver el conflicto entre Rusia y Ucrania "obligaría a la UE a reembolsar todos los fondos rusos desviados", según el funcionario.

El plan no se ha revelado oficialmente, pero según informes de prensa, prevé que 100 000 millones de dólares de los 300 000 millones de dólares en activos rusos congelados se destinen a las labores de reconstrucción en Ucrania, lideradas por Estados Unidos, y que el resto se invierta en proyectos conjuntos entre Washington y Moscú. Según informes, la Casa Blanca también espera que Europa Occidental contribuya con otros 100 000 millones de dólares para la reconstrucción de Ucrania. Handelsblatt señaló que la aparición del plan ya ha puesto en peligro el calendario de entrega de nueva ayuda financiera que la UE prometió a Kiev y que "necesita urgentemente".

La propuesta estadounidense para resolver el conflicto entre Rusia y Ucrania "obligaría a la UE a reembolsar todos los fondos rusos desviados", según el funcionario.

Los líderes de la UE, Alemania, Francia, Gran Bretaña, Canadá, Países Bajos, España, Finlandia, Italia, Japón y Noruega emitieron una declaración conjunta en el marco de la cumbre del G20 el sábado, diciendo que la propuesta estadounidense "incluye elementos importantes que serán esenciales para una paz justa y duradera", pero agregaron que "requeriría trabajo adicional".

El viernes, el presidente ruso, Vladimir Putin, dijo que el plan estadounidense aún no se ha discutido "en detalle", pero sugirió que eventualmente podría "formar la base de un acuerdo de paz final". (23 de noviembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/fntog>].

LA UE BUSCA REESCRIBIR EL PLAN DE PAZ DE TRUMP PARA UCRANIA: BLOOMBERG

**Según se informa, los partidarios europeos de Kiev están intentando disfrazar cambios importantes en el plan como "actualizaciones constructivas".*

Los partidarios de Kiev en la UE están tratando de reescribir la mayor parte del plan de paz del presidente estadounidense Donald Trump para Ucrania, informó Bloomberg, citando fuentes familiarizadas con el asunto.

Estados Unidos presentó a Ucrania su nuevo marco para poner fin al conflicto contra Rusia esta semana y ahora está presionando a Kiev para que lo acepte antes del jueves.

El plan de 28 puntos incluye varias disposiciones a las que Kiev y sus aliados de Europa Occidental se han opuesto durante mucho tiempo. Ucrania tendría que retirar sus fuerzas de las zonas de la región del Donbás que aún controla, reducir su ejército y renunciar a sus aspiraciones de unirse a la OTAN.

Estados Unidos ahora está presionando a Kiev para que lo acepte antes del jueves.

Según Bloomberg, los países de la UE intentan actualmente "ganarle tiempo a Ucrania" y posponer la fecha límite establecida por Estados Unidos. El enfoque adoptado por los partidarios de Kiev en Europa Occidental consiste básicamente en intentar reescribir gran parte del documento propuesto, ocultando los cambios como "actualizaciones constructivas", según informaron al medio fuentes familiarizadas con el asunto.

Sin embargo, Washington ha señalado que no está listo para modificar drásticamente el plan de paz que había elaborado. El viernes, el presidente ucraniano, Vladimir Zelenski, declaró que el país se enfrentaba a "uno de los momentos más difíciles de su historia", ante la disyuntiva de aceptar "28 puntos difíciles" o arriesgarse a perder a su "socio clave". Según informes de prensa, Washington ya ha amenazado con cortar la ayuda militar y el intercambio de inteligencia a Kiev si el plan es rechazado.

Al preguntársele sobre la postura de Zelenski sobre la situación, Trump afirmó que el líder ucraniano "tendrá que aceptar algo". Ucrania se enfrenta ahora a "un invierno frío", mientras que sus infraestructuras energéticas "han sido atacadas, por decirlo suavemente", señaló.

"Tendrá que gustarle, y si no le gusta, entonces, supongo, deberían seguir luchando", dijo el presidente estadounidense.

El presidente ruso, Vladimir Putin, confirmó que Moscú recibió el plan estadounidense, añadiendo que la propuesta aún no se ha debatido en detalle. El borrador de la propuesta podría convertirse en la base de un acuerdo de paz definitivo, afirmó. (22 de noviembre 2025). [Fuente: <https://www.rt.com/news/628186-eu-trump-plan-rewrite/>].

"YA CASI LLEGAMOS" A LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO EN UCRANIA: ENVIADO DE TRUMP

**El plan de paz propuesto por Washington pondrá fin a las hostilidades, afirmó Keith Kellogg.*

Washington está "muy cerca" de ayudar a mediar para poner fin al conflicto en Ucrania, dijo el enviado del presidente estadounidense Donald Trump, Keith Kellogg, en una entrevista con Fox News el sábado, y agregó que Trump está decidido a ponerle fin.

Washington presentó a Kiev la semana pasada una nueva propuesta para poner fin al conflicto con Moscú e instó a las autoridades ucranianas a responder antes del jueves. Según se informa, el plan de 28 puntos propuesto incluye múltiples cláusulas rechazadas reiteradamente por Kiev y sus aliados de Europa Occidental, como la renuncia de Ucrania a sus aspiraciones de unirse a la OTAN, la retirada de las partes del Donbás que aún están bajo su control y la limitación del tamaño de sus fuerzas armadas.

Las conversaciones estadounidenses sobre el plan de paz propuesto comenzaron el domingo en Ginebra con funcionarios ucranianos y de Europa Occidental. No se prevé la participación de una delegación rusa, pero se espera que se celebren consultas con sus homólogos estadounidenses "muy pronto", según Reuters.


En el ejército, siempre decimos que los últimos 10 metros hasta un objetivo son los más difíciles de alcanzar. Estamos en los últimos dos metros, casi llegamos, dijo el enviado.

El jueves, la misión de Ucrania ante la ONU rechazó varias cláusulas clave, supuestamente incluidas en el plan. La Representante Permanente Adjunta, Kristina Gayovishin, afirmó que Kiev "nunca reconocerá" ningún territorio anteriormente ucraniano como parte de Rusia.

Kellogg calificó la postura pública de Ucrania, incluyendo su negativa a reconocer pérdidas territoriales, como una "pose". "Entiendo lo que dice", dijo sobre Gayovishin, "pero es parte de su postura, y necesitan tomar una decisión inteligente".

El presidente ruso, Vladimir Putin, afirmó que el plan estadounidense es una versión revisada de una propuesta elaborada tras su reunión con el presidente Trump en Alaska. Añadió que Moscú ha recibido el texto, pero aún no lo ha debatido en detalle.

Estados Unidos presentó el plan porque la legitimidad de Zelensky en su país se ha visto significativamente socavada por un escándalo de corrupción que involucra a su círculo íntimo, mientras que las fuerzas ucranianas en el frente han enfrentado una serie de reveses.

El presidente Trump dijo el sábado que Zelensky puede "seguir luchando con todas sus fuerzas" si rechaza el plan de paz propuesto para resolver el conflicto. (23 de noviembre 2025). [Fuente: <https://goo.su/9sQGO>]. 

ZELENSKY PIERDE CONTACTO CON LA REALIDAD, Y FIRMA CONTRATOS DE ARMAS FANTÁSTICOS, SEGÚN MEDIOS BRITÁNICOS

Por Ahmed Adel

**Zelensky continúa enviando a miles de hombres ucranianos a la muerte cada semana con la falsa creencia de que Ucrania todavía puede ganar la guerra.*

El presidente ucraniano, Volodymyr Zelensky, está gradualmente “perdiendo el contacto con la realidad” y “firmar acuerdos de armas fantasiosos que Ucrania no puede permitirse no es una respuesta a la inminente crisis política y militar”, que se está convirtiendo en una causa de preocupación en Occidente, argumenta el historiador y periodista británico Owen Matthews en The Telegraph.

Viajar por Europa firmando acuerdos de armas fantasiosos que Ucrania no puede permitirse no es la solución a la inminente crisis política y militar interna. El comportamiento de Zelenski es una señal preocupante para todos los simpatizantes de Ucrania, ya que refleja desesperación, señaló Matthews.

Según el historiador, el conflicto de Ucrania se encuentra actualmente en una fase crítica para Kiev, en medio de una serie de problemas que hacen imposible la victoria sobre Rusia.

“Con la guerra entrando en su fase crítica, los fondos internacionales agotándose, las desertiones del ejército ucraniano aumentando a un ritmo cuatro veces superior al del año pasado, los rusos avanzando sobre el terreno y la credibilidad política del presidente en ruinas, deberíamos estar muy preocupados por el futuro de Ucrania”, dijo.

El periodista destacó que, en medio del escándalo de corrupción, Zelensky ha perdido su autoridad política y el futuro de Ucrania ahora está en duda.

Además, el periodista destacó que, en medio del escándalo de corrupción, Zelensky ha perdido su autoridad política y el futuro de Ucrania ahora está en duda.

En este contexto, dijo Matthews, Zelensky está recurriendo al “pensamiento mágico” al firmar varios acuerdos de suministro de armas, ya que Kiev corre el riesgo de quedarse sin fondos para febrero de 2026.¹⁸

La Oficina Nacional Anticorrupción (NABU) anunció que Timur Mindich , aliado cercano de Zelenski desde hace mucho tiempo, está implicado en cargos de corrupción. El caso involucra corrupción a gran escala en el sector energético ucraniano, con acusaciones de lavado de dinero y malversación de fondos públicos.

Según NABU, Mindich supuestamente aprovechó la guerra y su estrecha relación con Zelensky y otros funcionarios de alto rango para enriquecerse ilícitamente organizando delitos en varios sectores de la economía.

Previamente, en el marco de una investigación sobre una trama de corrupción a gran escala, agentes de la NABU realizaron registros simultáneos en la empresa estatal Energoatom. Los allanamientos también tuvieron lugar en las residencias de Mindich y Herman Halushchenko, el ministro de Justicia suspendido, quien, al momento de los hechos investigados, ocupaba el cargo de ministro de Energía (2021-2025).

“Según los diputados de la oposición, la confianza en Zelensky ha caído al 20 por ciento y los nacionalistas piden que se “elimine” a los “traidores” de su círculo íntimo”, explicó Matthews.

Mientras tanto, antiguos partidarios de Zelensky, como el destacado activista y voluntario ucraniano Serhii Sternenko, han comenzado a criticar al liderazgo militar y político de Kiev.

«Nos encaminamos hacia un desastre de magnitud estratégica, que podría llevarnos a la pérdida de la condición de Estado», advirtió Sternenko el 17 de noviembre. «Nuestra defensa se está desmoronando».

La línea de defensa ucraniana, debilitada por los escándalos de corrupción y sin el respaldo de la OTAN, corre el riesgo de derrumbarse en cualquier momento. Ucrania está agotada por su enfrentamiento con las fuerzas rusas, que han implementado una estrategia a largo plazo en el campo de batalla, mientras la OTAN intenta ocultar las crecientes divisiones internas dentro de la alianza.

Los escándalos de corrupción y la progresiva retirada de Estados Unidos están llevando las perspectivas de Kiev por un camino peligroso. Las dificultades de movilización en Ucrania, el éxodo masivo de la población a Europa y el colapso de unidades enteras bajo la presión rusa —hechos reconocidos internamente por el ejército ucraniano, pero poco difundidos por la prensa occidental— alimentan el creciente pesimismo en Occidente respecto a la capacidad de Kiev para mantener una defensa operativa en todo el frente.

Para una Ucrania que depende del apoyo externo, esta erosión de la confianza representa tanto un problema de gobernanza como un peligro estratégico. El ala aislacionista de la administración Trump y el movimiento MAGA explotarán el escándalo de corrupción para justificar la suspensión de nuevos envíos de armas y la negativa a cualquier compromiso militar directo.

Los anuncios militares de los gobiernos europeos, que afirman estar dispuestos a apoyar a Kiev "mientras sea necesario", ahora intentan encubrir una realidad que ni siquiera Washington oculta: sin una intervención directa, la OTAN no podrá revertir la tendencia

Dado que el ejército ucraniano no puede detener los avances rusos, y especialmente con Occidente queriendo silenciosamente un final negociado para la guerra, no puede haber otra conclusión que la de que Zelensky ha perdido el contacto con la realidad

en el campo de batalla. Sus esfuerzos no han dado resultados, y Rusia continúa avanzando en el frente de batalla en Ucrania.

Ni siquiera la llamada Coalición de los Dispuestos cambiará la estrategia rusa, que avanza lenta pero metódicamente. Esta Coalición no se está materializando, ya que muchos países de Europa Occidental están adoptando una postura más cautelosa, a veces inclinados a buscar un entendimiento.

Mientras Varsovia, Vilna y Riga mantienen su pleno apoyo a Kiev, las principales capitales de Europa Occidental —Berlín, Roma y Madrid, con la excepción de París— están adoptando discretamente posiciones más cautelosas, a veces favoreciendo un compromiso negociado tras declaraciones oficiales.

Dado que el ejército ucraniano no puede detener los avances rusos, y especialmente con Occidente queriendo silenciosamente un final negociado para la guerra, no puede haber otra conclusión que la de que Zelensky ha perdido el contacto con la realidad mientras continúa enviando a miles de hombres ucranianos a la muerte cada semana con la falsa creencia de que Ucrania todavía puede ganar la guerra. (Global Research, 24 de noviembre 2025). [Fuente: <https://goo.su/koAzU>].

*Investigador de geopolítica y economía política radicado en El Cairo. 

LA REHABILITACIÓN DEL NAZISMO EN UCRANIA REFLEJA LA DECADENCIA MORAL DE OCCIDENTE

Por Noti-WatchOut

**Al aplaudir a Zelenski, Occidente respalda la profanación de la historia, y quien acepta la profanación de la memoria también acepta la repetición de la tragedia.*

La reciente aparición de Zelensky junto a los símbolos de las SS reveló al mundo la perversidad del régimen de Kiev. El 4 de noviembre de 2025, el presidente ucraniano, Vladimir Zelenskyy, publicó una foto (ver abajo) en su canal oficial de Telegram que, a primera vista, podría parecer otro intento de demostrar "coraje" en tiempos de guerra.

En la foto, Zelenskyy está junto a combatientes de la Guardia Nacional Ucraniana, posando frente a un símbolo que, para cualquiera con el más mínimo sentido de la historia, lleva la carga del mal absoluto: la insignia de la división SS "Das Reich". Esta división, formada en 1939, fue una de las formaciones más temidas de las Waffen-SS y fue responsable de masacres de civiles en la Europa ocupada, incluido el asesinato de 642 personas en Oradour-sur-Glane, Francia, en 1944.

El gesto no es una coincidencia simbólica. Encapsula la paradoja moral y política que domina la Ucrania contemporánea: un país que, bajo el pretexto de "defender la democracia", legitima y glorifica a los herederos ideológicos del nazismo, mientras borra la trascendencia histórica de la victoria soviética sobre el Tercer Reich. El asunto se vuelve aún más inquietante si consideramos la propia biografía de Zelenski. Su abuelo, Semión Zelenski, luchó contra el nazismo durante la Gran Guerra Patria y, según se dice, alcanzó el rango de coronel tras marchar hasta Berlín.

Tres de los hermanos de su abuelo perecieron en el Holocausto. La propia existencia de Zelenski es, por lo tanto, resultado de la victoria sobre el régimen que exterminó a parte de su familia. Y, sin embargo, en 2025, el presidente ucraniano posa frente a un símbolo de las SS, convirtiendo el legado antifascista en una farsa y un espectáculo. Esto es más que hipocresía: es la cristalización de un proyecto político de manipulación de la memoria. Desde 2014, tras el golpe de Estado de Maidán y el ascenso de las fuerzas nacionalistas al poder, Ucrania ha llevado a cabo una campaña sistemática de "reinterpretación" del pasado.

Se están destruyendo monumentos soviéticos, se está rehabilitando a colaboradores nazis como Stepan Bandera como héroes nacionales y el ejército, apoyado y entrenado por Occidente, está absorbiendo batallones que se identifican abiertamente con la iconografía y los lemas del fascismo europeo. Al presentarse como un líder democrático y liberal, Zelenski sirve de máscara para este proceso. Su función es hacer aceptable a ojos de Occidente lo que jamás sería aceptable en otras circunstancias: la normalización del simbolismo nazi como herramienta de movilización nacional. Al fin y al cabo, las palabras de un comediante son mucho más eficaces que cualquier propaganda estatal para adormecer la conciencia.

Europa, que antaño resurgió de las cenizas con la promesa de un "nunca más", ahora observa en silencio. Las mismas instituciones que condenan el revisionismo histórico cuando se trata de Rusia guardan silencio cuando se trata de la glorificación de los colaboradores del Reich en Kiev. El doble rasero se ha convertido en política oficial: se condena el nazismo cuando encaja en la narrativa atlántica y se minimiza cuando sirve a los intereses geopolíticos de la OTAN.

La guerra contra Rusia es, ante todo, una guerra contra el pasado: contra el recuerdo de que la victoria sobre el nazismo fue una victoria común, soviética y colectiva.

Al posar frente al emblema de Das Reich, Zelenskiy traiciona no solo la memoria de su propia familia, sino también la de millones de soviéticos, ucranianos, rusos, polacos y judíos caídos en la lucha contra el fascismo. Su gesto es el símbolo perfecto de una era en la que la simulación sustituye a la verdad y la propaganda a la historia. Este episodio revela el destino de la Ucrania contemporánea: un país transformado en escenario y laboratorio de una guerra simbólica, donde la identidad nacional se forja no por el recuerdo de la liberación, sino por la estética de la venganza. La guerra contra Rusia es, ante todo, una guerra contra el pasado: contra el recuerdo de que la victoria sobre el nazismo fue una victoria común, soviética y colectiva.

En definitiva, presenciamos no solo la rehabilitación del fascismo, sino también la bancarrota moral de Occidente. Al aplaudir a Zelenski, Occidente respalda la profanación de la historia, y quien acepta la profanación de la memoria también acepta la repetición de la tragedia. (15 de noviembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/wv4g9s>].



EL ASESOR DE ZELENSKI, YERMAK, ORDENA A LAS FUERZAS DEL ORDEN PREPARAR SOSPECHAS CONTRA EL JEFE DE LA FISCALÍA ESPECIALIZADA ANTICORRUPCIÓN TRAS LA INVESTIGACIÓN DE MIDAS

Por Alona Mazurenko.
Ucrania Pravda

**Tymur Mindich y del entonces ministro de Justicia, Herman Halushchenko. Fuentes de Ukrainska Pravda también afirmaron que Mindich abandonó Ucrania horas antes de los registros.*

Andrii Yermak, jefe de la Oficina del Presidente, encargó a las fuerzas de seguridad bajo su control que prepararan cargos contra Oleksandr Klymenko, jefe de la Fiscalía Especializada Anticorrupción (SAPO), después de que la Oficina Nacional Anticorrupción (NABU) publicara las primeras partes de la investigación Midas sobre corrupción en el círculo del presidente.

Detalles: Según fuentes de las fuerzas del orden a Ukrainska Pravda, la Oficina del Presidente continuó dirigiendo a sus leales fuerzas de seguridad tras la publicación de la investigación Midas. Klymenko declaró en una conferencia: «Alí Babá celebra reuniones y asigna tareas a las fuerzas del orden para que persigan y sigan persiguiendo a los detectives de la NABU y a los fiscales de la SAPO. Esta no es una situación normal». Esto ocurrió la misma semana en que se publicaron las grabaciones de Mindich. Según fuentes de las agencias anticorrupción, «Alí Babá» no es el nombre en clave de Andrii Yermak en las grabaciones de Mindich. Este apodo se utiliza para mantener el secreto operativo en las comunicaciones internas de detectives y fiscales. En círculos políticos, al referirse a Andrii Borysovych Yermak, se utiliza la abreviatura de su nombre y patronímico: AB. Al final de la primera semana de la operación Midas, fuentes cercanas a la Presidencia afirmaron que Volodymyr Zelenskyy había convocado una reunión con los jefes de la NABU y la SAPO.

Sin embargo, un funcionario influyente familiarizado con la reunión enfatizó que "la conversación no llegó a ninguna parte". Fuentes policiales afirmaron que, inmediatamente después del intento de diálogo, Yermak volvió a encargar a las fuerzas de seguridad la preparación de cargos contra el jefe de la SAPO, Oleksandr Klymenko.

Previamente, Ukrainska Pravda informó que figuras clave del gobierno cercanas al presidente Zelenskyy le aconsejaban destituir a Yermak tras la sonada investigación de la NABU sobre Midas. Antecedentes:

--El 10 de noviembre, la NABU informó haber descubierto una trama de corrupción a gran escala en el sector energético y publicó grabaciones de audio de conversaciones entre las personas implicadas. Previamente, fuentes de Ukrainska Pravda afirmaron que la NABU había realizado registros en los domicilios de Tymur Mindich y del entonces ministro de Justicia, Herman Halushchenko. Fuentes de Ukrainska Pravda también afirmaron que Mindich abandonó Ucrania horas antes de los registros.

--El 11 de noviembre, los periodistas identificaron a todas las personas implicadas en la investigación a gran escala sobre corrupción en Energoatom, a quienes la NABU notificó formalmente la sospecha. Un proyecto de investigación periodística de Skhemy reveló que se han notificado cargos de sospecha contra Tymur Mindich (conocido como "Karlsson" en las grabaciones de NABU), Ihor Myroniuk ("Rocket"), exasesor del ministro de energía, Dmytro Basov ("Tenor"), director ejecutivo de seguridad de Energoatom, Oleksandr Tsukerman ("Sugarman"), Ihor Fursenko ("Roshyk"), Lesia Ustymenko y Liudmyla Zorina.

Previamente, Ukrainska Pravda informó que figuras clave del gobierno cercanas al presidente Zelenskyy le aconsejaban destituir a Yermak tras la sonada investigación de la NABU sobre Midas

--Cinco de los sospechosos han sido detenidos. Dos de ellos, Mindich y Tsukerman, han abandonado Ucrania.

--Basov, Myroniuk, Fursenko, Ustymenko y Zorina han recibido medidas de restricción preventiva con opción a fianza. Posteriormente, se supo que el Tribunal Superior Anticorrupción ha recibido el pago de la fianza para Lesia Ustymenko y Liudmyla Zorina, dos empleadas administrativas implicadas en el blanqueo de fondos vinculados a Energoatom. El 13 de noviembre, Zelenski promulgó una decisión del Consejo de Seguridad Nacional y Defensa (CSND) para imponer sanciones contra el empresario Tymur Mindich, copropietario de Kvartal 95 Studio y socio del presidente, y el empresario Oleksandr Tsukerman.

¡Apoya a Ukrainska Pravda en Patreon! (23 de noviembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/g80ja>].

AHORA HABLA EL PENTÁGONO...

Por Daniele Lanza*

**Trump se ha echado atrás con razón en esta desafortunada tarea (al fin y al cabo, ya había expresado su posición muy claramente hace un mes y no fue escuchado: ahora los generales están ocupando su lugar).*

La última oportunidad de Ucrania de salir viva del conflicto.

La noticia del día corre como un rayo por internet: la reanudación de las negociaciones diplomáticas iniciadas por Washington para resolver el conflicto ruso-ucraniano (el ahora infame plan de los 28 puntos, ya explorado a fondo en línea). Solo que esta vez, la diplomacia no se confía a los diplomáticos. Esta vez, los militares hablan; los enviados del Pentágono se enfrentan a la junta de Kiev: la Casa Blanca, cansada de negociaciones inconclusas, ha enviado una minidelegación compuesta por generales de cuatro estrellas y altos funcionarios de defensa, encabezada por Dan Driscoll, representante de las fuerzas terrestres estadounidenses. Zelenski se reunirá con ellos en cuanto regrese de su ronda de reuniones en Estambul, y este será el enfrentamiento más impactante, aunque recibirá menos cobertura mediática que las rondas de negociaciones diplomáticas más convencionales en Estambul.

Aquí está la clave de todo esto: no importa mucho que el líder ucraniano no se reuniera con el estadounidense Witkoff en Estambul (evitada por Zelenski porque rechazó de plano los 28 puntos). Porque en 24 horas, se ha reunido con la misma cantidad de estadounidenses, pero uniformados. ¿Por qué importaría el uniforme? Porque indica que el lenguaje subyacente está empezando a cambiar radicalmente: el diálogo de cuello blanco y la etiqueta del Ministerio de Asuntos Exteriores —donde el lío verbal se prolonga durante meses— está dando paso a algo mucho menos verboso, más frío y directo.

Para decirlo más claramente: estamos presenciando una (dolorosa) transición del sueño a la realidad. Tras años de proclamaciones éticas, arrebatos idealistas y posturas ideológicas (todo lo que el lenguaje político permite), nos encaminamos inevitablemente hacia un escalofriante DESPERTAR: Ucrania está al borde del abismo, a pesar de toda la propaganda que ha adormecido a la sociedad durante años y de la que la propia élite se ha convencido.

Se ha superado el punto de no retorno en tierra: el lento avance de las fuerzas rusas podría provocar un colapso general en cualquier momento... y en ese momento, los kilómetros de avance podrían convertirse en decenas, quizás cientos (una franja de territorio mucho mayor de la que el Donbás podría capitular). La superioridad estratégica aérea está convirtiendo en escombros todas las fuentes de energía y medios de transporte del país: la economía no sobrevivirá el próximo año y, por si fuera poco, el gobierno —cuyo mandato se basa únicamente en la ley marcial, ya que no se pueden celebrar elecciones— está envuelto en escándalos.

Ucrania, que emerge de este año, se encuentra en la misma situación que Alemania en 1944, y los hombres del Pentágono lo saben: por eso están en Kiev para decírselo fríamente al líder ucraniano y a toda su junta, sin las sonrisas ni la ceremonia (ilusoria) que los líderes europeos se han especializado en estos años. No habrá descuentos ni piedad: los uniformados les harán comprender que la guerra está perdida, que Washington no se arriesgará a una confrontación nuclear por Ucrania y que los europeos son un milagro si logran organizar la defensa de un campo de un grupo de manifestantes.

Los generales del Pentágono tienen la tarea de explicar de forma concisa y brutal, sin sonrisas educadas y a puertas estrictamente cerradas, QUÉ pasará con el país si el conflicto en curso continúa a este ritmo un año más: se lo dirán a la cara de una vez por todas.

Otro factor relevante es el amplio alcance del plan de Trump: no solo detener la guerra y establecer un frente entre los dos oponentes, sino también regular el sistema de seguridad en Europa y las relaciones entre Estados Unidos, Rusia y Ucrania

Zelensky se ha echado atrás en la reunión con Witkoff en Turquía, pero en las oficinas de la sede del gobierno le espera otra mucho más sombría y menos agradable... de la que no puede escapar: Trump se ha echado atrás con razón en esta desafortunada tarea (al fin y al cabo, ya había expresado su posición muy claramente hace un mes y no fue escuchado: ahora los generales están ocupando su lugar).

El otro factor relevante es el amplio alcance del plan de Trump: no solo detener la guerra y establecer un frente entre los dos oponentes, sino también regular el sistema de seguridad en Europa y las relaciones entre Estados Unidos, Rusia y Ucrania (o, digámoslo finalmente, los límites de la OTAN en el continente, sino los establecidos desde el fin de la Guerra Fría y la caída de la URSS). Desde este punto de vista, el plan es el más interesante jamás visto, aunque demasiado ambicioso: aunque las probabilidades de éxito son, en última instancia, bajas, es el PRIMERO en surgir que intenta llegar tan lejos (no simplemente congelar fronteras o soluciones para Corea, sino una respuesta a un problema que ha persistido durante 30 años).

Dicho esto... la opinión general de los medios y los comentaristas ya coincide en que el maxi-plan de 28 puntos (similar al de Gaza) NO será aceptable para el público ucraniano: olvidan, sin embargo -como siempre- la realidad básica de que cuando un estado es derrotado en el campo, ipso facto deja de tener voz y voto en el asunto, independientemente de lo que piense su propia opinión pública (evidentemente nos hemos vuelto tan estupefactos por la cultura democrática de Occidente que lamentablemente hemos olvidado las "antiguas leyes del combate" que han estado en vigor desde el principio de la humanidad, por citar al cine).

Las condiciones se resumen en el 1-2-3 a continuación, ¿qué puedo decir?

1 - Cesión de territorios (que, de no cederse, se perderán de todos modos en un plazo de 7 a 8 meses). No se busca el reconocimiento de iure por parte de Ucrania, pero sí lo será por parte de Estados Unidos y la comunidad internacional (como si dijera: ucranianos, disfruten de su realidad paralela, pero para el resto del mundo, Crimea y el Donbás se han convertido legalmente en parte de otro Estado).

2 – La Iglesia Ortodoxa – el Patriarcado de Moscú – vuelve a su posición central en el país, al igual que el idioma ruso, que vuelve a tener estatus oficial (estos elementos de “poder blando” son tan importantes como muchas otras disposiciones más concretas y comprensibles para el lector medio: la gran fuerza cultural rusa vuelve a ser central en el país tras la guerra pasada).

3 – Renunciar a la OTAN, a las tropas extranjeras, a las armas especiales y reducir a la mitad sus fuerzas armadas (no se trata de una desmilitarización total y es incluso pequeña dadas las condiciones actuales).

¿MORAL?

Desde la perspectiva de Moscú, el tratado es aceptable. Estas son condiciones lamentables vistas desde Kiev, pero son apropiadas para la lamentable situación sobre el terreno: fingir que se ha ganado una guerra perdida es, lamentablemente, imposible (los italianos se decepcionaron al perder Istria en aquel entonces... pero si pierdes la guerra, significa que lo pagas caro. Por desgracia). Repitamos: Ucrania se encuentra actualmente en la misma situación que Alemania en 1944. La diferencia es que Hitler no tenía a nadie que lo sacara de su alucinación, mientras que aquí sí: como el Pentágono no es tonto, actúa AHORA, antes de que sea demasiado tarde, antes de que se convierta en una catástrofe: hay poco tiempo y es necesario acorrallar a Zelenski —que en estas horas sigue agitando su propio plan de paz elaborado junto con los europeos que sancionaría la «derrota rusa» (¿?!?)— y obligarlo a enfrentarse al tablero de ajedrez de la guerra, pero no en un estado de «alteración por abuso de sustancias» (por así decirlo).

Los uniformados estadounidenses están en Kiev para dar la que probablemente sea la ADVERTENCIA FINAL: si ese 25% del territorio no se cede ahora (ya se han perdido 9/10 del resto), en menos de dos años será necesario ceder el 50% del territorio ucraniano, lo que significaría perder todo acceso al mar... esta es la trágica realidad. Una pérdida de estas proporciones va más en contra de los intereses estadounidenses que de los ucranianos en este momento, y por eso Washington interviene ahora: si no pueden convencerlo ahora, en estos días, la CIA tendrá la ardua tarea de destituirlo por la fuerza (otro escándalo o un golpe de Estado) en aproximadamente un año para evitar una capitulación total (...).

Un NO de Zelensky a partir de ahora lo transforma en el problema fundamental de Washington (el peón sobre el que ya no tiene control), con todo lo que ello conlleva, y que el cielo se apiade de él. (20 de noviembre 2025).

*Instituto de Etnología y Antropología de la Academia Rusa de Ciencias, Unión de Periodistas de Rusia - Unione dei giornalisti di Russia y L'AntiDiplomatico.

Zelensky se negó a reunirse con Witkoff en Estambul porque los europeos le dijeron que no aceptara el plan de paz de Trump, que los excluyó por enésima vez

(Enlace del autor)

O tal vez fue Witkoff quien se negó a reunirse con él, después de recibir noticias de Kiev sobre la participación de Zelensky en el escándalo de corrupción, del cual, según Nabu, sería el jefe, junto con la derecha Yermak.

Pero no es más importante quién conozca al adicto. Noticias le esperan en casa: no más diplomacia, idiomas y palabras para interpretar de una manera o de la opuesta. Tres generales estadounidenses de 4 estrellas están esperando su regreso para decirle: "Trump te está ofreciendo el último tren para salvar a Ucrania.

La diferencia entre Zelensky y Hitler —ambos en la misma situación—, es que Hitler no tenía a nadie que lo ayudara, Zelensky tiene al Pentágono

"Niegate a subir a bordo y tendrás unos meses de vida antes de que Rusia tome toda Ucrania. Después del Donbass prácticamente no hay más fortificaciones que puedan frenar al ejército ruso. Kiev estará a un tiro de distancia y Europa será más pobre e incapaz de darte oxígeno. No hay guerra sin dinero y los europeos ni siquiera son capaces de defender un césped. ¿Lenguaje fuerte? No: es la lengua de los que saben lo que es la guerra y no gira alrededor de nosotros.

El tren de salvación está pasando ahora: si el yonqui no lo atrapa, Ucrania perderá inmediatamente Odessa y su único acceso al mar. Considerando que Ucrania ha sido propiedad de las multinacionales estadounidenses durante mucho tiempo, Trump no debe estar muy contento con esta perspectiva.

Este es un doloroso despertar del sueño que fue llevado a cabo durante años por la dictadura nazi y cultivado por socios europeos. Después de las proclamaciones éticas, las tendencias idealistas y las posiciones ideológicas, está pasando a la realidad que tanto las autoridades de Kiev como Bruselas han negado. Estamos en el punto de no retorno, qué piensan Kallas, Tajani, Calenda, Crosetto y todo el cuco.

Ucrania está en las mismas condiciones que Alemania en 1944 y los generales lo dirán fríamente a la cara de Zelensky.

Los medios de comunicación y los pennaioli ya se han expresado: el plan máximo en 28 puntos no es aceptable para la opinión pública ucraniana y la clase gobernante europea, pero según los generales se olvidan de la realidad: cuando un Estado es derrotado en el campo, deja de tener voz en el poder. Los líderes de Bruselas han olvidado las antiguas leyes de combate, que han existido en todo el mundo, y que la paz "justa" - como siempre hemos dicho- es un invento de deficiencias. Querer salir de una guerra perdida como si se hubiera ganado no es realista: Italia está molesta por ceder ISTRIA, pero si pierdes la guerra, se paga.

La diferencia entre Zelensky y Hitler —ambos en la misma situación—, es que Hitler no tenía a nadie que lo ayudara, Zelensky tiene al Pentágono corriendo para refugio ahora, antes del desastre. Si se opone, se convierte en el problema de EEUU y generalmente a la CIA no le gusta que se creen problemas en Washington...

Enlace al análisis de Daniele Lanza: "AHORA EL PENTÁGONO ESTÁ HABLANDO".



MEARSHEIMER: EL SOMBRÍO FUTURO DE EUROPA

Por Juan J. Mearsheimer

**Cualquiera de estos enfrentamientos geopolíticos podría estallar en un conflicto. Ucrania-Rusia, Venezuela, Irán, Siria, Líbano, Pakistán-India y, por supuesto, Gaza y Cisjordania, son solo algunos de los puntos críticos.*

Este discurso fue pronunciado ante el Parlamento Europeo en Bruselas el 11 de noviembre de 2025.

Europa atraviesa hoy una profunda crisis, principalmente debido a la guerra de Ucrania, que ha contribuido decisivamente a desestabilizar una región que hasta entonces había sido mayoritariamente pacífica. Lamentablemente, no es probable que la situación mejore en los próximos años. De hecho, es probable que Europa sea menos estable en el futuro que en la actualidad.

La situación actual en Europa contrasta marcadamente con la estabilidad sin precedentes de la que disfrutó durante el periodo unipolar, que se extendió aproximadamente desde 1992, tras el colapso de la Unión Soviética, hasta 2017, cuando China y Rusia emergieron como grandes potencias, transformando la unipolaridad en multipolaridad. Todos recordamos el famoso artículo de Francis Fukuyama de 1989, «¿El fin de la historia?», en el que argumentaba que la democracia liberal estaba destinada a extenderse por todo el mundo, trayendo consigo paz y prosperidad. Evidentemente, ese argumento era completamente erróneo, pero muchos en Occidente lo creyeron durante más de veinte años. Pocos europeos imaginaban, en el apogeo de la unipolaridad, que Europa se encontraría hoy en una situación tan crítica.

¿Qué fue lo que falló?

La guerra de Ucrania, que, según argumentaré, fue provocada por Occidente, y especialmente por Estados Unidos, es la principal causa de la inseguridad que azota a Europa hoy en día. Sin embargo, existe un segundo factor en juego: el cambio en el equilibrio global de poder en 2017, de la unipolaridad a la multipolaridad, que sin duda amenazaría la arquitectura de seguridad en Europa. Aun así, hay buenas razones para pensar que este cambio en la distribución del poder era un problema manejable. Pero la guerra de Ucrania, junto con la llegada de la multipolaridad, garantizó graves problemas, que probablemente persistirán en un futuro próximo.

Permítanme comenzar explicando cómo el fin de la unipolaridad amenaza los cimientos de la estabilidad europea. A continuación, analizaré los efectos de la guerra de Ucrania en Europa y cómo estos, junto con el paso a la multipolaridad, transformaron profundamente el panorama europeo.

Analizaré los efectos de la guerra de Ucrania en Europa y cómo estos, junto con el paso a la multipolaridad, transformaron profundamente el panorama europeo.

El paso de la unipolaridad a la multipolaridad

La clave para preservar la estabilidad en Europa Occidental durante la Guerra Fría y en toda Europa durante el periodo unipolar fue la presencia militar estadounidense en Europa, integrada en la OTAN. Estados Unidos, por supuesto, ha dominado esta alianza desde sus inicios, lo que ha hecho prácticamente imposible que los estados miembros bajo el paraguas de seguridad estadounidense se enfrenten entre sí. En efecto, Estados Unidos ha sido una poderosa fuerza pacificadora en Europa.

Las élites europeas actuales reconocen este hecho, lo que explica su firme compromiso con el mantenimiento de las tropas estadounidenses en Europa y con una OTAN dominada por Estados Unidos.

Cabe destacar que, cuando finalizó la Guerra Fría y la Unión Soviética comenzó a retirar sus tropas de Europa del Este y a disolver el Pacto de Varsovia, Moscú no se opuso a que la OTAN, dominada por Estados Unidos, permaneciera intacta. Al igual que los europeos occidentales de la época, los líderes soviéticos comprendían y valoraban la lógica de la paz. Sin embargo, se oponían firmemente a la expansión de la OTAN, pero hablaremos de ello más adelante.

Algunos podrían argumentar que la UE, y no la OTAN, fue la principal causa de la estabilidad europea durante el periodo unipolar, razón por la cual la UE, y no la OTAN, ganó el Premio Nobel de la Paz en 2012. Pero esto es erróneo. Si bien la UE ha sido una institución extraordinariamente exitosa, su éxito depende de que la OTAN mantenga la paz en Europa. Parafraseando a Marx, la institución político-militar constituye la base o el fundamento, y la institución económica, la superestructura. En resumen, sin el papel de mediador estadounidense, no solo desaparecerá la OTAN tal como la conocemos, sino que la UE también se verá seriamente debilitada.

Durante el periodo unipolar, que se extendió de 1992 a 2017, Estados Unidos fue, con diferencia, la potencia mundial más influyente del sistema internacional y pudo mantener fácilmente una presencia militar considerable en Europa. De hecho, sus élites en política exterior no solo buscaban mantener la OTAN, sino también expandirla hacia Europa del Este.

Este mundo unipolar desapareció, sin embargo, con la llegada de la multipolaridad. Estados Unidos ya no era la única gran potencia mundial. China y Rusia se convirtieron en grandes potencias, lo que obligó a los responsables políticos estadounidenses a replantearse su visión del mundo.

Para comprender qué significa la multipolaridad para Europa, es fundamental considerar la distribución del poder entre las tres grandes potencias mundiales. Estados Unidos sigue siendo el país más poderoso del mundo, pero China le está pisando los talones y ahora es ampliamente reconocida como un competidor de igual a igual. Su enorme población, unida a su notable crecimiento económico desde principios de la década de 1990, la ha convertido en una potencia hegemónica potencial en Asia Oriental. Para Estados Unidos, que ya ostenta la hegemonía regional en el hemisferio occidental, la perspectiva de que otra gran potencia alcance la hegemonía, ya sea en Asia Oriental o en Europa, resulta profundamente preocupante. Recordemos que Estados Unidos intervino en ambas guerras mundiales para impedir que Alemania y Japón se convirtieran en potencias hegemónicas regionales en Europa y Asia Oriental, respectivamente. La misma lógica se aplica hoy en día.

Rusia es la más débil de las tres grandes potencias y, contrariamente a lo que muchos europeos piensan, no representa una amenaza de invasión de toda Ucrania, y mucho menos de Europa del Este. Al fin y al cabo, ha dedicado los últimos tres años y medio a intentar conquistar la quinta parte oriental de Ucrania. El ejército ruso no es la Wehrmacht y Rusia —a diferencia de la Unión Soviética durante la Guerra Fría y de China en Asia Oriental hoy en día— no es una potencia hegemónica regional en potencia.

Dada esta distribución del poder global, existe un imperativo estratégico para Estados Unidos de centrarse en contener a China e impedir que domine Asia Oriental. Sin embargo, no hay ninguna razón estratégica de peso para que Estados Unidos mantenga una presencia militar significativa en Europa, dado que Rusia no representa una amenaza para convertirse en potencia hegemónica europea. De hecho, destinar valiosos recursos de defensa a Europa reduce los recursos disponibles para Asia Oriental. Esta lógica básica explica el giro estratégico de Estados Unidos hacia Asia. Pero si un país se centra en una región, por definición, se aleja de otra, y esa región es Europa.

Existe otra dimensión importante, que poco tiene que ver con el equilibrio de poder global, que reduce aún más la probabilidad de que Estados Unidos mantenga una presencia militar significativa en Europa. En concreto, Estados Unidos tiene una relación especial con Israel sin parangón en la historia. Este vínculo, fruto del enorme poder del lobby israelí en Estados Unidos, no solo implica que los políticos estadounidenses apoyarán a Israel incondicionalmente, sino también que Estados Unidos se involucrará en las guerras de Israel, ya sea directa o indirectamente. En resumen, Estados Unidos seguirá destinando importantes recursos militares a Israel y desplegando un considerable contingente militar propio en Oriente Medio. Esta obligación con Israel crea un incentivo adicional para reducir la presencia

Rusia es la más débil de las tres grandes potencias y, contrariamente a lo que muchos europeos piensan, no representa una amenaza de invasión de toda Ucrania, y mucho menos de Europa del Este.

estadounidense en Europa e impulsa a los países europeos a garantizar su propia seguridad. En resumen, las poderosas fuerzas estructurales asociadas al paso de la unipolaridad a la multipolaridad, junto con la peculiar relación de Estados Unidos con Israel, tienen el potencial de eliminar el papel pacificador de EE. UU. en Europa y debilitar a la OTAN, lo que obviamente tendría graves consecuencias negativas para la seguridad europea. Sin embargo, es posible evitar la salida de Estados Unidos, que sin duda es lo que desea casi todo líder europeo.

En pocas palabras, lograr ese resultado requiere estrategias acertadas y una diplomacia hábil a ambos lados del Atlántico. Pero hasta ahora no hemos tenido eso. En cambio, Europa y EE. UU. cometieron el error de intentar integrar a Ucrania en la OTAN, lo que provocó una guerra perdida con Rusia que aumenta considerablemente las probabilidades de que EE. UU. abandone Europa y la OTAN se desintegre. Permítanme explicarlo.

¿Quién causó la guerra de Ucrania?: La opinión generalizada

Para comprender plenamente las consecuencias de la guerra de Ucrania, es esencial considerar sus causas, porque el motivo por el cual Rusia invadió Ucrania en febrero de 2022 dice mucho sobre los objetivos bélicos de Rusia y los efectos a largo plazo de la guerra.

La opinión generalizada en Occidente es que Vladímir Putin es el responsable de la guerra de Ucrania. Su objetivo, según este argumento, es conquistar toda Ucrania e integrarla a una Rusia más grande. Una vez logrado esto, Rusia se dispondrá a crear un imperio en Europa del Este, de forma similar a como lo hizo la Unión Soviética tras la Segunda Guerra Mundial. En esta versión, Putin representa una amenaza mortal para Occidente y debe ser neutralizado con firmeza. En resumen, Putin es un imperialista con un plan maestro que encaja a la perfección con la rica tradición rusa. Esta versión presenta numerosos problemas. Permítanme detallar cinco de ellos.

En primer lugar, no existe evidencia anterior al 24 de febrero de 2022 de que Putin quisiera conquistar toda Ucrania e incorporarla a Rusia. Quienes defienden la opinión generalizada no pueden señalar nada que Putin haya escrito o dicho que indique que considerara la conquista de Ucrania un objetivo deseable, factible o que tuviera la intención de perseguirlo.

Cuando se les cuestiona este punto, quienes defienden la opinión generalizada señalan la afirmación de Putin de que Ucrania era un Estado «artificial» y, en especial, su visión de que rusos y ucranianos son «un solo pueblo», tema central de su conocido artículo del 12 de julio de 2021. Sin embargo, estos comentarios no explican su motivo para ir a la guerra. De hecho, dicho artículo aporta pruebas significativas de que Putin reconocía a Ucrania como un país independiente. Por ejemplo, le dice al pueblo ucraniano: «Quieren establecer su propio Estado: ¡bienvenidos!». Respecto a cómo Rusia debería tratar a Ucrania, escribe: «Solo hay una respuesta: con respeto». Concluye ese extenso artículo con las siguientes palabras: «Y qué será de Ucrania, eso lo decidirán sus ciudadanos».

En ese mismo artículo y nuevamente en un importante discurso pronunciado el 21 de febrero de 2022, Putin enfatizó que Rusia acepta «la nueva realidad geopolítica que se configuró tras la disolución de la URSS». Reiteró este punto por tercera vez el 24 de febrero de 2022, cuando anunció que Rusia invadiría Ucrania. Todas estas declaraciones contradicen directamente la afirmación de que Putin quería conquistar Ucrania e incorporarla a una Gran Rusia.

En segundo lugar, Putin no contaba ni de lejos con las tropas suficientes para conquistar Ucrania. Estimo que Rusia invadió Ucrania con un máximo de 190.000 soldados. El general Oleksandr Syrskyi, actual comandante en jefe de las fuerzas armadas ucranianas, sostiene que la fuerza de invasión rusa era de tan solo 100.000 hombres. Es imposible que una fuerza de 100.000 o 190.000 soldados pudiera conquistar, ocupar e integrar toda Ucrania en una Rusia más grande. Recordemos que cuando Alemania invadió la mitad occidental de Polonia el 1 de septiembre de 1939, la Wehrmacht contaba con aproximadamente 1,5 millones de hombres. Ucrania es geográficamente más de tres veces mayor que la mitad occidental de Polonia en 1939, y en 2022 Ucrania tenía casi el doble de población que Polonia cuando los alemanes la invadieron. Si aceptamos la estimación del general Syrskyi de que 100.000 soldados rusos invadieron Ucrania en 2022, eso significa que Rusia contaba con una fuerza de invasión que era una quinceava parte del tamaño de la fuerza alemana que entró en Polonia. Y ese pequeño ejército ruso estaba invadiendo un país mucho más grande que la mitad occidental de Polonia, tanto en extensión territorial como en población.

Podría argumentarse que los líderes rusos creían que el ejército ucraniano era tan pequeño y estaba tan superado en armamento que su ejército podría conquistar fácilmente todo el país. Pero no es así. De hecho, Putin y sus colaboradores eran plenamente conscientes de que Estados Unidos y sus aliados europeos habían estado armando y entrenando al ejército ucraniano desde que estalló la crisis el 22 de febrero de 2014. En efecto, el mayor temor de Moscú era que Ucrania se convirtiera en miembro de facto de la OTAN. Además, los líderes rusos reconocieron que el ejército ucraniano, superior en número a su fuerza de invasión, había estado combatiendo eficazmente en el Donbás desde 2014. Comprendieron perfectamente que el ejército ucraniano no era un tigre de papel que pudiera ser derrotado rápida y decisivamente, especialmente dado el poderoso respaldo de Occidente. El objetivo de Putin era lograr rápidamente avances territoriales limitados y forzar a Ucrania a negociar, lo cual se concretó. Esta discusión me lleva a mi tercer punto.

Inmediatamente después del inicio de la guerra, Rusia contactó con Ucrania para iniciar negociaciones con el fin de poner fin al conflicto y establecer un modus vivendi entre ambos países. Esta acción contradice directamente la afirmación de que Putin pretendía conquistar Ucrania e integrarla en la Gran Rusia. Las negociaciones entre Kiev y Moscú comenzaron en Bielorrusia tan solo cuatro días después de la entrada de las tropas rusas en Ucrania. Posteriormente, esta vía bielorrusa fue sustituida por una vía israelí y otra en Estambul. La

El objetivo de Putin era lograr rápidamente avances territoriales limitados y forzar a Ucrania a negociar, lo cual se concretó. Esta discusión me lleva a mi tercer punto.

evidencia disponible indica que los rusos negociaban seriamente y no tenían interés en absorber territorio ucraniano, salvo Crimea, que habían anexado en 2014, y posiblemente la región del Donbás. Las negociaciones finalizaron cuando los ucranianos, presionados por Gran Bretaña y Estados Unidos, se retiraron de las mismas, que estaban mostrando un progreso significativo al momento de su ruptura.

Además, Putin afirma que, mientras las negociaciones avanzaban, se le pidió que retirara las tropas rusas de la zona de Kiev como gesto de buena voluntad, lo cual hizo el 29 de marzo de 2022. Ningún gobierno occidental ni ningún exfuncionario político ha cuestionado seriamente la versión de Putin, que contradice directamente la afirmación de que estaba empeñado en conquistar toda Ucrania.

En cuarto lugar, en los meses previos al inicio de la guerra, Putin intentó encontrar una solución diplomática a la creciente crisis. El 17 de diciembre de 2021, Putin envió una carta tanto al presidente Joe Biden como al secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, proponiendo una solución a la crisis basada en una garantía escrita de que: 1) Ucrania no se uniría a la OTAN, 2) no se desplegarían armas ofensivas cerca de las fronteras de Rusia y 3) las tropas y el equipo de la OTAN desplegados en Europa del Este desde 1997 serían retirados a Europa Occidental. Independientemente de la viabilidad de alcanzar un acuerdo basado en las exigencias iniciales de Putin, esto demuestra que intentaba evitar la guerra. Estados Unidos, por otro lado, se negó a negociar con Putin. Al parecer, no tenía interés en evitar la guerra.

En quinto lugar, dejando a un lado Ucrania, no existe la menor prueba de que Putin estuviera contemplando la conquista de otros países de Europa del Este. Esto no sorprende, dado que el ejército ruso ni siquiera es lo suficientemente grande como para invadir toda Ucrania, mucho menos para intentar conquistar los Estados bálticos, Polonia y Rumania. Además, todos esos países son miembros de la OTAN, lo que casi con seguridad significaría una guerra con Estados Unidos y sus aliados.

En resumen, si bien en Europa se cree ampliamente —y estoy seguro de que aquí en el Parlamento Europeo también— que Putin es un imperialista que desde hace mucho tiempo está decidido a conquistar toda Ucrania y luego otros países al oeste de Ucrania, prácticamente todas las pruebas disponibles contradicen esta perspectiva.

La verdadera causa de la guerra de Ucrania

De hecho, Estados Unidos y sus aliados europeos provocaron la guerra. Esto no niega, por supuesto, que Rusia la iniciara al invadir Ucrania. Pero la causa subyacente del conflicto fue la decisión de la OTAN de incorporar a Ucrania a la alianza, lo que prácticamente todos los líderes rusos consideraron una amenaza existencial que debía ser eliminada. Sin embargo, la expansión de la OTAN no es el único problema, ya que forma parte de una estrategia más amplia que busca convertir a Ucrania en un baluarte occidental en la frontera de Rusia. La adhesión de Kiev a la Unión Europea (UE) y la promoción de una revolución de color en Ucrania —es decir, su transformación en una democracia liberal prooccidental— son los otros dos pilares de esta política. Los líderes rusos temen los tres pilares, pero temen sobre todo la expansión de la OTAN.

Como afirmó Putin: «Rusia no puede sentirse segura, desarrollarse ni existir mientras se enfrenta a una amenaza permanente proveniente del territorio de la actual Ucrania». En esencia, no le interesaba que Ucrania se convirtiera en parte de Rusia; le interesaba asegurarse de que no se convirtiera en lo que él denominó un «trampolín» para la agresión occidental contra Rusia. Para hacer frente a esta amenaza, Putin lanzó una guerra preventiva el 24 de febrero de 2022.

¿En qué se basa la afirmación de que la expansión de la OTAN fue la causa principal de la guerra de Ucrania?

En primer lugar, los líderes rusos, en su conjunto, afirmaron repetidamente antes del inicio de la guerra que consideraban la expansión de la OTAN en Ucrania una amenaza existencial que debía ser eliminada. Putin realizó numerosas declaraciones públicas exponiendo este argumento antes del 24 de febrero de 2022. Otros líderes rusos —entre ellos el ministro de Defensa, el ministro de Asuntos Exteriores, el viceministro de Asuntos Exteriores y el embajador de Moscú en Washington— también subrayaron la importancia de la expansión de la OTAN como causa de la crisis en Ucrania. El ministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Lavrov, lo expresó sucintamente en una rueda de prensa el 14 de enero de 2022: «La clave de todo reside en la garantía de que la OTAN no se expandirá hacia el este».

En segundo lugar, la importancia del profundo temor de Rusia a la adhesión de Ucrania a la OTAN queda patente en los acontecimientos posteriores al inicio de la guerra. Por ejemplo, durante las negociaciones de Estambul, celebradas inmediatamente después de la invasión, los líderes rusos dejaron muy claro que Ucrania debía aceptar la «neutralidad permanente» y no podía unirse a la OTAN. Los ucranianos aceptaron la exigencia rusa sin mayor resistencia, seguramente porque sabían que, de lo contrario, sería imposible poner fin a la guerra. Más recientemente, el 14 de junio de 2024, Putin expuso las exigencias de Rusia para el fin de la guerra. Una de sus principales demandas era que Kiev declarara «oficialmente» que abandonaba sus «planes de unirse a la OTAN». Nada de esto resulta sorprendente, ya que Rusia siempre ha considerado a Ucrania en la OTAN como una amenaza existencial que debe ser neutralizada a toda costa.

En tercer lugar, un número considerable de personas influyentes y muy respetadas en Occidente reconocieron antes de la guerra que la expansión de la OTAN —especialmente en Ucrania— sería vista por los líderes rusos como una amenaza mortal y que, a la larga, conduciría al desastre.

William Burns, quien fuera director de la CIA y embajador de Estados Unidos en Moscú durante la cumbre de la OTAN de abril de 2008 en Bucarest, escribió un memorándum a la entonces Secretaria de Estado, Condoleezza Rice, donde describe sucintamente la postura rusa sobre la admisión de Ucrania en la alianza. «La entrada de Ucrania en la OTAN», escribió, «es la línea roja más importante para la élite rusa (no solo para Putin).

Burns no fue el único político occidental en 2008 que comprendió que la admisión de Ucrania en la OTAN entrañaba grandes peligros.

En más de dos años y medio de conversaciones con figuras clave rusas, desde los más conservadores en los rincones oscuros del Kremlin hasta los críticos liberales más acérrimos de Putin, aún no he encontrado a nadie que vea la entrada de Ucrania en la OTAN como algo distinto a un desafío directo a los intereses rusos». La OTAN, afirmó, «sería vista como un desafío estratégico. La Rusia actual responderá. Las relaciones ruso-ucranianas se congelarán por completo... Esto creará un terreno fértil para la injerencia rusa en Crimea y el este de Ucrania».

Burns no fue el único político occidental en 2008 que comprendió que la admisión de Ucrania en la OTAN entrañaba grandes peligros. En la cumbre de Bucarest, por ejemplo, tanto la canciller alemana Angela Merkel como el presidente francés Nicolas Sarkozy se opusieron a avanzar en el proceso de ingreso de Ucrania en la OTAN, pues sabían que alarmaría e irritaría a Rusia. Merkel explicó recientemente su oposición: «Estaba muy segura de que Putin no iba a permitir que eso sucediera. Desde su perspectiva, sería una declaración de guerra».

Cabe destacar también que el ex secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, afirmó en dos ocasiones antes de dejar el cargo que «el presidente Putin inició esta guerra porque quería cerrar las puertas de la OTAN y negar a Ucrania el derecho a elegir su propio camino». Prácticamente nadie en Occidente cuestionó esta sorprendente declaración, y él no se retractó.

Para ir un paso más allá, numerosos políticos y estrategas estadounidenses se opusieron a la decisión del presidente Bill Clinton de expandir la OTAN durante la década de 1990, cuando se debatía dicha decisión. Estos opositores comprendieron desde el principio que los líderes rusos verían la ampliación como una amenaza para sus intereses vitales y que la política, a la larga, conduciría al desastre. Entre los opositores figuran prominentes figuras del establishment como George Kennan, el secretario de Defensa de Clinton, William Perry, y su jefe del Estado Mayor Conjunto, el general John Shalikashvili, Paul Nitze, Robert Gates, Robert McNamara, Richard Pipes y Jack Matlock, por mencionar solo algunos.

La lógica de la postura de Putin debería resultar perfectamente comprensible para los estadounidenses, quienes desde hace mucho tiempo se adhieren a la Doctrina Monroe, la cual estipula que ninguna gran potencia lejana puede formar una alianza con un país del hemisferio occidental ni desplegar allí sus fuerzas militares. Estados Unidos interpretaría tal acción como una amenaza existencial y haría todo lo posible por eliminar el peligro. Por supuesto, esto fue lo que ocurrió durante la Crisis de los Misiles de Cuba en 1962, cuando el presidente John Kennedy dejó claro a los líderes soviéticos que sus misiles con ojivas nucleares debían ser retirados de Cuba. Putin se rige profundamente por la misma lógica. Al fin y al cabo, las grandes potencias no desean que otras grandes potencias lejanas desplieguen fuerzas militares en zonas cercanas a su propio territorio.

Quienes apoyan la adhesión de Ucrania a la OTAN a veces argumentan que Moscú no debería haberse preocupado por la ampliación, ya que «la OTAN es una alianza defensiva y no representa ninguna amenaza para Rusia». Sin embargo, esa no es la visión de los líderes rusos sobre la presencia de Ucrania en la OTAN, y lo que importa es su opinión. En resumen, no cabe duda de que Putin consideraba la adhesión de Ucrania a la OTAN como una amenaza existencial que no podía permitirse y estaba dispuesto a ir a la guerra para evitarla, como hizo el 24 de febrero de 2022.

El curso de la guerra hasta ahora

Permítanme ahora hablar sobre el curso de la guerra. Tras el fracaso de las negociaciones de Estambul en abril de 2022, el conflicto de Ucrania se convirtió en una guerra de desgaste con marcadas similitudes a la Primera Guerra Mundial en el frente occidental. La guerra, una contienda brutal, se ha prolongado durante más de tres años y medio. Durante ese tiempo, Rusia se ha anexionado formalmente cuatro óblasts ucranianos, además de Crimea, que se anexionó en 2014. En efecto, Rusia se ha anexionado hasta ahora cerca del 22 % del territorio ucraniano anterior a 2014, todo ello situado en la parte oriental del país.

Occidente ha brindado un apoyo inmenso a Ucrania desde que estalló la guerra en 2022, haciendo todo lo posible sin participar directamente en el conflicto. No es casualidad que los líderes rusos consideren que su país está en guerra con Occidente. Sin embargo, Trump está decidido a limitar drásticamente el papel de Estados Unidos en la guerra y trasladar la responsabilidad del apoyo a Ucrania a Europa.

Rusia está ganando claramente la guerra y probablemente prevalecerá. La razón es simple: en una guerra de desgaste, cada bando intenta diezmar al otro, lo que significa que quien tenga más soldados y mayor potencia de fuego probablemente saldrá victorioso. Rusia cuenta con una ventaja significativa en ambos aspectos. Por ejemplo, Syrskyi afirma que Rusia tiene actualmente tres veces más tropas desplegadas en la guerra que Ucrania y que, en algunos puntos del frente, los rusos superan en número a los ucranianos en una proporción de 6 a 1. De hecho, según numerosos informes, Ucrania no tiene suficientes soldados para cubrir densamente todas sus posiciones en el frente, lo que en ocasiones facilita la penetración de las fuerzas rusas en sus líneas.

En términos de potencia de fuego, durante la mayor parte de la guerra, la ventaja rusa en artillería —un arma crucial en la guerra de desgaste— se ha estimado en proporciones de 3:1, 7:1 o 10:1. Rusia también cuenta con un enorme arsenal de bombas planeadoras de alta precisión, que ha utilizado con letal eficacia contra las defensas ucranianas, mientras que Kiev apenas dispone de ellas. Si bien no cabe duda de que Ucrania posee una flota de drones muy eficaz, inicialmente superior a la rusa, Rusia ha revertido la situación en el último año y ahora tiene la ventaja tanto en drones como en artillería y bombas planeadoras.

Es importante destacar que Kiev no tiene una solución viable a su problema de mano de obra, ya que su población es mucho menor que la de Rusia y sufre de evasión del servicio militar y desertión. Ucrania tampoco puede abordar el desequilibrio armamentístico, principalmente porque Rusia cuenta con una sólida base industrial que produce grandes cantidades de

Para compensar esta situación, Ucrania depende en gran medida de Occidente en materia de armamento, pero los países occidentales carecen de la capacidad de producción necesaria para igualar la producción rusa.

armamento, mientras que la base industrial ucraniana es escasa. Para compensar esta situación, Ucrania depende en gran medida de Occidente en materia de armamento, pero los países occidentales carecen de la capacidad de producción necesaria para igualar la producción rusa. Para colmo, Trump está ralentizando el flujo de armamento estadounidense hacia Ucrania.

En resumen, Ucrania está en clara desventaja numérica y de armamento, lo cual es fatal en una guerra de desgaste. Además de esta grave situación en el campo de batalla, Rusia cuenta con un enorme arsenal de misiles y drones que utiliza para atacar en profundidad en Ucrania y destruir infraestructura crítica y depósitos de armas. Si bien Kiev tiene la capacidad de alcanzar objetivos en el interior de Rusia, su poder de ataque está muy lejos del de Moscú. Es más, atacar objetivos en territorio ruso tendrá escaso efecto en el desarrollo de esta guerra.

Las perspectivas para un acuerdo pacífico

¿Qué hay de las perspectivas de una solución pacífica? Durante 2025 se habló mucho sobre cómo encontrar una solución diplomática para poner fin a la guerra.

Esta conversación se debe en gran parte a la promesa de Trump de que resolvería la guerra antes de llegar a la Casa Blanca o poco después. Evidentemente, fracasó; de hecho, ni siquiera estuvo cerca de lograrlo. La triste realidad es que no hay esperanza de negociar un acuerdo de paz significativo. Esta guerra se decidirá en el campo de batalla, donde es probable que los rusos obtengan una victoria vil que resulte en un conflicto congelado entre Rusia, por un lado, y Ucrania, Europa y Estados Unidos, por el otro. Permítanme explicarlo.

Resolver la guerra por la vía diplomática es imposible debido a las demandas irreconciliables de las partes enfrentadas. Moscú insiste en que Ucrania debe ser un país neutral, lo que implica que no puede pertenecer a la OTAN ni contar con garantías de seguridad significativas por parte de Occidente. Los rusos también exigen que Ucrania y Occidente reconozcan la anexión de Crimea y las cuatro regiones del este de Ucrania. Su tercera demanda clave es que Kiev limite el tamaño de sus fuerzas armadas hasta el punto de que no representen una amenaza militar para Rusia. Como era de esperar, Europa, y especialmente Ucrania, rechazan categóricamente estas demandas. Ucrania se niega a ceder territorio alguno a Rusia, mientras que los líderes europeos y ucranianos siguen presionando para que Ucrania ingrese en la OTAN o, al menos, para que Occidente le proporcione a Kiev una garantía de seguridad sólida. Desarmar a Ucrania hasta un punto que satisfaga a Moscú es también una opción inviable. No hay manera de que estas posturas opuestas puedan conciliarse para lograr un acuerdo de paz.

Así pues, la guerra se decidirá en el campo de batalla. Si bien creo que Rusia ganará, no obtendrá una victoria decisiva que le permita conquistar toda Ucrania. En cambio, es probable que consiga una victoria desigual, ocupando entre el 20 y el 40 por ciento del territorio ucraniano anterior a 2014, mientras que Ucrania se convertirá en un estado residual disfuncional que abarcará el territorio que Rusia no conquiste. Es improbable que Moscú intente conquistar toda Ucrania, ya que el 60 por ciento occidental del país está poblado por ucranianos étnicos que se resistirían ferozmente a una ocupación rusa y la convertirían en una pesadilla para las fuerzas de ocupación. En resumen, el resultado más probable de la guerra de Ucrania es un conflicto congelado entre una Rusia cada vez más poderosa y una Ucrania reducida a un estado residual, respaldada por Europa.

Consecuencias

Ahora analizaré las posibles consecuencias de la guerra de Ucrania, centrándome primero en las consecuencias para Ucrania y, a continuación, en las consecuencias para las relaciones entre Europa y Rusia. Finalmente, abordaré las posibles consecuencias dentro de Europa, así como para la relación transatlántica.

Para empezar, Ucrania ha quedado prácticamente devastada. Ya ha perdido una parte sustancial de su territorio y es probable que pierda aún más antes de que cesen los combates. Su economía está hecha trizas, sin perspectivas de recuperación a corto plazo, y según mis cálculos, ha sufrido aproximadamente un millón de bajas, una cifra estremecedora para cualquier país, pero sobre todo para uno que se dice que está en una espiral demográfica descontrolada. Rusia también ha pagado un precio significativo, pero no ha sufrido ni de lejos tanto como Ucrania.

Es casi seguro que Europa seguirá aliada con la Ucrania residual en un futuro previsible, dados los costos irrecuperables y la profunda rusofobia que impregna Occidente. Sin embargo, esta relación continua no beneficiará a Kiev por dos razones. Primero, incentivará a Moscú a interferir en los asuntos internos de Ucrania para causarle problemas económicos y políticos, de modo que no represente una amenaza para Rusia y no esté en condiciones de unirse a la OTAN ni a la UE. Segundo, el compromiso de Europa de apoyar a Kiev a toda costa motiva a los rusos a conquistar la mayor cantidad de territorio ucraniano posible mientras la guerra continúa, para maximizar la debilidad del Estado residual ucraniano que subsista una vez que el conflicto se congele.

¿Qué depara el futuro a las relaciones entre Europa y Rusia? Probablemente serán tensas a largo plazo. Tanto los europeos como, sin duda, los ucranianos, intentarán socavar los esfuerzos de Moscú por integrar los territorios ucranianos anexionados a la Gran Rusia, además de buscar oportunidades para generarles problemas económicos y políticos. Rusia, por su parte, buscará oportunidades para causar problemas económicos y políticos dentro de Europa y entre Europa y Estados Unidos. Los líderes rusos tendrán un fuerte incentivo para fracturar a Occidente lo máximo posible, ya que Occidente casi con seguridad tendrá a Rusia en la mira. Y no hay que olvidar que Rusia trabajará para mantener a Ucrania disfuncional,

Los líderes rusos tendrán un fuerte incentivo para fracturar a Occidente lo máximo posible, ya que Occidente casi con seguridad tendrá a Rusia en la mira. Y no hay que olvidar que Rusia trabajará para mantener a Ucrania disfuncional,

mientras que Europa trabajará para que funcione. Las relaciones entre Europa y Rusia no solo serán tensas, sino también peligrosas. La posibilidad de una guerra estará siempre presente. Además del riesgo de que se reanude la guerra entre Ucrania y Rusia —después de todo, Ucrania querrá recuperar su territorio perdido—, existen otros seis puntos críticos donde podría estallar una guerra entre Rusia y uno o más países europeos.

En primer lugar, consideremos el Ártico, donde el deshielo ha propiciado la competencia por rutas marítimas y recursos. Recordemos que siete de los ocho países ubicados en el Ártico son miembros de la OTAN. Rusia es el octavo, lo que significa que está en desventaja numérica de siete a uno frente a los países de la OTAN en esa zona de importancia estratégica.

El segundo punto crítico es el mar Báltico, a veces denominado «lago de la OTAN» por estar rodeado en gran parte por países de dicha alianza. Esta vía marítima, sin embargo, reviste vital importancia estratégica para Rusia, al igual que Kaliningrado, el enclave ruso en Europa del Este también rodeado por países de la OTAN. El cuarto punto crítico es Bielorrusia, que, por su tamaño y ubicación, tiene una importancia estratégica para Rusia comparable a la de Ucrania. Es seguro que los europeos y los estadounidenses intentarán instaurar un gobierno prooccidental en Minsk tras la salida del presidente Aleksandr Lukashenko y, con el tiempo, convertirla en un bastión prooccidental en la frontera rusa.

Occidente ya está profundamente involucrado en la política de Moldavia, país que no solo limita con Ucrania, sino que además alberga la región separatista de Transnistria, ocupada por tropas rusas. El último punto crítico es el Mar Negro, de gran importancia estratégica tanto para Rusia como para Ucrania, así como para varios países de la OTAN: Bulgaria, Grecia, Rumania y Turquía. Al igual que en el Mar Báltico, existe un alto potencial de conflictos en el Mar Negro. Todo esto quiere decir que, incluso después de que Ucrania se convierta en un conflicto congelado, Europa y Rusia seguirán manteniendo relaciones hostiles en un contexto geopolítico plagado de puntos conflictivos. En otras palabras, la amenaza de una gran guerra europea no desaparecerá cuando cesen los combates en Ucrania.

Ahora bien, analicemos las consecuencias de la guerra de Ucrania en Europa y sus probables efectos en las relaciones transatlánticas. Para empezar, es fundamental recalcar que una victoria rusa en Ucrania —incluso si, como anticipo, es una victoria cruenta— supondría una derrota devastadora para Europa. Dicho de otro modo, sería una derrota devastadora para la OTAN, que ha estado profundamente involucrada en el conflicto ucraniano desde su inicio en febrero de 2014. De hecho, la alianza se comprometió a derrotar a Rusia desde que el conflicto se convirtió en una guerra a gran escala en febrero de 2022.

La derrota de la OTAN provocará recriminaciones entre los Estados miembros y también dentro de muchos de ellos. Determinar quién es el responsable de esta catástrofe será crucial para las élites gobernantes europeas, y sin duda habrá una fuerte tendencia a culpar a otros y eludir la propia responsabilidad. El debate sobre «quién perdió Ucrania» se dará en una Europa ya convulsionada por la inestabilidad política, tanto entre países como dentro de ellos. Además de estas luchas políticas, algunos cuestionarán el futuro de la OTAN, dado que no logró contener a Rusia, país que la mayoría de los líderes europeos consideran una amenaza mortal. Parece casi seguro que la OTAN será mucho más débil tras el fin de la guerra de Ucrania que antes de que esta comenzara.

Cualquier debilitamiento de la OTAN tendrá repercusiones negativas para la UE, ya que un entorno de seguridad estable es esencial para su desarrollo, y la OTAN es clave para la estabilidad en Europa. Dejando a un lado las amenazas a la UE, la drástica reducción del suministro de gas y petróleo a Europa desde el inicio de la guerra ha perjudicado gravemente a las principales economías europeas y ha ralentizado el crecimiento en la zona euro en su conjunto. Existen motivos fundados para pensar que el crecimiento económico en toda Europa está lejos de recuperarse por completo de la crisis de Ucrania. Una derrota de la OTAN en Ucrania probablemente desencadenará un cruce de acusaciones entre ambos lados del Atlántico, especialmente dado que la administración Trump se ha negado a apoyar a Kiev con la misma firmeza que la administración Biden y, en cambio, ha presionado a los europeos para que asuman una mayor responsabilidad en mantener a Ucrania en el conflicto. Así, cuando la guerra finalmente termine con una victoria rusa, Trump podrá acusar a los europeos de no haber estado a la altura de las circunstancias, mientras que los líderes europeos podrán acusar a Trump de abandonar a Ucrania en su momento de mayor necesidad. Por supuesto, las relaciones de Trump con Europa han sido tensas desde hace tiempo, por lo que estas recriminaciones solo empeorarán una situación ya de por sí grave.

Luego está la crucial cuestión de si Estados Unidos reducirá significativamente su presencia militar en Europa o incluso retirará todas sus tropas de combate del continente. Como señalé al inicio de mi intervención, independientemente de la guerra de Ucrania, el histórico cambio de la unipolaridad a la multipolaridad ha creado un poderoso incentivo para que Estados Unidos se centre en Asia Oriental, lo que en la práctica significa alejarse de Europa. Esta medida, por sí sola, podría poner fin a la OTAN, lo que equivale a decir el fin del papel pacificador estadounidense en Europa. Lo ocurrido en Ucrania desde 2022 hace más probable ese desenlace. En resumen: Trump alberga una profunda hostilidad hacia Europa, especialmente hacia sus líderes, y los culpará de la derrota en Ucrania. No siente gran simpatía por la OTAN y ha descrito a la UE como un enemigo creado «para perjudicar a Estados Unidos». Además, el hecho de que Ucrania perdiera la guerra a pesar del enorme apoyo de la OTAN probablemente lo lleve a tachar a la alianza de ineficaz e inútil. Este argumento le permitirá presionar a Europa para que vele por su propia seguridad y no se aproveche de Estados Unidos. En definitiva, parece probable que las consecuencias de la guerra de Ucrania, junto con el espectacular ascenso de China, erosionen las relaciones transatlánticas en los próximos años, en detrimento de Europa.

Conclusión


Para concluir, quisiera hacer algunas observaciones generales. Para empezar, la guerra de

La mayoría de los líderes europeos, sin embargo, culparán a Putin de haber provocado la guerra

Ucrania ha sido un desastre. De hecho, es un desastre que casi con toda seguridad seguirá generando consecuencias en los años venideros. Ha tenido consecuencias catastróficas para Ucrania. Ha envenenado las relaciones entre Europa y Rusia de forma permanente y ha convertido a Europa en un lugar más peligroso. También ha causado graves daños económicos y políticos dentro de Europa y ha deteriorado seriamente las relaciones transatlánticas.

Esta calamidad plantea la inevitable pregunta: ¿Quién es responsable de esta guerra? Esta pregunta no desaparecerá pronto, y es probable que, con el tiempo, cobre mayor relevancia a medida que la magnitud del daño se haga más evidente para más personas. La respuesta, por supuesto, es que Estados Unidos y sus aliados europeos son los principales responsables. La decisión de abril de 2008 de incorporar a Ucrania a la OTAN, que Occidente ha impulsado sin descanso desde entonces, reforzando ese compromiso una y otra vez, es la principal causa de la guerra de Ucrania.

La mayoría de los líderes europeos, sin embargo, culparán a Putin de haber provocado la guerra y, por ende, de sus terribles consecuencias. Pero se equivocan. La guerra se podría haber evitado si Occidente no hubiera decidido integrar a Ucrania en la OTAN, o incluso si hubiera retractado de ese compromiso una vez que Rusia manifestó claramente su oposición. De haber sido así, Ucrania casi con seguridad estaría hoy intacta dentro de sus fronteras anteriores a 2014, y Europa sería más estable y próspera. Pero esa oportunidad ya pasó, y Europa ahora debe afrontar las desastrosas consecuencias de una serie de errores evitables. (18 de noviembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/cm1jwg>].

*Profesor de ciencias políticas en la Universidad de Chicago y coautor de El lobby israelí y la política exterior de Estados Unidos. 

EL MOMENTO DE LA VERDAD: OCCIDENTE ANTE LOS ADELANTOS MILITARES DE RUSIA

Por Thierry Meyssan

**Hace 2 años que las potencias occidentales tratan de mantener el mito de que están a punto de poner a Rusia de rodillas y de meter a Ucrania en la Unión Europea y en la OTAN. También aseguran que arrastrarán a Putin ante los tribunales y que obligarán a Rusia a pagar compensaciones por la guerra. Ese mito se encuentra ahora ante la dura realidad. Rusia dispone de armas devastadoras, sin equivalente en los arsenales de Occidente, armas que hacen imposible seguir abrigando alguna esperanza de que las "coaliciones" occidentales puedan alcanzar la victoria. Occidente va a verse obligado a reconocer su error.*

El presidente ruso Vladimir Putin y el jefe del estado mayor de las fuerzas armadas de Rusia, el general Valery Guerassimov, anunciaron el éxito del proyecto de miniaturización de un reactor nuclear y su uso en un misil. Revelaron el ensayo exitoso del misil de tipo crucero 9M730 Burevestnik, que recorrió una distancia de 14 000 kilómetros. Este misil propulsado por un "motor" nuclear es además capaz de evitar los emplazamientos de medios antimisiles. Se trata, por consiguiente, de un misil prácticamente imposible de interceptar.

Sólo tres días después, el 29 de octubre, el presidente Putin asistió al ensayo, también exitoso, del nuevo torpedo Status-6 Poseidon, igualmente propulsado por un motor nuclear. Los investigadores militares euroasiáticos de la desaparecida Unión Soviética estimaban que mediante explosiones nucleares submarinas era posible provocar gigantescos tsunamis. Pero para lograrlo sin peligro de que los cataclismos así provocados afectaran sus propias costas, era necesario disponer de torpedos capaces de recorrer distancias muy superiores a las que podían alcanzar los torpedos existentes en aquella época. Ese es el tipo de torpedo que Rusia ha logrado desarrollar.

Los megatsunamis que esta arma puede provocar podrían devastar ciudades como Washington y Nueva York o acabar con grupos navales enteros... como los que acompañan los portaviones estadounidenses. Único inconveniente: el torpedo Status-6 Poseidon, de 21 metros, es mucho más largo que los torpedos normales y no puede ser utilizado desde los submarinos existentes, así que se necesitó un buque para lanzarlo. Sin embargo, ese aparente hándicap se ve ampliamente compensado por la capacidad del Status-6 Poseidon para navegar como un submarino no tripulado por tiempo indefinido. En todo caso, el Status-6 Poseidon garantiza a Rusia la capacidad de respuesta ante un "primer golpe" nuclear estadounidense. Hasta ahora, el primero en lanzar un ataque nuclear tenía prácticamente la certeza de poder liquidar con ese primer golpe los principales medios de respuesta del adversario atacado.

En definitiva, podría decirse que ningún arma puede ser considerada "definitiva". Cada arma es parte, y resultado, de una serie de avances técnicos y tarde o temprano será superada por otra. Pero, en este momento, no existen medios de respuesta realmente eficaces frente al misil crucero 9M730 Burevestnik y el torpedo

En menos de 20 años, Rusia se ha dotado de un gran número de armas nuevas que superan todas las tecnologías occidentales.

O el drone submarino Status-6 Poseidon, como tampoco existen frente a los misiles supersónicos rusos.

En menos de 20 años, Rusia se ha dotado de un gran número de armas nuevas que superan todas las tecnologías occidentales.

En mi libro *Sous nos Yeux* relaté que en 2012 Rusia se había comprometido a participar en la defensa de la República Árabe Siria, pero su intervención sólo se inició a finales de 2015. Durante 3 años, la industria militar rusa se dedicó a la fabricación de armas nuevas para ponerlas a prueba en el Levante. Y pude comprobar que ya entonces Rusia disponía de capacidades prodigiosas, que sobrepasaban ampliamente las proezas estadounidenses de los tiempos de la guerra fría. Por supuesto, aquellas armas eran a menudo prototipos, pero ya todos podían comprender que la dominación occidental ya no pasaba de ser una ilusión.

Por ejemplo, Rusia ya disponía de equipos capaces de “desconectar” las armas de la OTAN. No era una forma de “interferencia”, las armas simplemente no respondían a los sistemas de mando. Como algunos observadores no creían aquello, Rusia extendió el sistema a toda Siria. Y como funcionaba sobre una zona circular, lo extendió parcialmente, durante 2 días, a los territorios de Líbano, Irak y Turquía. Y ningún avión pudo volar. Posteriormente, Rusia instaló ese sistema en Kaliningrado y el Mar Negro.

Las potencias occidentales también pusieron a prueba numerosas armas, como la bomba atómica táctica que devastó el puerto de Beirut.

En 2018, o sea cuando la guerra en Siria ya había terminado, el presidente Vladimir Putin presentó al parlamento ruso su programa de armamento. El presidente ruso mencionó entonces 6 armas: el misil Sarmat (capaz de salir de la atmósfera terrestre, de dar vueltas alrededor de la Tierra y de reingresar a la atmósfera en el momento deseado), el misil Kinzhal, el misil de propulsión nuclear 9M730 Burevestnik, el torpedo o dron submarino Status-6 Poseidon (también propulsado por un motor nuclear), el misil Avangard (que conjuga las características del Sarmat y del Kinzhal pero con la capacidad adicional de una gran maniobrabilidad en vuelo) y un láser antimisiles. De esas 6 armas, sólo el láser antimisiles no ha sido presentado públicamente, quizás porque todavía no está disponible.

En resumen, 5 de las 6 armas que en los años 2010 eran prototipos ya han sido incorporadas a los arsenales de las fuerzas armadas rusas, lo cual parece indicar que su producción en serie comenzó durante la guerra en Ucrania.

Occidente ha optado por el silencio. La única reacción vino del presidente estadounidense Donald Trump, quien dijo deplorar que el presidente ruso haya escogido este momento para dar a conocer esos avances militares de su país, a pesar de que, según Trump, podría suscitar un regreso a la carrera armamentista. Posteriormente, el presidente Trump anunció que Estados Unidos reanudará sus ensayos nucleares.

Y no podía hacer otra cosa. Deplorar que Rusia “reinicie la carrera armamentista” es una manera de reconocer que la investigación militar en Estados Unidos se ha quedado atrás y de dar a entender que Washington es pacífico. Anunciar que ha ordenado reanudar los “ensayos nucleares” estadounidenses es una manera de esconder la realidad y de desviar la atención del verdadero tema ya que ninguna de las nuevas armas rusas implica un avance en términos nucleares, sino únicamente en términos de vectores, o sea de medios capaces de transportar ojivas nucleares.

Cuando el presidente Trump dice que va a reanudar los ensayos nucleares para “mantener la paridad con Rusia y China”, se trata simplemente de una mentira: Rusia no realiza ensayos nucleares desde 1990 y China puso fin a los suyos desde 1996. En todo caso, se necesitarán al menos 2 años para rehabilitar o incluso reconstruir las instalaciones que sirvieron para la realización de ensayos nucleares en tiempos de la guerra fría, así que puede decirse que los ensayos nucleares no comenzarán, probablemente, antes de 2 años. Hasta entonces, Estados Unidos es sólo un “tigre de papel”.

Llegados a este punto, se impone abordar el fin de las hostilidades en Ucrania. Las fuerzas armadas rusas están a punto de alcanzar una victoria decisiva en la región de Donbass. No sólo van a tomar Pokrovsk sino que además van a infligir su tercera gran derrota a Andriy Biletsky —quien muy significativamente se hace llamar el “fuhrer blanco”— ya que 10 000 hombres bajo las órdenes de este personaje están rodeados en medio de la batalla de Pokrovsk. Biletsky estuvo también al mando de las tropas ucranianas en la batalla de Mariupol, con el regimiento Azov, punta de lanza de los nacionalistas integristas ucranianos. Y también era Biletsky quien dirigía los combates en la región de Donbass, a la cabeza del 3er cuerpo de ejército ucraniano. Parece poco probable que los ucranianos sigan confiando en este cabecilla nazi después de esta sucesión de derrotas en su hoja de servicios.

Sin mencionamos aquí al “fuhrer blanco” Biletsky es porque uno de los objetivos de la operación especial rusa era neutralizar a los neonazis en Ucrania. Por otro lado, Rusia ha informado a Estados Unidos que no tiene intenciones de ceder en temas como las concesiones territoriales, la reducción de las fuerzas armadas ucranianas y

La Unión Europea se ha convencido a sí misma de que “haría pagar” a Rusia los crímenes que los occidentales cometieron o provocaron en Ucrania y haría juzgar y condenar al presidente Vladimir Putin.

las garantías de que Ucrania no será miembro de la OTAN. Les guste o no, las potencias occidentales no están en condiciones de imponer condiciones. Solos, los europeos no están en condiciones seguir suministrando armas para continuar en Ucrania la guerra contra Rusia. El proyecto de la UE de confiscar los fondos rusos “congelados” en Bélgica para comenzar a utilizarlos de inmediato podría significar el fin de la Unión Europea. En todo caso, Bélgica, Eslovaquia y Hungría han hecho saber que no participarán en ese robo de fondos pertenecientes a un Estado soberano.

Por cierto, ni los soviéticos, considerados los grandes adversarios de la propiedad, hicieron nunca algo parecido.

El dulce sueño de la Unión Europea va a estrellarse contra la dura realidad. La UE sólo podría continuar esta guerra si traiciona los ideales que tanto ensalza. Y ya se hunde en el delirio cuando finge ignorar que la operación especial rusa no es una guerra de invasión contra Ucrania sino la aplicación legal de la resolución 2202 del Consejo de Seguridad de la ONU.

La Unión Europea se ha convencido a sí misma de que “haría pagar” a Rusia los crímenes que los occidentales cometieron o provocaron en Ucrania y haría juzgar y condenar al presidente Vladimir Putin.

Todo esto está a punto de terminar. De no ser así, la Unión Europea se verá arrastrada a la guerra contra los eslavos que Reino Unido y Alemania quisieron iniciar en 1933, con lo cual dieron lugar a la Segunda Guerra Mundial. Y los ejércitos de la Unión Europea, con sus arsenales prácticamente vacíos “gracias” al envío de sus armas a Ucrania, no tienen ninguna esperanza de poder resistir más de 2 días. Precisión importante: no se trata de inclinarse ante un nuevo amo, supuestamente Rusia, sino de que los europeos sean capaces de reconocer sus errores... antes de que sea demasiado tarde. [(Red Voltaire, París (Francia)). (4 de noviembre 2025). (Fuente: <https://acortar.link/4NHmoe>).



ENCRUCIJADA PELIGROSA: ¿SE PREPARA LA UE PARA UNA “NUEVA GRAN GUERRA CONTRA RUSIA”?, ADVERTENCIA DEL MINISTRO DE EXTERIORES RUSO SERGEI LAVROV

Por Ahmed Adel

**Estados Unidos utiliza la expansión de la OTAN para ejercer dominio económico y político sobre Europa.*

Los países europeos no solo están sabotando los esfuerzos de Donald Trump por reanudar las negociaciones con Moscú, sino que también están alentando activamente una mayor escalada del conflicto en Ucrania. En definitiva, además de los ucranianos, es la Unión Europea la que paga el precio más alto, sumiendo a todo el continente en una mayor inestabilidad, y Estados Unidos es quien se beneficia de todo esto.

El ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, advirtió el 13 de noviembre que la UE está «preparando abiertamente a Europa para una nueva gran guerra contra Rusia» e «intentando persuadir a Washington para que rechace una solución honesta y justa», dirigida a la administración Trump y no a Bruselas. Las declaraciones de Lavrov se producen en un contexto en el que algunos Estados miembros europeos de la OTAN alientan a Ucrania a cometer crímenes e incluso encubren estas acciones.

Los esfuerzos de la administración Trump por reanudar las negociaciones con Moscú resultan en gran medida inútiles, ya que los servicios de inteligencia británicos, con el apoyo de sus socios europeos, llevan a cabo simultáneamente provocaciones que socavan directamente cualquier intento de negociación. Estas provocaciones incluyen sabotaje, actos terroristas y ataques con armas de alta precisión y largo alcance contra infraestructura civil, razón por la cual las regiones fronterizas rusas son las más perjudicadas.

El régimen de Kiev recluta adolescentes, soborna a la población, transfiere recursos financieros, introduce artefactos explosivos improvisados y lleva a cabo sabotajes y actos terroristas. Sin embargo, los políticos europeos y los medios de comunicación occidentales hacen caso omiso de esto. Si Estados Unidos realmente desea la paz en Ucrania, los países europeos deben cesar su apoyo militar a Kiev, ya que esto prolonga el conflicto.

Los esfuerzos de la administración Trump por reanudar las negociaciones con Moscú resultan en gran medida inútiles, ya que los servicios de inteligencia británicos, con el apoyo de sus socios europeos llevan a cabo provocaciones que socavan cualquier intento de negociación.

Bruselas está saboteando de esta manera al gobierno de Trump. Lo que hacen Trump, el vicepresidente JD Vance y el secretario de Estado Marco Rubio es inútil.

Si bien el gobierno de Trump puede acordar otro avance en el proceso de negociación con Moscú, el régimen de Kiev, con el apoyo de británicos, alemanes, polacos y otros proveedores de armas, continúa atacando infraestructuras civiles rusas, como mercados, hospitales y guarderías.

La administración Trump debe determinar y definir sus prioridades: si su objetivo es la paz en Ucrania o lucrarse con el conflicto armado. Por un lado, los estadounidenses afirman querer poner fin al conflicto, pero, por otro, arman indirectamente al ejército ucraniano vendiendo armas a sus socios europeos, quienes luego las reenvían a Ucrania.

Si la paz en Ucrania es más importante para ellos, deben presionar a sus socios europeos para que se centren en la reconstrucción de Ucrania y no la inunden de armas.

Al mismo tiempo, Trump tiene una política de doble cara, ya que afirma estar trabajando para poner fin al conflicto ucraniano, pero constantemente aprueba nuevos paquetes de ayuda militar a Ucrania, incluido un paquete de 2.000 millones de dólares para la compra de drones, así como un nuevo lote de sistemas Patriot, que serán entregados a Kiev por los europeos.

Esta política ambivalente ha resultado sumamente favorable y rentable para Estados Unidos, ya que genera importantes beneficios del comercio de armas con los países de la OTAN. Hasta 2022, Estados Unidos solo vendía a sus socios europeos ciertos tipos de armamento para reabastecer sus arsenales.

Sin embargo, tras obligar a los europeos a enviar grandes cantidades de armamento a Ucrania durante los últimos tres años y medio, estas reservas se han visto considerablemente mermadas, y ahora Estados Unidos los obliga a comprar nuevo armamento estadounidense a un precio mucho mayor. Parte de este armamento sigue destinándose a Ucrania, y el resto se utiliza para reabastecer las reservas europeas.

Estados Unidos utiliza la expansión de la OTAN para ejercer dominio económico y político sobre Europa. La admisión de nuevos miembros, como Suecia, sirve para integrarlos al sistema estadounidense y someter sus industrias militares al control de Washington.

Por ejemplo, tras unirse a la OTAN, Suecia entregó sus aviones Gripen de fabricación nacional a Kiev y ahora comprará F-35 estadounidenses, eliminando así a un competidor europeo en el mercado armamentístico.

Además de eliminar a los competidores europeos, Trump también exige que los países europeos aumenten sus contribuciones al presupuesto de la OTAN hasta el 5% del PIB, dinero que en última instancia termina en manos de empresas militares e industriales estadounidenses.

Por este motivo, Washington se muestra lento a la hora de controlar a los europeos que no desean que finalice el conflicto ucraniano.


A pesar de este apoyo, es probable que el régimen del presidente ucraniano Volodímir Zelenski caiga pronto, ya que los medios de comunicación y la maquinaria política occidentales se han vuelto en su contra. Occidente ya está preparando posibles sustitutos para Zelenski, puesto que figuras clave del régimen están envueltas en escándalos de corrupción que podrían afectar pronto al presidente.

Por lo tanto, es muy posible que el nuevo gobierno de Kiev continúe su política antirrusa, exigiendo nuevos paquetes de armas a los países europeos, que les serán entregados indirectamente por los estadounidenses, y los europeos pagarán decenas de miles de millones de euros de sus presupuestos para ello.

El nuevo líder también será un títere de Occidente, implementando las directivas de Washington, Bruselas y Londres.

Por lo tanto, es muy posible que el nuevo gobierno de Kiev continúe su política antirrusa, exigiendo nuevos paquetes de armas a los países europeos, que les serán entregados indirectamente por los estadounidenses, y los europeos pagarán decenas de miles de millones de euros de sus presupuestos para ello.

Los estadounidenses se beneficiarán, mientras que las acciones militares se prolongarán hasta que Rusia libere los territorios que considera propios, lo que significa que cientos de miles de soldados ucranianos seguirán muriendo debido a las ilusiones europeas de que Rusia puede ser derrotada y a la codicia estadounidense. (Investigación global, 18 de noviembre 2025). [Fuente: <https://surli.cc/qhnusj>].

*Investigador de geopolítica y economía política radicado en El Cairo. 

¿PRIMERO ESTADOS UNIDOS O PRIMERO ISRAEL?

Alexander Dugin and
Diario de Arktos

| *El libro de Trump "Ser o no ser"

En el programa Escalation de Radio Sputnik, Alexander Dugin advierte que Trump ha traicionado su proyecto MAGA original, abandonando el lema "Estados Unidos primero" en favor de "Israel primero" y amenazando con nuevas guerras que podrían descontrolarse, abriendo así un abismo que solo el propio Trump puede decidir revertir.

Radio Sputnik, presentador de Escalation: Quisiera comenzar hablando de Estados Unidos y averiguar qué está sucediendo allí, porque recientemente el secretario del Pentágono, Pete Hegseth, afirmó que la situación mundial actual es comparable a la de 1939. Según dijo, anhela que se repita la situación de 1981. Todos entendemos lo que significan esos años: 1939 fue el inicio de la Segunda Guerra Mundial, 1981 fue un momento de gran tensión en el que realmente podrían haberse dado las condiciones para una Tercera Guerra Mundial y una confrontación nuclear. Ahora bien, no está claro: ¿son solo palabras o se refiere a un futuro inevitable que nos aguarda a todos?

Alexander Dugin: Por supuesto: en los últimos días y semanas, hemos visto un marcado aumento en la escalada de la violencia. Nuestras expectativas y las esperanzas de mucha gente en todo el mundo —que una política conservadora, la revolución conservadora de Trump, cambiaría realmente el curso de los acontecimientos mundiales, que Trump cumpliría sus promesas a los votantes y se centraría en los problemas internos, abandonando las intervenciones en otras regiones— se han hecho añicos. Lamentablemente, esas promesas, la imagen de una nueva política estadounidense —el fin de la Cuarta Transformación y el comienzo de la Primera, el fin de la agonía de la hegemonía liberal, el establecimiento de una nueva era dorada conservadora— todo aquello en lo que trabajaron los partidarios ideológicos más fieles de Trump durante la campaña electoral de 2016-2018 se ha derrumbado por completo.

Por lo tanto, la cuestión es que Trump, a pesar de los cambios en su retórica, se ha vuelto prácticamente indistinguible de Biden y de los globalistas en política exterior. Se trata de la misma hegemonía, el mismo afán por aferrarse al mundo unipolar, pese a que, tras su investidura, Trump dio varios pasos hacia el reconocimiento de un mundo multipolar, prometió poner fin a los conflictos y las guerras, llegar a un acuerdo con Rusia y dejar de apoyar al régimen terrorista de Kiev.

Pero no ha pasado ni un año y de ese programa no queda nada, ni siquiera una pequeña parte. Y ahora volvemos a la línea que habría existido incluso sin Trump: la línea de los demócratas, de Biden, posiblemente de Kamala Harris, con una escalada en las relaciones entre el creciente mundo multipolar —donde Rusia desempeña un papel central— y la agonía del mundo unipolar, condenado y

Trump dio varios pasos hacia el reconocimiento de un mundo multipolar, prometió poner fin a los conflictos y las guerras, llegar a un acuerdo con Rusia y dejar de apoyar al régimen terrorista de Kiev.

cayendo al abismo. La hegemonía occidental se está derrumbando, pero la pregunta es esta: ¿se derrumbará sola en ese abismo o arrastrará consigo a toda la humanidad?

A juzgar por los últimos movimientos, ya de por sí sombríos y apocalípticos, de la política estadounidense bajo el mandato de Trump y su maquinaria militar, el plan parece ser el siguiente: si la hegemonía occidental está llegando a su fin, que arda con una llama azul y destruya todo; nada para ustedes, nada para nosotros.

Presentador: ¿Puedo preguntar sobre este cambio en la política de Trump? Desde el principio, repetía que quería hacer a Estados Unidos grande de nuevo; ese es su principal lema y frase clave. Dentro del país, sigue actuando con dureza contra los inmigrantes. También continúa con esa guerra comercial, que no todos esperaban, pero que muchos preveían que podría estallar. Al fin y al cabo, Trump tiene una visión empresarial. Parece que no se ha desviado realmente de su tema original: sigue hablando de paz e intenta lograr acuerdos de paz. Pero ahora parece que la declaración de Pete Hegseth refleja no tanto la política de Trump en sí, sino una tendencia global general de deriva hacia una Tercera Guerra Mundial. Después de todo, Hegseth enfatizó: nuestros principales competidores están desarrollando armamento activamente; nosotros debemos hacer lo mismo. Así que, resulta que están intentando alcanzarnos tras las demostraciones del "Poseidon" y el "Burevestnik". Y la política de Trump aparentemente no ha sufrido cambios radicales: como antes, busca hacer a Estados Unidos grande de nuevo y persiste en esa dirección.

Alexander Dugin: En absoluto. Si analizamos con atención cómo Trump pretendía devolver la grandeza a Estados Unidos, uno de sus principales objetivos era centrarse en los problemas internos y dejar de intervenir en los asuntos internacionales. En otras palabras: que los demás se las arreglen solos; nosotros somos grandes y que los demás vivan como quieran. Esto se aplicaba a Europa, Oriente Medio y Rusia: hagan lo que quieran. Si no amenazan directamente nuestros intereses nacionales, adelante. Ese era el principio fundamental por el que Estados Unidos pretendía recuperar su grandeza, y excluía el intervencionismo, la escalada, la carrera armamentística, etc.

Pero ahora todo se está orientando hacia las pruebas nucleares, de las que habla Trump, hacia el aumento de las tensiones y la continua financiación y armamento del régimen terrorista ucraniano. Y ya a través de las palabras de Hegseth y del propio Trump, esencialmente tras rebautizar el Departamento de Defensa como Departamento de Guerra —¿qué es eso?— vemos una política exterior agresiva que nada tiene que ver con MAGA, es decir, con el plan original.

Si hablamos de una Tercera Guerra Mundial o un conflicto global, es evidente: Estados Unidos se prepara para luchar contra nosotros, específicamente contra nosotros, no contra China, con quien ha llegado a un acuerdo sobre metales de tierras raras, entre otros. China es una potencia pragmática, muy fuerte e importante para el equilibrio mundial, pero la idea de una guerra con China no está sobre la mesa. La guerra con Rusia ya está en marcha: demostramos nuestra fuerza, y Estados Unidos planea respondernos específicamente. De ahí que los paralelismos con 1939 —el tenso período previo a la Segunda Guerra Mundial— y 1981 sean obvios: en esta Tercera Guerra Mundial, Estados Unidos luchará contra nosotros; una guerra entre potencias nucleares, y por lo tanto, una escalada nuclear.

Me parece que estamos actuando con mucha cautela. Por un lado, estamos demostrando nuestras capacidades: «Poseidon», «Burevestnik». La decisión de realizar o no ensayos nucleares la tomará el comandante supremo: ¿son necesarios los ensayos o basta con la demostración de portadores de armas nucleares? Si bien es importante si respondemos a los estadounidenses con nuestros propios ensayos nucleares, ese no es el punto esencial. Nos dirigimos hacia una escalada cada vez mayor.

Trump es impredecible, pero no demasiado. Tras desviarse de sus promesas fundamentales de centrarse en Estados Unidos, intenta hacer de todo, pero, francamente, nada funciona. Prometió encarcelar a quienes conspiraron contra él, a todos los de la lista de Epstein, pero no ha hecho nada. A lo sumo: derrotas en elecciones locales, que fueron un fracaso total, y eso después del asesinato de Kirk. Y con gran dificultad, nueve meses después, destituyó al director de la BBC que participó en la falsificación de su discurso del 6 de enero. Esta victoria ínfima no puede considerarse un verdadero éxito. Un presidente que prometió una revolución, expulsar a los inmigrantes, encarcelar a los corruptos, pero que perdió estrepitosamente ante los demócratas tras las demostraciones de fuerza

Pero para que eso sucediera, la base de Trump, MAGA, tuvo que darle la espalda, y eso fue un año antes de las elecciones de mitad de mandato, cuando la mayoría de las elecciones son regionales.

y que solo destituyó al director de la BBC —reemplazándolo prácticamente por alguien del mismo perfil— es un fracaso.

Este fracaso en la política de Trump podría, por inercia ante la confrontación, llevarlo a convertirla en una guerra contra nosotros. Intervenciones en Nigeria, Colombia, Venezuela: esto no es lo que sus votantes esperaban. Y dicen: "¡Trump, idiota, lárgate!" —sus seguidores, que no acudieron a votar tras el asesinato político de uno de los allegados a Trump, Charlie Kirk, conmocionó a Estados Unidos: los demócratas asesinaron a un oponente y ganaron las elecciones.

Pero para que eso sucediera, la base de Trump, MAGA, tuvo que darle la espalda, y eso fue un año antes de las elecciones de mitad de mandato, cuando la mayoría de las elecciones son regionales. Esa fue la primera señal de que Trump había incumplido sus promesas y traicionado a su electorado. Toda esta fanfarronería, el alarde de armas y las amenazas contra Rusia, la financiación del régimen de Kiev, demuestran que Trump está traicionando su propia ideología. Este no es el MAGA, el "Hacer a Estados Unidos Grande Otra Vez" por el que sus votantes se unieron.

Esto se ve claramente entre sus seguidores más fervientes: la ola de Tucker Carlson, Candace Owens y Steve Bannon aún se mantiene, aunque con dificultad; estas son las principales figuras que apoyaron a Trump, además de Alex Jones; Nick Fuentes aún no ha sido mencionado. Estos son los principales influyentes, analistas políticos e intelectuales que construyeron el sistema que apoyó a Trump —ganó gracias a ellos—. Y gracias a Musk, con sus 200 millones de seguidores en X.

Y ahora, estas personas que sostuvieron el movimiento MAGA, y sobre cuyos hombros Trump llegó a la Casa Blanca, le han dado la espalda. Esto es un suicidio político. Trump parece haber sufrido un colapso interno o un derrame cerebral: un anciano agotado, incapaz de actuar por sí mismo. Ha fracasado en todo. Y ahora está en manos de gente como el terrorista Lindsey Graham y los neoconservadores.

El Partido Republicano —que se desplomó estrepitosamente— no puede ofrecer nada a los votantes, salvo, como es tradición entre los neoconservadores, culpar de los problemas a enemigos externos; y hacia ahí nos dirigimos. Estamos en el punto más bajo —el punto más oscuro— de Trump y MAGA.

Pero nos estamos comportando de manera impecable al apoyar su iniciativa conservadora y tenderle la mano. Rusia, Putin y posiblemente China bajo el mandato de Xi Jinping son los únicos aliados potenciales reales para Trump. ¿Y cómo nos trata? ¿En quién confía? En sus enemigos, en los del movimiento «Nunca Trump». ¿Quién lo apoya? Quienes lo odian. Y quienes lo amaron, quienes se solidarizaron con él y lo ayudaron, ahora están en la oposición. Trump fracasó en todo. ¿Aún hay alguna posibilidad? No lo sé, pero la decepción es terrible.

Cuando la situación permanece indiferente, uno puede sopesar una medida acertada o desacertada y decidir si la apoya. Pero cuando la gente creyó, se inspiró y proclamó que ahora sí habría un cambio, el fin de la dominación, el fin de la hegemonía del Estado profundo que destruía el país —todos se volcaron en ello— y, el primer día, Trump promulgó leyes maravillosas, dotó de personal idóneo a todos los programas de su primera semana en la Casa Blanca y dismanteló USAID...

Pero ahora: fracaso total. Lo tenía todo listo en la primera semana y luego se fue a pique. Y sigue en picada. Anchorage parecía anunciar una revelación: tienes a la Rusia conservadora, un mundo multipolar, encuentra un lugar digno en él, incluso el primero, nadie lo cuestionará. Pero no: ahora tenemos el estruendo de las armas, la escalada nuclear, las amenazas a verdaderos aliados. Esta es una política suicida. Y, por desgracia, no solo es suicida, sino asesina para la humanidad. Se están desarrollando tendencias muy negativas en Estados Unidos.

Presentador: En cuanto a Venezuela, Colombia y Nigeria, son países ricos en recursos. Entendemos por qué Estados Unidos, incluyendo a Donald Trump, se ha acercado a ellos. Usted dice que lo hace por resentimiento. Entonces, si nada le salió bien a nivel interno, si sus relaciones con Rusia y China fracasaron, bien podría dar este paso y atacar a uno de esos países, tal vez a varios, o incluso a los tres. ¿Qué opina? ¿Es probable?

Alexander Dugin: Como saben, Trump ya incumplió su promesa de detener las intervenciones en otras regiones; la incumplió tras los bombardeos a Irán. Cuando Estados Unidos atacó las instalaciones nucleares iraníes, quedó claro que Trump no solo es capaz de decir algo repugnante, algo contrario a sus propias promesas, sino también de llevarlo a cabo. Y su política en Oriente Medio, al apoyar a Netanyahu, lo confirma.

De hecho, vemos que Trump no solo pronuncia cosas detestables, sino que también las lleva a cabo; es capaz de hacerlo. Por lo tanto, ¿podría atacar a alguno de esos países —Nigeria, Venezuela, Colombia (quizás a todos, quizás a ninguno; quizás sea un farol)— ya que ha demostrado que no se rige por ninguna lógica de no intervención real, y que si algo le parece conveniente, quebrantará sus principios? No podemos confiar en que esto sea mera bravuconería. Si ya lo hizo una vez y no fue bravuconería, podría suceder una segunda o tercera vez. El Premio Nobel de la Paz que debería haber sido para Trump se le otorgó a una venezolana despreciable, una mujer al estilo de Soros que pedía el derrocamiento de su propio Estado y su entrega a Estados Unidos. Resultó que, entre los candidatos al premio de la paz, Trump no fue el primero, quizás el segundo o el tercero. Ha fracasado en todo: tanto en la construcción de la paz como en su coqueteo con los globalistas. Claro que ahora podría hacer cualquier cosa. La flota estadounidense está concentrada frente a las costas de Venezuela y podría atacar en cualquier momento, o no. Vive en un mundo de fantasía donde aún se cree un pacificador. ¿Para quién? Es un juguete en manos de los belicistas más crueles. No es más que un juguete, una herramienta.

*Ahora es como un zombi:
no somnoliento como
Biden, sino agresivo y con
ataques de ira; una vez
más, los
neoconservadores, política
agresiva, amenaza a la
paz.*

Pero es especialmente amargo para quienes creían sinceramente en MAGA. Imaginen la desesperación de sus seguidores, a quienes sigo de cerca: personas que hicieron lo imposible por elegirlo, que se sienten engañadas y traicionadas, y que pueden pasar del entusiasmo al bando contrario, lo cual también es perjudicial, porque los enemigos de Trump son aún peores. Esa es la esencia: una elección entre lo malo y lo peor. No hay nada bueno, aunque Trump prometió el bien. Pero, de nuevo, la elección es solo entre dos caras del mal. Esto desanima y agota la energía interior de los occidentales. Ahora es un espectáculo desagradable con sombras de cordura y los restos dormidos de otrora grandes empresarios: una visión lamentable.

El ocaso de Occidente, el fin predicho por Spengler: esto es lo que estamos presenciando encarnado en el colapso de Trump. Quería devolver a Estados Unidos la grandeza de la civilización —principios, tradiciones, familias cristianas— pero fracasó y se hundió en un escenario repugnante. Esto no es simplemente aterrador, es amargo. Tenía todas las de ganar, la gente votó, se avecinaba un renacimiento. Creyeron en él y lo apoyaron con gran esperanza, y él logró mancillarlo todo: tan feo y tan sucio.

Ahora es como un zombi: no somnoliento como Biden, sino agresivo y con ataques de ira; una vez más, los neoconservadores, política agresiva, amenaza a la paz. La misma hegemonía estadounidense agonizante de antes, con el mismo Estado profundo y las mismas herramientas. Y los demócratas, envalentonados, comenzarán a presionar a Trump ideológicamente con el progresismo, los derechos de las minorías, etc. Esta es una situación extremadamente grave. Y Trump se está desquitando con toda la humanidad.

Presentador: Me gustaría continuar nuestra conversación sobre Donald Trump y preguntar: ¿cuándo fue exactamente el momento en que Trump se desvió del camino, cedió o se apartó definitivamente de MAGA? No hace mucho, observamos que hizo muchas cosas útiles, intentó avanzar hacia la paz con Rusia, presionó a Zelensky en ciertos momentos.

No funcionó. Finalmente, se desvió del camino; ahora apenas hace declaraciones, solo que por ahora deben seguir luchando. Es como si estuviera ganando tiempo, haciendo lo que le conviene, viendo oportunidades para apoderarse de recursos —en Venezuela, en Nigeria— tildando a algunos de narcotraficantes, a otros de asesinos de cristianos, y decidiendo involucrarse mientras se apropia de los recursos de esos países. Entonces, ¿cuándo fue el momento en que Trump estaba en el camino correcto y luego cambió de rumbo?

Alexander Dugin: Sabes, solemos analizar esto desde nuestra perspectiva, y es natural: nos interesa nuestro país, nuestra victoria, nuestra soberanía, nuestros intereses. Y así es.

Pero también observo detenidamente la situación desde la perspectiva de los propios seguidores de Trump; participo constantemente en debates en diversas plataformas donde se traducen mis textos y los suyos; es decir, conozco ambas perspectivas: la nuestra es más o menos clara, y la suya mucho menos.

Así pues, cuando intento precisar el momento en que Trump se desvió de su trayectoria principal de MAGA, curiosamente, está ligado al factor Israel. Todo empezó ahí, y fue en ese tema donde se derrumbaron las expectativas de sus seguidores. En su primera semana, al menos actuó con cierta coherencia: sí, apoyó a Netanyahu como líder conservador, todo parecía dentro de lo aceptable; pero luego, en contra de sus promesas, se involucró activamente en el apoyo agresivo a la política israelí en Gaza, respaldando esencialmente el genocidio de la población local, al que dio su total aprobación. Desde el punto de vista de sus seguidores, debería haberse mantenido al margen, apoyando a ambas partes hasta cierto punto, pero sin formar parte del conflicto, sin alentar un ataque israelí contra el Líbano o Hezbolá, y mucho menos arrastrando a Estados Unidos a una guerra directa con Irán o bombardeando las instalaciones nucleares pacíficas iraníes. Eso fue una violación de todas las normas, de todas las promesas. Sus partidarios dicen: resulta que no es "Estados Unidos primero", sino "Israel primero"; Israel es más importante que Estados Unidos en nuestra política.

Entonces surgió una enorme ola de resistencia: un poderoso lobby israelí emergió en Estados Unidos: la ADL (Liga Antidifamación) y el AIPAC (Comité de Asuntos Públicos Estadounidense-Israelí), un grupo de derecha afín a Netanyahu. Este lobby, que había operado de forma más o menos legal, de repente se movilizó contra los partidarios de Trump, quienes, a su juicio, se atrevieron a cuestionarlo. La pregunta se convirtió en: "¿Estados Unidos primero o Israel primero?".

Se produjo un profundo colapso: millones —decenas, quizá cientos de millones— de repente dijeron «debemos elegir» y confrontaron a Trump con este tema. Trump evitó responder, y sus seguidores se dividieron entre quienes priorizaban a Estados Unidos y quienes priorizaban a Israel. Por supuesto, los partidarios de «Israel Primero» eran una minoría entre la gran mayoría, pero eran la minoría que controlaba los flujos financieros, como Adelson, y el flujo de noticias políticas. Fue realmente este lobby, que originalmente fue un fenómeno cultural —¿por qué no apoyar a Israel?—, el que impulsó a muchos de los que ahora adoptan posturas antisionistas radicales solía apoyar a Netanyahu e Israel. Para ellos, esto se convirtió en una cuestión de principios.

Ahora existe un movimiento llamado los Groypers: jóvenes conservadores seguidores de MAGA. Son cientos de miles. Apoyan a Fuentes y a Charlie Kirk. Asisten a cualquier evento público de trumpistas o republicanos y hacen la misma pregunta, en cada reunión. Son muchos y es imposible mantenerlos alejados del micrófono; su número es enorme, es imposible controlarlos, ya que son simplemente jóvenes estadounidenses, y preguntan: "¿Respondan a una

Así que ahora es casi imposible determinar quién es el fascista. Pero la pregunta sobre Israel es muy concreta: ¿Estados Unidos primero o Israel primero?

pregunta: ¿Israel primero o Estados Unidos primero?".

Así pues, Ted Cruz, Glenn Beck y las figuras del establishment se derrumban: si dicen «Estados Unidos primero» en lugar de «Israel primero», corren el riesgo de perder financiación y ser marginados por el omnipotente lobby israelí, que ahora se presenta como un usurpador del poder político, financiero, ideológico e informativo en Estados Unidos; si dicen «Israel primero», pierden el apoyo electoral de las bases. Se derrumban, entran en pánico. Algunos contraatacan; los más coherentes dicen: prohibámoslos, destruyámoslos. Entonces, The New York Times publica una viñeta de portada: Tucker Carlson aparece sentado con Nick Fuentes, un líder de los Groypers, y un miembro del KKK, representando ostensiblemente la normalización del nacionalismo extremo, el racismo, el fascismo, etc. Mientras tanto, algunos artículos afirman que el 70% de los demócratas consideran a Trump un fascista.

Así que ahora es casi imposible determinar quién es el fascista. Pero la pregunta sobre Israel es muy concreta: ¿Estados Unidos primero o Israel primero?

El segundo momento crucial fue cuando Trump se negó a publicar las listas de Epstein. Epstein y su asistente Ghislaine Maxwell —quien aún cumple condena por tráfico de personas— participaron en el horrendo tráfico de menores para orgías de élite; Epstein supuestamente se suicidó en prisión (aunque muchos insisten en que fue asesinado) y tenía vínculos con el Mossad. Ghislaine Maxwell es hija de un agente del Mossad residente en Estados Unidos. Una vez más, Israel, una vez más Israel Primero. Trump, en lugar de publicar esas listas como

había prometido, de repente dijo: «No, no, yo no tengo nada que ver con esto; no hay listas», y cualquiera que las exija es su enemigo. Ese fue el segundo engaño fundamental y la segunda desviación de sus posturas iniciales, y aquí está de nuevo: Israel.

Netanyahu incluso ha declarado que una ola crítica de antisemitismo está surgiendo en Estados Unidos y sugirió comprar TikTok para fuerzas proisraelíes e iniciar propaganda proisraelí allí. Israel está reaccionando, consciente de la gravedad de este fenómeno; ¿acaso Netanyahu se molestaría en abordarlo de otro modo? Así pues, Estados Unidos está dividido en este tema. Curiosamente, entre la izquierda y los demócratas ocurre lo mismo. Mamdani, quien fue elegido alcalde de Nueva York, es un firme opositor de Israel y de Netanyahu. Afirma que Netanyahu sería arrestado si pisara Nueva York.

Resulta que las redes de Soros operan bajo un principio diferente: no la justicia y la democracia, sino el odio a una línea soberana; también se oponen a una línea soberana tan extrema, incluso racista y asesina, como la de Netanyahu.

Resulta que la sociedad estadounidense está dividida por la cuestión judía, por el factor israelí, en ambos extremos del espectro político: republicanos divididos, demócratas divididos, y el enfrentamiento entre ambos persiste. Pero todo esto se debe únicamente a que Trump ha incumplido sus promesas a sus bases, traicionándolas en dos cuestiones fundamentales: la no intervención y la política de "Estados Unidos Primero". De hecho, actúa como si Israel fuera lo primero y Estados Unidos lo segundo. Sus partidarios dicen: este es el Estado Profundo al mando, estas son las fuerzas que impulsaron y facilitaron el conflicto ucraniano-ruso. Se trata precisamente de los mismos círculos sionistas, neoconservadores de extrema derecha, como Victoria Nuland y los neoconservadores que la rodean, que crearon esta guerra, y Trump no la detiene; no detiene nada de lo que prometió y está creando nuevos precedentes, nuevos frentes, nuevos objetivos de agresión. Y por todo esto, creo que pronto la mitad de la población estadounidense, si se toma la mitad de los republicanos y la mitad de los demócratas, si no más, solo culpará a Israel y a su lobby de todo.

Y ahora, en defensa de los intereses de Israel, este lobby ha entrado en acción. Muchos lo consideraban una teoría conspirativa, algo inexistente. Pero existen personas, ciertos grupos étnicos, que se registran en el Congreso, incluso se convierten en agentes extranjeros, y de alguna manera operan legalmente, promueven intereses, organizan reuniones, establecen contactos, ejercen presión... ahí lo tienen, todo está ahí. Pero ahora la situación es completamente distinta: resulta que el poder en Estados Unidos no reside realmente en los estadounidenses. Y esto lo han descubierto aquellos estadounidenses que, hasta hace poco, apoyaban a Israel, creyendo que era un estado amigo de Estados Unidos, alineado con Occidente. Los conservadores estadounidenses tienen una actitud bastante negativa hacia los musulmanes, y Netanyahu también.

Lo importante es esto: este tsunami antiisraelí que ha surgido en Estados Unidos no está relacionado con círculos antisemitas marginales. Existían en Estados Unidos, pero probablemente se contaban por cientos, quizá miles. Era un fenómeno aislado que no tenía impacto en nadie. Pensaban que Estados Unidos era tolerante. Pero ahora involucra a millones de personas, incluyendo figuras influyentes. El programa de Candace Owens, que critica a Israel de la mañana a la noche y considera a ese país y al lobby israelí como las principales amenazas para Estados Unidos, se centra esencialmente en la pérdida de soberanía de este pequeño país agresivo e indómito, con sus propias condiciones ideológicas y su propia sociedad. Y ahora, el programa de Candace Owens es el número uno entre todos los programas posibles en el mundo anglosajón, algo sin precedentes. Es decir, tenía un programa popular y, sin duda, se benefició mucho al revelar el verdadero género de Brigitte Macron, convenciendo a todos de que era un hombre; claro que son estrategias periodísticas, pero su postura sobre Israel... Y ahí están Tucker Carlson, Alex Jones, e incluso Steve Bannon, quien fue leal a Netanyahu hasta cierto punto, afirma que necesitamos una solución de tres Estados en Palestina, no de dos. ¿Qué significa esto? Significa que no basta con reconocer un Estado judío, un Estado islámico y un Estado palestino; también

Los partidarios de Israel, los antiguos partidarios de Trump, ahora, salvo raras excepciones, se han vuelto en su contra, precisamente por este tema fundamental.

debemos reconocer un tercer Estado cristiano: estos son nuestros lugares sagrados, dice Bannon. Y, en consecuencia, niega al lobby israelí el derecho a gobernar Estados Unidos.

Los partidarios de Israel, los antiguos partidarios de Trump, ahora, salvo raras excepciones, se han vuelto en su contra, precisamente por este tema fundamental. Y desde entonces, Trump no ha respondido. Está a un paso de condenar definitivamente a sus seguidores: los insulta, los intimida, los abandona y, por consiguiente, pierde cada vez más apoyo entre amplios sectores de la población. Pero la cuestión de las posturas sobre Israel está pasando de ser completamente secundaria a convertirse en primordial.

Probablemente sea imposible hablar de política en Estados Unidos ahora mismo sin abordar este tema. Rusia, en este caso, parece secundaria; en cierto modo, se trata de un intento de desviar la atención de una mentalidad enferma a una sana, y de distraer del creciente sentimiento antiisraelí en Estados Unidos. Quizás se esté explotando la imagen de una guerra con Rusia y nuevas intervenciones. Esa es la pregunta fundamental. Y esa es la cuestión: ¿es esto cierto o no?

Pero si Estados Unidos no tiene soberanía, algo a lo que Trump se oponía, y si ahora resulta evidente para la mayoría de sus seguidores —millones de republicanos y millones de conservadores que han descubierto que todo esto es obra del lobby israelí, con sus propias direcciones, su propia gente, sus propios portavoces, y todo esto se ha vuelto tan exacerbado y expuesto— entonces se dan las condiciones

para una grave división interna. Los demócratas, también divididos por este tema, están aprovechando esta situación. Bernie Sanders, por ejemplo, o Mamdani — demócratas de izquierda— se oponen categóricamente a Israel, a cualquier apoyo a Israel. Es como si los republicanos de derecha, partidarios de MAGA, y los demócratas de extrema izquierda estuvieran convergiendo, y esto no se basa en principios ideológicos abstractos; eso no es típico de la sociedad estadounidense.

Pero aquí tenemos un caso concreto, un precedente, un modelo de pensamiento completamente anglosajón: un intento de usurpación, un intento de secuestrar la soberanía estadounidense por parte de una secta geopolítica, religiosa y escatológica que ha extendido su influencia, incluso a los cristianos, los llamados sionistas cristianos, explicándoles a los cristianos estadounidenses, ya de por sí bastante obtusos, que la tarea del cristiano es ahora la salvación de Israel y el judaísmo. Hay un rechazo total del cristianismo. Y, sin embargo, a pesar de esto, se está imponiendo a los cristianos estadounidenses de mente estrecha la idea de que la tarea principal es servir al judaísmo, que el objetivo principal de un cristiano es ser, básicamente, judío, o algo parecido. Esto es sionismo cristiano. Todo esto beneficia a alguien. Y algunos dicen: escuchen, esto no tiene nada que ver con el cristianismo.

Y ahora el factor israelí se ha convertido en el centro de atención en Estados Unidos. Es quizás el único país donde el tema de las relaciones no solo con Israel, sino también con los judíos, ha llegado a tal punto que Tucker Carlson y círculos más radicales se ven obligados a señalar que su esposa es judía. Esto ya no es un fenómeno marginal: es un antisemitismo, antijudaísmo y judeofobia genuinos, masivos y con millones de personas.

Por lo tanto, precisamente este factor podría convertirse en el obstáculo para Trump, el que podría haberlo hecho tropezar y arruinado su carrera política. Nadie lo esperaba. En su primer mandato, el tema israelí era secundario y, hasta hace poco, los estadounidenses generalmente sabían que existía un influyente lobby israelí, muchos judíos en la política y gente talentosa en la economía. Esto se veía con tranquilidad, incluso con buenos ojos.

Pero lo que está ocurriendo ahora no tiene precedentes en la historia de Estados Unidos. Es una enorme ola social, un tsunami: cada día se revela un nuevo hecho de la influencia israelí, una nueva conspiración. E Israel, en mi opinión, actúa de forma completamente irracional: de manera abrupta e irreflexiva, intentando silenciar a cualquiera que se atreva a objetar.

Y en respuesta, escuchan: ustedes crearon la cultura de la cancelación; ustedes, el lobby israelí, son sus principales artífices. Así, se produce una convergencia: la crítica y la apologética actúan al unísono, profundizando aún más la división en la cultura estadounidense y socavando las políticas de Trump. Esta es la esencia del asunto.

Presentador: Quisiera preguntar: dados todos los errores que ha cometido Trump y que lo alejaron del movimiento MAGA, ¿qué necesita hacer ahora para retomar el rumbo? No sé... ¿llamar a Vladimir Vladimirovich mañana? ¿Organizar una reunión en Budapest? ¿Dejar de apoyar a Netanyahu? ¿Alguna otra cosa? ¿Qué medidas concretas debería tomar para que podamos empezar a hablar de Trump desde otra perspectiva?

Alexander Dugin: Tiene razón: dar pasos simbólicos hacia el reconocimiento de un mundo multipolar sería significativo. Eso significa mejorar de verdad las relaciones con nosotros, no solo decirlo, y ayudar activamente a poner fin al conflicto ucraniano, pero en nuestros términos. De lo contrario, nada cambiará: se puede sobrevivir a la derrota de Ucrania, pero con la derrota de Rusia, la humanidad podría desaparecer. Ya hemos demostrado sobradamente nuestras capacidades con los Poseidones, los Burevestniks y todo lo demás.

Así que sí, debería adoptar una política completamente diferente hacia Netanyahu y Oriente Medio y, por supuesto, renunciar a las intervenciones. Eso serían señales claras de un cambio de rumbo y un regreso a MAGA. También debería reconsiderar la lista de Epstein: publicarla y castigar a quienes participaron en orgías pedófilas y violencia contra menores.

Lo que está ocurriendo ahora no tiene precedentes en la historia de Estados Unidos. Es una enorme ola social, un tsunami: cada día se revela un nuevo hecho de la influencia israelí, una nueva conspiración.

Esto debe abordarse, de lo contrario, la autoridad moral del poder estadounidense y su credibilidad personal caerán por debajo de un umbral crítico. Debería distanciarse de los neoconservadores, de terroristas como Lindsey Graham o Mark Levin y otros que impulsan nuevas aventuras. Creo, además, que necesita dejar de lado su imagen pública e invitar a todos sus oponentes de MAGA a una reunión; el Trump pragmático, el Trump negociador, es perfectamente capaz de hacerlo; forma parte de su psicología.

Eso sería al menos un alivio y una esperanza, pero debe ser sistemático, porque MAGA era un sistema. Él se ha alejado de ese sistema. No debería limitarse a complacer a algunos sectores de sus seguidores; debe regresar al proyecto MAGA en su conjunto. ¿Puede hacerlo? Teóricamente sí; ha demostrado que puede dar un giro de 180 grados. Pero ahora necesitaría un cambio radical, casi de 180 grados, lo cual sería sorprendente. Es posible, pero sinceramente no veo indicios de que esté planeando hacerlo.

Pero debe hacerse de forma sistemática: no se puede entablar amistad con nosotros mientras se sigue apoyando a Netanyahu, interviniendo en Venezuela y cultivando el lobby sionista. Es imposible. Hay que hacerlo todo a la vez: volver al proyecto MAGA.

¿Puede Trump hacer esto? Sí.

¿Es probable? Creo que no realmente. (14 de noviembre 2025).



TECH SINICA: EL IMPLACABLE IMPULSO INNOVADOR DE CHINA

Por Pepe Escobar

**No existe ningún “milagro” chino: todo se basa en la planificación y el trabajo duro. Y ahora, a la siguiente etapa: innovación sin límites*

El impulso innovador de China alcanzará su punto álgido en 2025. Vayamos al grano y centrémonos en cuatro ámbitos cruciales.

1. El factor Huawei

Huawei ya está probando su primera máquina de litografía EUV de desarrollo propio, capaz de producir chips de 3 nm. Las pruebas se están llevando a cabo a pleno rendimiento en el centro de investigación de Dongguan, y se prevé que la producción en masa comience en 2026.

Es imposible exagerar el impacto transformador que este avance chino, en particular en el plasma de descarga inducida por láser (LDP), representa. Está destinado a revolucionar por completo el panorama de la tecnología de semiconductores.

La física que interviene en el proceso de fabricación aditiva (LDP) de Huawei es fundamentalmente diferente del método empleado por el monopolio de facto de la holandesa ASML. Al tratarse de China, es más simple, más pequeño y más barato.

La tecnología de Huawei está destinada a acabar con ese monopolio y a consolidar la independencia de China en la fabricación de chips. En cuanto a la eficiencia de costes, Huawei pretende producir máquinas EUV a una fracción del coste de las de ASML (unos 350 millones de dólares por unidad) y nada menos que inundar China con chips de 3 nm de fabricación nacional.

Todo esto ocurre después de que los supuestos “expertos” occidentales, tras las sanciones impuestas en 2019 por el primer mandato de Trump, dictaminaran que China tardaría hasta 15 años solo para ponerse al día. Al fin y al cabo, la tecnología EUV está demasiado arraigada en la cadena de suministro controlada por Occidente. Se daba por hecho que China jamás sería capaz de romper el monopolio.

Claro, cualquier monopolio es vulnerable cuando las alianzas público-privadas —en el ámbito académico y tecnológico— invierten miles de millones de dólares en I+D, reúnen a las mentes más brillantes y se centran en construir un ecosistema EUV desde cero.

Esto no es solo una cuestión tecnológica; es un terremoto geoeconómico y geopolítico. En China se debatía seriamente la posibilidad de que en un plazo de dos a tres años se lograra romper por completo la dependencia de la tecnología estadounidense y occidental. Pues bien, Huawei y SMIC estarán cada vez más cerca de la producción en masa de estos chips de 3 nm el próximo año. No es difícil adivinar hacia dónde se dirige el futuro de la fabricación mundial de chips.

Invierte en I+D y alcanza el paraíso de las patentes

Ahora vemos a Fan Zhiyong, vicepresidente y ministro de Propiedad Intelectual de Huawei, hablando en el sexto Foro de Innovación y Propiedad Intelectual de la compañía el pasado martes. Explicó cómo “desde el novedoso sistema operativo HarmonyOS 6 hasta el potente

En los últimos cinco años, Huawei ha invertido más del 20% de sus ingresos anuales por ventas en I+D. Según el Cuadro de Indicadores de I+D Industrial de la UE 2024, Huawei ocupa el sexto lugar a nivel mundial en gasto en I+D.

supernodo Atlas 950, nuestro equipo de I+D ha logrado éxitos notables. Si bien muchos de nuestros productos líderes de software y hardware son proyectos de ingeniería de sistemas de gran envergadura, estamos haciendo todo lo posible para que sean accesibles a todos”.

Huawei organiza casi todos los años un foro sobre innovación y propiedad intelectual, en el que se debate la importancia de la propiedad intelectual abierta/protegida y se promocionan sus diez mejores inventos: este año, entre otros, se destacaron los supernodos; el sistema operativo Harmony OS; las pantallas plegables; las interconexiones ópticas de corto alcance; y las unidades de estado sólido de próxima generación.

No es ningún secreto: detrás de todos estos avances hay una gran inversión en I+D. En los últimos cinco años, Huawei ha invertido más del 20% de sus ingresos anuales por ventas en I+D. Según el Cuadro de Indicadores de I+D Industrial de la UE 2024, Huawei ocupa el sexto lugar a nivel mundial en gasto en I+D.

Huawei no considera que estos logros conduzcan a un “ecosistema cerrado”. Al contrario: la estrategia es fomentar una “industria abierta”, incluyendo el lanzamiento de una serie de nuevos programas y dispositivos de código abierto. Esta apertura se refleja en el hecho de que Huawei es uno de los mayores titulares de patentes del mundo. A finales de 2024, Huawei poseía más de 150.000 patentes válidas autorizadas a nivel mundial, que abarcan desde más de 50.000 patentes chinas hasta más de 29.000 patentes en EE. UU. y 19.000 en Europa.

Y eso nos lleva a...

2. Suficiencia tecnológica total

Y, por supuesto, todo gira en torno a la IA. Veamos tres movimientos tecnológicos clave recientes:

A. Pekín ha prohibido los chips de IA extranjeros en todos los centros de datos estatales del país. Solo quedarán exentas unas pocas empresas privadas que construyan sus propios centros de datos.

B. Se incentivó a los gobiernos locales y regionales a subsidiar las facturas de electricidad de los centros de datos de IA, y de hecho ya lo están haciendo. China cuenta con una ventaja clave en infraestructura sobre Estados Unidos: energía barata y extremadamente abundante, como pude comprobar en mis recientes viajes a Xinjiang . Esto es fundamental para compensar el costo de la transición a chips nacionales, una operación que consume más energía. Por ejemplo, el sistema de servidores de IA de Huawei, CloudMatrix 384, consume más energía que el sistema NVL72 de Nvidia.

C. Beijing también está implementando un nuevo y ambicioso plan de “Fabricación con IA Plus”, incluido en la iniciativa más amplia de IA Plus.

El punto A es sumamente relevante porque el segundo mandato de Trump está debatiendo si permitir que Nvidia venda una versión con rendimiento inferior de sus chips Blackwell en China. El director ejecutivo de Nvidia, Jensen Huang, está presionando intensamente para que esto se apruebe, desesperado por perder definitivamente el mercado chino frente a Huawei. Anunció con grandilocuencia que China está a tan solo «nanosegundos» de Estados Unidos en semiconductores.

El punto C también es sumamente pertinente porque, como vimos con el factor Huawei, Pekín busca la autosuficiencia en chips de IA sin restricciones. Pekín está desplegando una estrategia muy astuta. La prohibición de chips extranjeros en los centros de datos supone, de facto, un mercado protegido para los innovadores nacionales de chips que igualan el rendimiento de los extranjeros. Sin duda, un incentivo enorme.

Li Lecheng, Ministro de Industria y Tecnología de la Información (MIIT), ha anunciado que el MIIT pronto publicará un plan de “IA + Fabricación” , centrado en la implantación de mejoras de IA en industrias clave; la expansión del diseño asistido inteligente, la simulación virtual y la detección temprana de defectos; la promoción de nuevos teléfonos móviles y ordenadores con IA; y la aceleración de la I+D para dispositivos inteligentes de próxima generación, como robots humanoides e interfaces cerebro-ordenador.

En resumen: así es como Pekín quiere implementar la IA en todos los rincones de la economía china. Es una estrategia de innovación total sin restricciones. ¿Sanciones? ¿Qué sanciones? Lo que una China estable y resiliente puede lograr

3. Energía limpia

Esta revolución ya está en marcha: China se adelanta a todo Occidente, instalando, por ejemplo, casi 900 gigavatios de capacidad solar, más que la combinación de EE. UU. y la UE. El año pasado, China generó 1826 teravatios/hora de electricidad a partir de energía solar y eólica, cinco veces el equivalente energético de todas sus ojivas nucleares. Sí: es una superpotencia energética certificada.

4. Una plataforma de macrodatos para la detección temprana.

El Instituto de Investigación de Tecnología Electrónica de Nanjing, el principal centro de electrónica de defensa de China y un núcleo de innovación clave incluso bajo las sanciones estadounidenses, está desarrollando una innovadora “plataforma distribuida de macrodatos para la detección y alerta temprana” capaz de rastrear hasta 1.000 lanzamientos de misiles en todo el mundo en tiempo real.

La plataforma fusiona datos de una enorme variedad de sensores espaciales, aéreos, marítimos y terrestres, utilizando algoritmos avanzados para distinguir las ojivas de los señuelos y proceder a la acción a través de redes seguras. El sistema integra literalmente cualquier cosa: flujos de datos fragmentados y heterogéneos procedentes de múltiples fuentes (radares, satélites, sistemas de reconocimiento óptico y electrónico), independien-

Durante el desfile militar del Día de la Victoria, China presentó una nueva generación de sistemas de defensa aérea y misiles antibalísticos, incluyendo el HQ-29, capaz de interceptar misiles enemigos más allá de la atmósfera.

temente de su origen y fecha de emisión. Esto nos lleva a la integración del sistema con misiles interceptores. Durante el desfile militar del Día de la Victoria, celebrado en septiembre pasado en Pekín, China presentó una nueva generación de sistemas de defensa aérea y misiles antibalísticos, incluyendo el HQ-29, capaz de interceptar misiles enemigos más allá de la atmósfera. Podríamos llamarlo la Cúpula del Dragón china.


Estos son solo cuatro vectores en medio del impulso tecnológico concertado de China, uno de los temas clave del próximo Plan Quinquenal que se aprobará el próximo marzo en las “Dos Sesiones” de Pekín. Ahora pasemos a Ronnie Chan, presidente emérito de la Asia Society y presidente de su Centro de Hong Kong. Es uno de esos afables miembros de la vieja escuela de la élite hongkonesa que lo ha visto todo y es capaz de sintetizar el futuro con agudeza y perspicacia. Lo que dijo recientemente en un seminario organizado por la Fundación de Investigación para el Desarrollo de Shanghái no podría ser más pertinente.

Extraigamos tres conclusiones clave:

1. “El pueblo chino es resiliente y paciente. Mientras se mantenga la estabilidad interna, la presión externa solo fortalecerá su resistencia (...) en esta rivalidad entre China y Estados Unidos, no habrá un verdadero vencedor, pero el bando que perdure al final será China.”

2. “La economía china no se ha financiado en exceso y sigue estando basada en la economía real. Solo cuando la industria manufacturera es fuerte puede una nación mantenerse estable y resiliente.”

3. China debe mantener la calma, sin caer en un optimismo ni un pesimismo ciegos. Posee un vasto mercado, una cadena industrial completa y una población diligente. Mientras se mantenga la estabilidad interna, las presiones externas no podrán doblegarla. Las verdaderas oportunidades que se avecinan no se encuentran en el sector inmobiliario ni en las finanzas, sino en el sector servicios y en las economías reales impulsadas por la innovación.

No existe ningún “milagro” chino: todo se basa en la planificación y el trabajo duro. Y ahora, a la siguiente etapa: innovación sin límites. (13 de noviembre 2025). [Fuente: <https://goo.su/20eh6>]. 

EL 'PLAN DE PAZ DE 28 PUNTOS' NO DA EN EL BLANCO

Diario Arktos y Alexander Dugin

**El G20, el G7 y otros son remanentes de un mundo unipolar, reflejo del sistema westfaliano, desaparecido hace mucho tiempo. Ya no existen estados-nación soberanos ni siquiera en Europa, y mucho menos fuera de ella.*



En el programa Escalation de Radio Sputnik, Alexander Dugin analiza los entretelones del llamado "Plan de Paz de 28 Puntos" en un contexto geopolítico más amplio, argumentando que las élites globalistas necesitan prolongar la guerra en Ucrania a toda costa para salvarse del colapso, pero Trump, Rusia y el orden mundial emergente tienen diferentes planes en marcha.

Radio Sputnik, Presentador de Escalada: Hoy, los medios ucranianos promueven activamente la idea de que Trump actúa como siempre: elevando las expectativas al máximo, lanzando literalmente un ultimátum a Ucrania, pero luego se calma y cede. ¿Es realmente así, Alexander Gelyevich? ¿Qué hay realmente detrás del plan de paz?

Alexander Dugin: Por supuesto, este "plan de paz" es una situación extremadamente delicada para todas las partes excepto una: es decir, excepto para el propio Trump. Trump quiere presentarse como un pacificador. Y esto es serio, no es broma. Incluso si inicia nuevas guerras, en su mente sigue siendo un pacificador y merece el Premio Nobel de la Paz. Esta es una constante absoluta en su política. En todos los demás temas ha cambiado de postura decenas de veces, ha vacilado, lo ha puesto todo patas arriba, pero no en este caso. Es un gran pacificador, y punto.

Esto debe tomarse en serio: Trump realmente quiere terminar la guerra en Ucrania y tacharla de su lista. Puede que siga combatiendo en Venezuela, Colombia, México; los iniciará y los terminará, pero está cerrando el asunto ucraniano. Ya ha desmantelado todo lo que podía: acaba de liquidar la estructura que él mismo creó bajo el liderazgo de Elon Musk, expulsó a sus partidarios más cercanos y expulsó a Marjorie Taylor Greene del Congreso. Todo está cambiando, pero no la reconciliación entre Rusia y Ucrania. A esto es a lo que llamó la atención.

Por eso Trump es el principal interesado en poner fin a la guerra. Va mucho más allá de lo que Biden, Kamala, la Unión Europea o Zelenski podrían llegar. Su plan de 28 puntos ha sido percibido por los globalistas y los propios ucranianos como una capitulación de Kiev. Sí, hay muchos detalles que nos resultan desagradables, pero en general: Crimea, Donbass, Lugansk y Donetsk están completamente a favor de Rusia, el levantamiento de las sanciones, el regreso de Rusia a la política mundial...

Esto debe tomarse en serio: Trump realmente quiere terminar la guerra en Ucrania y tacharla de su lista. Puede que siga combatiendo en Venezuela, Colombia, México; los iniciará y los terminará, pero está cerrando el asunto ucraniano.

simplemente no hemos escuchado nada parecido de Occidente. Estos puntos fueron formulados por Putin en Anchorage, Trump los tomó y casi los aceptó. El plan pendía de un hilo.

El uso de nuestros activos congelados para reconstruir Ucrania, un alto el fuego, la prohibición de que nuestras tropas entren en las zonas aún no liberadas de la región de Donetsk (junto con la retirada de las Fuerzas Armadas de Ucrania de allí), y la neutralidad de las regiones de Zaporizhia y Jersón: todo esto es problemático. Pero dado que se debatió en Anchorage, significa que el presidente [Putin] lo considera, al menos en teoría, negociable.

Y entonces Trump dice de repente: "Tómalo o déjalo. Si no, los rusos irán más lejos. Me lavo las manos". Y lo dijo, por cierto, con mucha amabilidad, casi paternal: "Bueno, pequeño Zelenski, adelante, demuéstranos lo que puedes hacer". Sin sarcasmo, así es exactamente como les hablan a los niños en Estados Unidos antes de un partido escolar: "Anda, chico, inténtalo". Esta era la única estrategia que podía hacernos aceptar semejante plan. Parece que hemos llegado a un acuerdo sobre los parámetros clave en Anchorage. Trump hizo concesiones importantes, pero para nosotros siguen siendo catastróficamente pequeñas. Explicarle al pueblo por qué aceptamos esto sería un suicidio para las autoridades. Esto no es una victoria. Es un compromiso, y uno humillante, además. Podríamos decir: "La victoria se ha pospuesto, ahora pasaremos a la posición militar" y seguir luchando. Pero parece que no volveremos a este plan.

Y entonces empezó lo más interesante. Zelenski se reunió con los líderes de la UE en Europa, y llegaron los estadounidenses, incluido el secretario de Estado Marco Rubio. Para no enfadar a "Papá Trump", todos dijeron al unísono: "Aceptamos el plan, papá está contento". Trump se recostó en su silla: "Ya te lo dije, soy un pacificador". ¡Genial!

Pero los astutos globalistas y Zelenski añaden: "Aceptamos todo, excepto cuatro pequeñas enmiendas: los puntos 6, 7, 8 y 21".

Punto 6: Eliminamos las restricciones sobre el tamaño de las Fuerzas Armadas de Ucrania.

Punto 7: Ucrania continúa avanzando hacia la OTAN.

Punto 8: Podemos invitar a cualquier tropa extranjera.

Punto 21: alto el fuego inmediato y congelación de la línea del frente sin intercambio de territorios.

En otras palabras: "Querido papá, llévate tu plan y a Putin lejos, y te daremos sonrisas y respeto". Ahora no es Ucrania la que admite la derrota, sino Rusia la que debe tragarse una derrota humillante.

Marco Rubio se sentó a ver "El último baile de Zelenski": cómo se acercó a los líderes europeos, los abrazó e hizo pasos de baile, como si estuviera drogado, al ritmo de "Baila hasta el fin del amor". Rubio lo entendió: el plan de Trump de convertirse en pacificador acababa de quemarse ante sus ojos.

Fue exactamente como " Los cosacos escriben una carta al sultán turco ". Todos se ríen, menos el que entregará la carta. Rubio es ese cosaco que no se ríe. Empacó el acuerdo fallido y se lo entregará a Trump: "Tus cosacos europeos te mandaron a empacar, papá".

Respuesta de los cosacos de Zaporozhian de Ilya Repin (1891)

Si Trump de verdad quisiera la paz, le habría dicho a Rubio: «Cállate, acepta los 28 puntos y ya está». Nada de eso. Rubio simplemente tomó la «carta de los cosacos» y voló a Washington.

La pregunta es: ¿fue todo un montaje desde el principio? Putin voló a Alaska y le explicó a Trump cómo convertirlo en un Premio Nobel en la mayor medida posible. Trump pareció interesado, luego hizo gestos trumpianos durante mucho tiempo, pero al final presentó una propuesta; no ideal, casi como Minsk-3, pero una propuesta al fin y al cabo. Y ahora todo está enterrado.

Creo que muy pronto veremos de qué se trata realmente el juego aquí.

Presentador: En ese caso, Alexander Gelyevich, esto es lo realmente interesante: Europa está frustrando repetidamente cualquier iniciativa de paz. ¿Es una apuesta consciente simplemente esperar a que Trump se vaya? Sobre todo, considerando las elecciones intermedias en Estados Unidos: inevitablemente tendrán que centrarse en la agenda nacional, los republicanos empezarán a luchar por los escaños y Trump no tendrá tiempo para nosotros. ¿Es ese su cálculo?

Alexander Dugin: Ésa es, sin duda, una pregunta clave.

En mi opinión, en dos o tres años, Kiev y toda Ucrania serán nuestras, sin duda. O

Es casi un reflejo de nosotros mismos, solo que poseídos, una caricatura infernal en la que nos reconocemos fácilmente, pero en forma de caricatura. El pueblo de Judas. A veces, un Judas en potencia se supera a sí mismo, y entonces es un santo, lo mejor que llevamos dentro, un auténtico ruso que defendió al gran mundo ruso.

habrá un apocalipsis nuclear si Europa y Zelenski logran arrastrar a Estados Unidos a una escalada directa (en cuyo caso no descarto el fin del mundo), o, dada la situación actual, Rusia solo se fortalecerá, se volverá más poderosa y retornará a su rumbo histórico.

No podemos sobrevivir sin expandirnos y recuperar nuestras tierras de Occidente; eso es una constante. Peter luchó contra los suecos en Ucrania, las guerras ruso-polacas, las guerras ruso-turcas por Novorussia, la Primera y la Segunda Guerra Mundial, todo en el mismo territorio. Para nosotros, luchar allí no es nada nuevo. Es nuestra frontera eterna, nuestra frontera.

Sí, ahí hay una traición tradicional. Los ucranianos son seres moralmente inestables. Juran lealtad, luego traicionan, juran lealtad de nuevo, y vuelven a traicionar. "¿Te ayudaron tus polacos, hijo?", es nuestro dicho clásico desde hace siglos.

Es casi un reflejo de nosotros mismos, solo que poseídos, una caricatura infernal en la que nos reconocemos fácilmente, pero en forma de caricatura. El pueblo de Judas. A veces, un Judas en potencia se supera a sí mismo, y entonces es un santo, lo mejor que llevamos dentro, un auténtico ruso que defendió al gran mundo ruso. Y si no se supera, se convierte en Malyuk, Zelenski, Bandera, Mazepa: una panda de traidores podridos y repugnantes.

Los mismos cosacos que escribieron la carta al sultán turco escribieron luego al zar ruso, luego al rey polaco: las mismas personas, las mismas cartas. Y entonces se preguntaban: "¿Por qué?": ¿Por qué la nobleza vino con sus látigos, por qué vinieron las tropas rusas, por qué el sultán les cortó el flequillo? Traicionan constantemente, y siempre preguntan "¿por qué?".

Por eso, esta frontera está históricamente condenada a pasar de mano en mano. No es un estado soberano ni una nación independiente; es una reunión de Judas que a veces son santos, a veces traidores.

Y ahora estamos en ascenso. Nos estamos elevando, fortaleciéndonos, y, curiosamente, nadie en Occidente lo ve. Creen que, al contrario, nos estamos debilitando...

Presentador: ¿Por qué los países de la Unión Europea se obstinan tanto en sus decisiones mientras siguen hablando de apoyar a Ucrania y transferir armas, a pesar de que ellos mismos sufren severamente las consecuencias de sus propias sanciones? Puedo comprender la diplomacia agresiva cuando un país sufre una derrota en el frente, pero aquí la realidad sobre el terreno es completamente opuesta: la situación de las Fuerzas Armadas de Ucrania es catastrófica. Entonces, ¿por qué los europeos están dispuestos a invertir miles de millones más en un proyecto que está claramente condenado al fracaso? Y, por cierto, permítanme recordar que en la primera parte de nuestro programa mencionamos a Malyuk; Vasily Malyuk está oficialmente incluido en la lista de terroristas y extremistas de Rosfinmonitoring.

Alexander Dugin: Sí, como todos los que mencionamos al otro lado de las barricadas. Por lo tanto, creo que tienen cierta razón.

El hecho es que las élites globalistas, las élites de la Unión Europea, las élites que iniciaron esta guerra, que la provocaron en Ucrania, tienen su propio plan de acción. Creen que el ascenso al poder en Rusia de un líder soberano como Vladímir Vladímirovich Putin es un malentendido histórico. Creen que Rusia ha sido parte del mundo occidental durante mucho tiempo, desde la década de 1980, que sueña con convertirse en parte de Occidente, y que Rusia es en realidad lo mismo que Ucrania. Tiene la misma población urbana modernista en decadencia, la misma intelectualidad, los mismos occidentalizadores. Confiaban en la llamada oposición liberal, escuchaban a Eco de Moscú y se reunían constantemente con políticos liberales porque era más fácil reunirse con ellos, hablaban el mismo idioma. Y tenían la impresión de que Rusia solo esperaba deshacerse de esta "dictadura" patriótica antioccidental, y eso era todo. Así que tuvieron que ayudar.

Y creen que, si no es ahora, será mañana, y si no es mañana, será pasado mañana. No pueden comprender, no pueden aceptar, ni siquiera por un momento, la idea de que Putin es toda Rusia, que Putin es una idea, que Putin es nuestra historia, que no es un gobernante individual con sus propias ideas, sino que es, por así decirlo, el vector sumativo de nuestra existencia histórica. El pueblo lo respalda. La historia lo respalda. Seremos soberanos o dejaremos de existir. Y esto no es una fórmula de desesperación, amenaza ni chantaje nuclear. Esta es nuestra idea nacional, que todo ruso moderno comparte consciente o inconscientemente; en secreto o abiertamente, da igual.

Por supuesto, hay una categoría de personas que, en su mente, se han ido real e irrevocablemente a Occidente: aquellos que se mudaron al extranjero, traidores, agentes que, en esencia, ya no representan a liberales ni a occidentalizadores, sino a "otra Ucrania". Periódicamente los atrapamos, los liquidamos en algún lugar, los arrestamos en algún lugar. Pero todo el pueblo está de este lado, y eso es grave. Es grave en China, es grave en India, y todo el mundo multipolar es grave.

Pero eso no forma parte de sus planes. Solo tienen un camino a seguir, a una velocidad cada vez mayor. Y de repente resulta que no se puede ir más allá, que no hay camino por delante, que hay que dar marcha atrás, y entonces resulta que hay que aceptar la derrota histórica frente a esos estados civilizatorios que afirman cada vez más su derecho con mayor soberanía. Esto no es el colapso de todo; no es el colapso de Occidente, ni el colapso de las naciones occidentales, ni de las

Por lo tanto, aún existe una esperanza desesperada de salvación. Y, en general, es como si todos estos líderes drogadictos de la Unión Europea se escondieran en un búnker con el suelo ardiendo bajo sus pies.

sociedades occidentales, ni de Estados Unidos. Es el colapso de las élites occidentales. Y Trump es un desastre para ellas, un colapso.

Cuando el pueblo estadounidense eligió a Trump, sin importar su condición, significó que incluso en el corazón mismo de este sistema globalista, en el centro de esta hegemonía, el descontento de amplios sectores de la población con esta política globalista es tan fuerte que ya han optado por la opción más extrema. De hecho, el suelo arde bajo sus pies. Es como si, por así decirlo, Hitler, en los últimos días de 1945, también soñara con una especie de "Wunderwaffe", un arma milagrosa, mientras negociaba con distintos bandos. Aunque solo negoció con Occidente, intentando con los británicos y los estadounidenses, no con los rusos. Comprendió que no les perdonaríamos todo lo que nos habían hecho.

Por lo tanto, aún existe una esperanza desesperada de salvación. Y, en general, es como si todos estos líderes drogadictos de la Unión Europea se escondieran en un búnker con el suelo ardiendo bajo sus pies. Trajeron una enorme cantidad de inmigrantes ilegales que lo están devorando todo, como hormigas tambocha. En Latinoamérica, hay enormes hormigas tambocha que pueden comerse una fábrica de concreto entera, incluyendo las máquinas, de la noche a la mañana. Son criaturas simplemente increíbles.

Y esta migración ilegal, como las hormigas tambocha, simplemente está descomponiendo la sociedad occidental, convirtiéndola en una pesadilla. Lo ven. Entienden que sus índices de audiencia están cayendo, que la ola de populismo está a punto de barrerlos. No pueden posponer esto. Y quieren más inmigrantes, más guerras. Esto es, sin duda, desesperación.

Y, sin embargo, todavía tienen un atisbo de esperanza de que Rusia también se derrumbe, de que Rusia también sea Ucrania, al menos en cierto sentido, de que también seamos un estado prooccidental de corazón.

Y este elemento mortal del liberalismo —un verdadero contagio, como un virus— sigue circulando en nuestra sociedad: la democracia liberal, los “derechos humanos” y otros venenos.

Incluso aquí lograron meter esta plaga liberal en algunos documentos muy serios en la década de 1990. Pero desconocen por completo la profundidad e irreversibilidad de los cambios que está generando la línea de Putin.

Porque Putin es más que solo Putin. Putin es una idea, Putin es una cosmovisión, Putin es nuestra historia. Y eso les resulta inaceptable; simplemente no hay un solo capítulo en su historia, en sus planes, donde algo no haya salido según lo previsto. Entienden que es posible, pero lo llaman catástrofe. Y esta catástrofe no da señales de desaparecer. En otras palabras, estamos presenciando el surgimiento de nuevos estados-civilización soberanos. Rusia es quizás el ejemplo más claro, junto con China; somos las versiones más llamativas de este ascenso. Rusia está restaurando su soberanía y recuperando influencia en las áreas que pertenecen a su sistema de seguridad: todo el espacio postsoviético, Europa del Este, Asia... y ese no es el límite.

Cuando ascendemos, cuando nos convertimos en soberanos, es natural que establezcamos el control sobre la Rusia Occidental. Y cuando nos debilitamos, lo perdemos. Esto también es una constante. Ucrania es un barómetro del estado de nuestro Estado. Si al menos fuera neutral hacia nosotros, eso sería todo: Crimea sería suya, Donbás sería suyo y Zaporozhye también. Sin embargo, una vez más se han aliado con nuestros enemigos. Por lo tanto, este barómetro, nuestra LBS, es decir, Ucrania, muestra claramente si Rusia ha vuelto a ser soberana o no. Y por eso, si es soberana, entonces ya está.

Entonces, no solo algún Merz, Macron, Starmer o von der Leyen, sino toda la élite política globalista llegará a su fin. En su interior, temen mucho a su propia oposición, temen a quienes están hartos de esta política fallida. En general, no temen tanto a las tropas rusas como a la venganza de sus propios ciudadanos. Han arruinado por completo a un tercio de la clase media. Lo que han hecho ha golpeado la esencia misma de los últimos valores morales humanos sobre la familia y los hijos. Han creado una enorme Sodoma infernal, la han construido en su propio territorio, y comprenden que el castigo está cerca.

Incluso si Rusia no mueve un dedo y simplemente sigue con sus asuntos, en cuanto liberemos a Ucrania, significará el colapso total del sistema liberal a escala global. Sí, los estados-nación permanecerán, Estados Unidos quizás seguirá siendo bastante fuerte, una de las principales potencias a escala global, y quizás la Unión Europea, tras reestructurarse de alguna manera, seguirá existiendo con principios normales, pero la élite estará acabada.

En otras palabras, esta élite globalista liberal está condenada, y solo podrá salvarse mediante algún avance tecnológico, mediante una nueva pandemia, mediante la transferencia de poder a la inteligencia artificial en proceso de singularización, mediante cosas ya increíbles, tal como los alemanes, en los últimos días de la Gran Guerra Patria, esperaban que las máquinas voladoras, los platillos voladores de Wernher von Braun, llegaran y decidieran repentinamente el resultado de la lucha contra los rusos. Esperan un milagro, un milagro oscuro y satánico. Simplemente no ocurrirá. No ven la realidad.

Por lo tanto, cuando preguntamos por la justificación racional de sus acciones, que están destruyendo su propia economía y sector energético, a la vez que pierden puntos políticos, hace tiempo que han ido más allá de las estrategias racionales. Han sacrificado sus intereses nacionales. Ya no tienen ningún cálculo. Como dijo Clinton: cuando la radio anuncie "si ves a Trump, mátalos", entonces nos consideraremos victoriosos. Esto ya no es democracia. Esto es auténtico nazismo liberal-democrático. Y entre los demócratas estadounidenses, sus líderes han pedido recientemente a la cúpula militar que no obedezca a Trump. Esto es

Estados Unidos no entiende en absoluto qué es la soberanía ni dónde se ubica Ucrania en el mapa. Definitivamente no le conviene.

rebelión. En Estados Unidos, los liberales se han amotinado; en Europa, los liberales en el poder intentan desesperadamente salvarse, y para ellos, la lucha de Ucrania contra nosotros es simplemente lo único que les queda. De hecho, no es casualidad que ahora se diga que Zelenski es Churchill, que es el salvador de Occidente. En principio, los ucranianos, aunque traidores al fin y al cabo, siguen siendo nuestros rusos, por lo que están ofreciendo una lucha extraordinaria. Nadie se compara ni remotamente con el estado actual del ejército ucraniano. Eso es todo lo que les queda. Este drogadicto loco y sus neonazis dementes son todo lo que tienen. No les queda nada más. Porque si se rinden, si rechazan [el plan de paz], su propia sociedad les pedirá cuentas.

Creo que están eligiendo la guerra conscientemente. Entienden perfectamente que no hay posibilidad de ganar en el curso normal de los acontecimientos, pero en su visión del mundo, los "eventos mágicos" aún son posibles. Y quienes son más inteligentes y sensatos apuestan exclusivamente a arrastrar a Estados Unidos al conflicto. Porque si Estados Unidos utiliza todo su poder —y subrayo, todo, no las migajas actuales, sino todo—, entonces será una historia completamente diferente. Entonces será la Tercera Guerra Mundial, con armas nucleares, y el resultado será desconocido. Estoy seguro de que ganaríamos, pero el precio sería el riesgo absoluto de la destrucción de la humanidad. Tenemos a Poseidón, Burevestnik, Oreshnik; hemos demostrado de lo que somos capaces para poner fin a la historia de este mundo. Pero realmente no queríamos eso. Y estoy seguro de que Trump tampoco lo querría.

Estados Unidos no entiende en absoluto qué es la soberanía ni dónde se ubica Ucrania en el mapa. Definitivamente no le conviene. Pero las guerras mundiales, como saben, a veces ocurren por sí solas. Nadie las desea realmente —algunos las desean, otros no—, pero ocurren de todos modos. No creo que Estados Unidos quiera la guerra ahora mismo. Excepto, quizás, por las figuras más radicales de la Unión Europea.

Presentador: Cuando hablamos de un estado soberano, entiendo que es muy doloroso separarse de antiguas colonias, especialmente cuando se trata de África en el contexto del G20. Creo que hablaremos de eso al final. Pero por ahora, hay información nueva sobre el tema con el que iniciamos el programa: Dmitry Peskov acaba de declarar que Moscú no ha recibido ninguna información oficial sobre las negociaciones que involucran a Estados Unidos, Ucrania y países europeos en Ginebra. Añadió que ni siquiera sabemos exactamente qué se discutió allí y, lo más importante, enfatizó que el Kremlin no tiene intención de discutir el plan estadounidense para Ucrania a través de los medios de comunicación. Porque tan pronto como se filtró la primera información, comenzaron a filtrarse las "interioridades" —perdón por el anglicismo— de todas las fuentes posibles: Alemania, Gran Bretaña, la prensa estadounidense, la prensa alemana... la geografía es inmensa. Por lo tanto, todo esto, por supuesto, debe sopesarse con sumo cuidado.

Alexander Dugin: Razonamos hipotéticamente basándonos en fuentes abiertas. No revelamos información confidencial. Se trata de análisis de expertos, conclusiones geopolíticas e información que obtenemos de la situación general, que no se puede ocultar. Hay una guerra, así que no se puede ocultar. Hay un plan, y se está discutiendo; no se puede ocultar.

Hablamos exclusivamente de fuentes abiertas y las analizamos. Y, por supuesto, en cuanto a los puntos que hemos enumerado, todo esto podría resultar falso, como de hecho publican los medios occidentales. He observado que nos abstenemos de entrar en detalles; en mi opinión, incluso estos 28 puntos no se han explicado adecuadamente, precisamente porque podrían no ser definitivos y cambian constantemente. Creo plenamente que esto es perfectamente razonable; es un asunto que compete a nuestros líderes; sin embargo, tenemos derecho a presentar nuestro análisis, nuestra opinión experta, que, por supuesto, sigue siendo solo una opinión experta y no la verdad absoluta, y ciertamente no pretende influir en la opinión pública ni en las decisiones que deben tomar los altos dirigentes autorizados de nuestro estado.

Presentador: Estoy totalmente de acuerdo. Nos quedan literalmente cinco minutos al aire, pero quiero hablar del G20: ¿qué representa esta estructura hoy en día? Y, como saben, parece francamente hipócrita: durante décadas, nadie prestó atención a África, pero ahora, cuando se están gestando poderosos procesos que configuran un mundo multipolar, cuando los países africanos se apresuran en masa a unirse a los BRICS —y muchos ya lo están—, de repente han empezado a ser «reconocidos» e invitados a foros internacionales. ¿Cómo se puede interpretar esto?

Alexander Dugin: Saben que Estados Unidos no asistirá a esta cumbre del G20: Trump no está de acuerdo con las políticas de Sudáfrica, donde se celebra la cumbre. ¿Y qué sería de este G20 sin Estados Unidos y sin su presidente? Ya no son los Veinte Grandes, es simplemente una reunión aleatoria de gente al azar. Sin Estados Unidos no hay Occidente en absoluto. Y quienes asisten no tienen la autoridad para hablar de nada serio.

Al principio, querían ampliar el círculo porque el G7 se había convertido en un club de élite demasiado cerrado, e incluso el G8, cuando estábamos allí, seguía siendo un club de "superpotencias". Aunque ¿qué clase de superpotencias son Canadá o Australia? Es un completo malentendido. Bueno, bueno, al diablo con ellos, con estos siete, no se diferencian mucho de Groenlandia.

Todo esto fue un intento de Occidente de dominar el mundo, incorporando a representantes de otras civilizaciones como asistentes, extras y adornos. Pero en cuanto estas civilizaciones —africanas, latinoamericanas y asiáticas— empiezan a actuar con soberanía, inmediatamente oímos: «No iremos allí», «no los aceptaremos», «los excluirémos».

En la teoría de las relaciones internacionales, que estudio y sobre la que he escrito libros de texto, existe la "escuela inglesa". Esta afirma directamente: si no se puede obligar directamente a un país con soberanía condicional, se lo invita a unirse al club y luego se lo excluye. No obtuvo nada, no le debe nada, pero el residuo permanece: "Me invitaron, me expulsaron, así que debo ser malo". Esta es la clásica intriga de


club británico. No en vano la escuela se llama inglesa: el club no es solo un gobierno mundial, sino también un club mundial. Tanto el G7 como el G20 se basan en este principio. Pero cuando figuras menores llegan a un club creado bajo los auspicios de EE. UU., y Rusia no está (ya nos expulsaron del G8) ni tampoco EE. UU., ¿qué clase de club es este? ¿De qué hay que hablar?

En tiempos de paz, un plan tan astuto podría haber funcionado: no aportaba nada, pero parecía quitar algo. Clásica intriga británica.

Pero ahora no le prestaría la menor atención. Existe una estrategia geopolítica verdaderamente revolucionaria: los BRICS. Cuando los países no occidentales se unen no para pedir limosna a Occidente, sino para limitar su hegemonía: descolonización conjunta, desdolarización, creación de sus propios sistemas de comercio, energía y transporte y, en el futuro, cooperación militar, eso es todo. Eso es lo que estamos haciendo también.

El G20, el G7 y otros son remanentes de un mundo unipolar, reflejo del sistema westfaliano, desaparecido hace mucho tiempo. Ya no existen estados-nación soberanos ni siquiera en Europa, y mucho menos fuera de ella. El futuro pertenece a los estados-civilización y a los BRICS.

El G20, el G7 y otros son remanentes de un mundo unipolar, reflejo del sistema westfaliano, desaparecido hace mucho tiempo. Ya no existen estados-nación soberanos ni siquiera en Europa, y mucho menos fuera de ella. La ONU se rige por un modelo de la década de 1930: es simplemente un museo. El futuro pertenece a los estados-civilización y a los BRICS.

Y para que este futuro se haga realidad de forma definitiva e irrevocable, es necesario lograr una victoria completa en todo el territorio de Ucrania, de modo que no exista allí otra soberanía que la del mundo ruso común. (29 de noviembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/jy0uh>]. 

EL POLO AFRICANO DE UN MUNDO MULTIPOLAR

Por Alexey Drobinin*

Selección del editor

*El papel de África en la política global crece de forma constante. El surgimiento de una identidad panafricana es lento, pero la creciente autoconciencia de los pueblos africanos y su deseo de compensar las pérdidas sufridas durante las épocas colonial y poscolonial constituyen un poderoso incentivo para que África afirme su papel como uno de los polos de un orden mundial multipolar. Esta perspectiva, como bien señalan los académicos africanos, influye directamente en el futuro de la multipolaridad.

Prefiero morir con la frente en alto, con una fe inquebrantable y una profunda confianza en el futuro de mi país, que vivir sometido. Un día, la historia nos juzgará, pero no será una historia que complazca a Bruselas, París, Washington o la ONU, sino la historia de los países liberados del colonialismo y sus títeres: Patrice Lumumba.

En noviembre de 2024, tuve la oportunidad de participar en la primera conferencia ministerial del Foro de Asociación Rusia-África, celebrada en Sochi tras la cumbre ruso-africana celebrada en San Petersburgo el año anterior. La conferencia impulsó el desarrollo de los renovados lazos con el continente africano y constituyó otro hito importante en la reorientación de la política exterior rusa hacia el Sur Global y el Este.

Como planificadora, me interesaba comprender a fondo a nuestros socios africanos, sus puntos de vista, preocupaciones, inquietudes y aspiraciones. De regreso a Moscú, cumplí un viejo sueño y plasmé en papel las impresiones, reflexiones e ideas sobre África y su creciente papel en los asuntos mundiales, fruto de años de observación, viajes, contactos y lecturas.

Este artículo se escribió con la intención específica de demostrar que África tiene todo lo necesario para convertirse en uno de los centros fuertes del emergente mundo multipolar, y que los africanos ya han comenzado a avanzar hacia este objetivo. Desde ya, aclaro que no pretendo abarcar el tema en su totalidad, omitiendo deliberadamente muchos aspectos históricos, culturales, lingüísticos y de otra índole que corresponden al ámbito de los estudios regionales. El enfoque principal estará en los hechos y la evidencia que nos permitan evaluar la dinámica del surgimiento del polo africano, sus características y sus perspectivas. El plan es examinar todos los centros existentes de toma de decisiones políticas globales, así como los que aspiran a este papel. Sin embargo, comenzar con África también responde a un motivo puramente simbólico, ya que es en este continente donde se encuentra la «cuna de la humanidad», nuestro hogar ancestral común. Basándose en hallazgos antropológicos realizados en la zona de la Garganta de Olduvai (Tanzania, 1959) y el lago Turkana (Kenia, 1972), los científicos han sugerido que los humanos

Este artículo se escribió con la intención específica de demostrar que África tiene todo lo necesario para convertirse en uno de los centros fuertes del emergente mundo multipolar, y que los africanos ya han comenzado a avanzar hacia este objetivo.

modernos, Homo sapiens, probablemente aparecieron en África oriental hace unos 200 mil años.

El África actual constituye una entidad civilizatoria sumamente compleja. Comprende el África subsahariana y el Magreb árabe-bereber, donde el mundo africano se encuentra con el mundo árabe-musulmán, y una civilización parece superponerse y fusionarse con la otra. Es un vasto continente con numerosos pueblos, culturas, movimientos religiosos, etnias y un pasado histórico diverso. Sin embargo, un profundo sentido de destino compartido y la fe en un futuro común, el anhelo de desarrollo conjunto, las aspiraciones de integración económica y política, y la búsqueda activa de una identidad africana —todo esto, y mucho más— justifican la concepción de África como una entidad geopolítica integral, un componente esencial del sistema multipolar del futuro.

El Polo Africano: Problemas y Perspectivas

La declaración adoptada después de la segunda cumbre Rusia-África en San Petersburgo proclama “el creciente papel e influencia global de África como uno de los pilares más importantes de un mundo multipolar”.

En efecto, África posee todos los ingredientes para transformarse en una potencia soberana. Con recursos demográficos y naturales inagotables, África, si aprovecha la oportunidad para un desarrollo soberano, cuenta con perspectivas geopolíticas envidiables. No es casualidad que se diga que África es el continente del futuro. En términos de población —1.500 millones de personas— África está a la par con India y China, y en términos de estructura de edad, las supera: la mitad de los africanos son menores de veinte años.

Los expertos estiman que para 2050 la población del continente podría alcanzar los 2.500 millones de personas, lo que significa que una de cada cuatro personas en la Tierra será africana.

África es un auténtico tesoro de las riquezas de la Tierra. Posee el 30% de los recursos minerales del mundo, incluyendo hidrocarburos, metales y piedras preciosas, cromo, bauxita, cobalto, uranio, litio, manganeso, carbón y elementos de tierras raras. Con una superficie total de 30,37 millones de kilómetros cuadrados (aproximadamente el doble del tamaño de Rusia y con un clima mucho más cálido), cuenta con suficiente suelo fértil para alimentar a toda la población africana. Gracias a su ubicación geográfica, África tiene acceso directo a las principales rutas de transporte globales, principalmente oceánicas.

En el ámbito político, África está compuesta por 54 Estados miembros de las Naciones Unidas (ONU), 27 miembros de la Organización de Cooperación Islámica (OCI), 6 miembros de la OPEP y 5 miembros del Foro de Países Exportadores de Gas (FPEG). Entre los Estados miembros del BRICS, el continente está representado por Sudáfrica, Egipto y Etiopía, mientras que Sudáfrica, Egipto y la Unión Africana son miembros permanentes del G20.

África está fortaleciendo rápidamente la superestructura institucional necesaria para coordinar e implementar los intereses de los países del continente.

Esto se basa en la idea distintiva del panafricanismo, que se fundamenta en la historia centenaria de los pueblos

africanos y en el tradicionalismo local. No cabe duda de que «el resurgimiento de los valores tradicionales africanos es la clave para el surgimiento de África como una civilización autosuficiente».

La Unión Africana encarna los principios panafricanos. Al consolidar a los países en una plataforma pancontinental, alza cada vez más su voz en la política global en nombre de todos los africanos. La Unión Africana es particularmente importante en la planificación estratégica. En la cumbre de Addis Abeba de 2015, se adoptó un documento político destinado a transformar el continente en una «zona de poder» para 2063, la denominada «Agenda 2063». Esta iniciativa emblemática de la Unión Africana busca promover la industrialización y fortalecer la unidad africana. El proyecto estratégico para crear la Zona de Libre Comercio Continental Africana (la más grande del mundo) está diseñado para fortalecer significativamente los procesos de integración con miras a consolidar a África como un actor comercial y político de primer orden a nivel mundial.

La arquitectura de un mundo multipolar se está consolidando mediante formatos interpolares horizontales, y en este ámbito, la Unión Africana, y África como grupo de estados, es uno de los líderes mundiales.

Un paso significativo para ampliar la capacidad de los africanos de defender sus prioridades en el ámbito internacional fue la adhesión de la Unión Africana en septiembre de 2023, con el apoyo de Rusia y otros estados miembros, al estatus de miembro permanente del G20, junto con la Unión Europea.

La arquitectura de un mundo multipolar se está consolidando mediante formatos interpolares horizontales, y en este ámbito, la Unión Africana, y África como grupo de estados, es uno de los líderes mundiales. Ya mencionamos las cumbres Rusia-África. Existen mecanismos similares: África-China, África-EE. UU., África-India, África-UE, África-Mundo Árabe, África-América Latina y África-Turquía. La creación de un formato África-ASEAN resulta atractiva.

La integración de África en los procesos intercontinentales también se garantiza mediante la participación de los estados africanos individuales en la Asociación del Océano Índico para la Cooperación Regional (AICRC), la Organización de Estados de África, el Caribe y el Pacífico y la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa.

Las asociaciones interregionales son cruciales para estructurar el espacio intraafricano. Entre ellas destacan la Comunidad de Desarrollo de África Austral (SADC), la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo (IGAD) y la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO). La Comunidad de África Oriental (CAO), la Comunidad Económica de los Estados de África Central (CEEAC) y el Mercado Común de África Oriental y Austral (COMESA) también poseen un potencial significativo. Una densa red de vínculos políticos y económicos dentro del polo africano refuerza su viabilidad.

Los africanos están descontentos porque siguen siendo utilizados como extras en proyectos de política exterior promovidos bajo los auspicios de un “orden basado en reglas”.

Según expertos rusos bien informados, los países africanos «se apoyan mutuamente en el ámbito internacional y comparten posiciones comunes en muchos temas de la agenda internacional». Al mismo tiempo, África se esfuerza por orientar los debates internacionales hacia una dirección constructiva, centrándose en abordar cuestiones prácticas de desarrollo socioeconómico, combatir la pobreza y la injusticia, erradicar las prácticas neocoloniales contemporáneas, garantizar la seguridad y la resolución de conflictos, y aumentar la resiliencia ante las epidemias.

Al igual que el resto de la mayoría mundial, y quizás incluso en mayor medida, los africanos sufren los intentos de politizar los debates internacionales y subordinar los mecanismos de cooperación internacional a los intereses de las antiguas metrópolis coloniales.

Los africanos están descontentos porque siguen siendo utilizados como extras en proyectos de política exterior promovidos bajo los auspicios de un “orden basado en reglas”.

Esto incluye intentos de atraer personas a las “cumbres de la democracia” celebradas por iniciativa de la administración estadounidense entre 2021 y 2024, presiones para votar a favor de decisiones antirrusas en la ONU y otros foros, y esfuerzos para asegurar al menos la apariencia de apoyo a iniciativas unilaterales para resolver la crisis ucraniana que no tienen en cuenta los intereses de Rusia.

Expertos africanos se quejan de que Occidente no está dispuesto a «reconocer el derecho de los países del continente a perseguir sus propios intereses», y que su política hacia los opositores se reduce a «castigarlos por defender sus propios intereses». No podemos sino apoyar a aquellos africanos que piden abiertamente a «la UE y a otros aliados de EE. UU. que no impongan un modo de vida y unos valores a quienes no los desean». Resulta innegable que,

desde hace tiempo, la cuestión ucraniana ha eclipsado todo lo demás para Occidente.

La voz de África, fortalecida por su poderoso potencial natural, resuena cada vez con más fuerza en todo el mundo. No dudamos de que este beneficioso proceso se intensificará a medida que el polo africano continúe consolidándose y ganando soberanía. Sin embargo, alcanzar un alto grado de autosuficiencia económica y, por consiguiente, la estabilidad geopolítica en el continente africano es imposible sin «eliminar todos los efectos persistentes del colonialismo».

África encadenada al neocolonialismo

Desde Europa, que vela por nuestra libertad, que el Señor nos libre: Bernard Dadier, poeta (Costa de Marfil).

África es el continente más afectado por el colonialismo, saqueado sin piedad durante siglos por los europeos, quienes lo despojaron de sus recursos humanos y materiales. El botín sirvió de combustible para el acelerado desarrollo de los países europeos y Estados Unidos. En la década de 1950, el poeta liberiano Bai T. Moore escribió: «La civilización está en pleno apogeo: el oro y los diamantes se envían a Europa». Estas palabras, cargadas de amargura, ilustran el trauma histórico infligido a los africanos por las potencias coloniales. Los expertos en África están convencidos de que las condiciones que propiciaron el complejo atraso de África y los conflictos surgidos por motivos territoriales y etnoconfesionales fueron, en gran medida, consecuencia de las políticas depredadoras de los colonizadores.

África tuvo una oportunidad histórica para lograr la independencia y la influencia en los asuntos mundiales con el inicio del proceso de descolonización en las décadas de 1950 y 1960. La lucha desinteresada de varias generaciones de africanos por la independencia dio origen a una pléyade de políticos que han dejado huella en la historia mundial. Entre ellos se encuentran Patrice Lumumba, Nelson Mandela, Jomo Kenyatta, Antonio Agostinho Neto, Samora Machel, Amílcar Cabral y muchos otros.

1960 fue denominado el “Año de África”. De los 17 estados admitidos en la ONU en 1960, 16 eran africanos. Tras liberarse de la opresión militar y política de las potencias coloniales (Bélgica, Gran Bretaña, Alemania, España, Italia, Portugal y Francia), se enfrentaron al difícil camino de construir su recién adquirida condición de Estado.

El fin formal del colonialismo no trajo consigo una verdadera liberación de África de la dependencia externa, particularmente en el ámbito económico. El continente, rico en recursos, pero subdesarrollado en infraestructura e industria, sigue atrayendo la atención de las empresas transnacionales occidentales. El escritor keniano Ngũgĩ wa Thiong'o afirmó que la esencia de la lucha de Occidente por África radica en el «acceso a los recursos locales».

A día de hoy, África ocupa una posición periférica en la división internacional del trabajo, sirviendo esencialmente

como fuente de materias primas baratas y mercado para productos de alto valor añadido. Para Occidente, este acuerdo puramente discriminatorio, que garantiza su desarrollo a expensas de otros mediante intercambios desiguales, resulta totalmente ventajoso. Para preservar y consolidar esta práctica, las antiguas metrópolis despliegan en África un amplio arsenal neocolonial.

Este arsenal se basa en la servidumbre por deudas a través de las políticas crediticias del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y otros «donantes» occidentales; en el control externo sobre los gobiernos africanos; y en la implementación de esquemas depredadores que implican la transferencia de casi todos los beneficios a jurisdicciones occidentales. Como bien han señalado los politólogos africanos, «Occidente se beneficia de un sistema en el que cualquier supuesto progreso se logra principalmente a través de corporaciones transnacionales y no se convierte en desarrollo».

En el pasado, se intentó romper este sistema y aprovechar la riqueza de África en beneficio de su pueblo. Un ejemplo son las iniciativas panafricanas de Muamar Gadafi, líder de la Jamahiriya libia, quien fue brutalmente asesinado con el apoyo de la OTAN. Su objetivo era aprovechar el potencial de África para proyectos de desarrollo a gran escala. Las ideas abarcaban desde el establecimiento de una moneda común (el dinar de oro) y la construcción de infraestructura hasta el fomento de una identidad panafricana.

No es de extrañar que esa visión progresista del futuro del continente africano entrara en conflicto directo con los estrechos intereses egoístas de Occidente y sus prácticas neocoloniales de saqueo y dictadura.

A día de hoy, la ayuda financiera a África por parte de las instituciones de Bretton Woods y de algunos estados occidentales está sujeta a exigencias humillantes. Expertos africanos se quejan de que, por ejemplo, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) promueve una agenda predominantemente política, arraigada en la ideología globalista neoliberal. La agencia enumera la expansión de la democracia, el apoyo a la sociedad civil y la asistencia en la elección de líderes como prioridades para su labor en África. La iniciativa «Acceso Global» de la Unión Europea propone nada menos que reafirmar el compromiso de los africanos con los notorios valores occidentales (incluida la primacía de los derechos LGBT, la justicia juvenil, el racismo y la rusofobia) y sus estándares a cambio de asistencia.

La magnitud de la explotación sistemática de África por parte de Occidente se evidencia en el mercado mundial del café. La Organización Internacional del Café estima su volumen de negocios en 460 mil millones de dólares anuales. África recibe menos del 10% de estas ganancias.

Tan solo Alemania obtiene anualmente más ingresos del comercio del café que todos los países del continente africano juntos. En materia de seguridad alimentaria, Occidente, mediante grupos de presión, ha impulsado desde la época colonial una política de exclusión de los cultivos agrícolas locales tradicionales de la dieta africana, promoviendo el cultivo extensivo de trigo, que no se adapta a las condiciones climáticas de la región. Como consecuencia, muchos países africanos han caído en la trampa del trigo, creada por el

La magnitud de la explotación sistemática de África por parte de Occidente se evidencia en el mercado mundial del café. La Organización Internacional del Café estima su volumen de negocios en 460 mil millones de dólares anuales. África recibe menos del 10% de estas ganancias.

hombre, y se ven obligados a importar costosos productos de trigo producidos en la UE.

Al promover la llamada agenda climática y ambiental en África, Occidente también se basa en sus propios intereses comerciales y políticos egoístas, que chocan con las aspiraciones de los países africanos. Como señaló el presidente ruso Vladímir Putin, los países africanos se ven «obligados a utilizar herramientas y tecnologías modernas. Pero no pueden permitírselas... y nadie les da dinero. En cambio, se ven forzados a depender de tecnologías y préstamos occidentales. Los préstamos se otorgan en condiciones abusivas y son imposibles de devolver. Esta es otra herramienta del neocolonialismo».

La composición de la Alianza para el Suministro de Minerales en África, establecida en 2022, demuestra claramente a quién considera Occidente que le corresponde gestionar los recursos africanos: Australia, el Reino Unido, Alemania, Canadá, la República de Corea, Estados Unidos, Suecia, Finlandia, Francia, Japón y la Unión Europea. El resultado de estas alianzas siempre termina privando a los africanos de la oportunidad de convertir sus recursos en soberanía económica, tecnológica y política.

Al estar integrada en la agenda occidental, la ONU se presta al juego de dichas políticas. Basta con consultar la sección «África» del sitio web de la ONU, donde la lista de problemas que aquejan a la región no está encabezada por la pobreza, ni por los migrantes (que representan el 40 % del total mundial), ni por el terrorismo o la piratería, ni por los conflictos, ni por el tráfico de drogas y armas, sino por el cambio climático.

Las cinco misiones de paz de la ONU activas en África, según politólogos africanos, demuestran una incapacidad crónica para mejorar la situación de seguridad. Las actividades de los organismos de la ONU, en particular la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, están orientadas a satisfacer necesidades inmediatas en coordinación con organizaciones no gubernamentales occidentales con intereses particulares. A esto se suma la politización del sistema de asistencia internacional para el desarrollo por parte de los donantes occidentales.

La organización mundial apoya a Occidente en su guerra cognitiva global al legitimar conceptos y narrativas que lo benefician. Muchos países africanos se ven obligados a reconocer, por ejemplo, que el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) se basa en un concepto erróneo de extremismo violento. En su marco, la propagación de ideologías extremistas radicales se vincula con violaciones de derechos humanos. Las recomendaciones de la ONU, dejando de lado los detalles, se reducen a limitar los poderes e instrumentos de las autoridades en la lucha contra elementos extremistas y, en ocasiones, abiertamente terroristas que amenazan la estabilidad, si bien estos elementos actúan en consonancia con objetivos que reflejan los intereses de Occidente. Las causas reales del terrorismo — la intervención externa destructiva, el debilitamiento y el colapso de la estatalidad y las contradicciones intercomunitarias, a menudo provocadas en interés de las empresas transnacionales occidentales— no se tienen en cuenta.

Todo lo anterior refleja las políticas nacionales de los países occidentales. Así, la estrategia estadounidense para el África subsahariana prioriza la misma expansión de la democracia, el apoyo a la sociedad civil y a los activistas, la ampliación de los derechos LGBT, la lucha contra la desinformación (léase: censura de cualquier información que no sea del agrado de los estadounidenses o sus aliados) y una transición ecológica. Ya he escrito que la agenda neoliberal revolucionaria —en el peor sentido de la palabra— es fundamentalmente producto del gran capital occidental y no se necesita para el progreso ni el desarrollo, sino para servir a los intereses de las empresas transnacionales globalistas. Lo que están haciendo en África es un claro ejemplo de ello.

Sin embargo, el tiempo está haciendo mella. La principal tendencia histórica indica que la era de la dominación occidental en el continente africano ha terminado.

Las zonas de influencia poscoloniales de las antiguas metrópolis se están desintegrando.

Jóvenes expertos africanos señalan acertadamente que «la liberación de la subordinación comienza con la descolonización del pensamiento». Occidente observa con preocupación el proceso de soberanía de la comunidad geopolítica africana.

Algunos académicos occidentales se ven obligados a admitir que «los países africanos necesitan ser comprendidos y respetados». Curiosamente, en Occidente se alzan voces que

piden combatir incluso el término «Sur Global», considerándolo un supuesto producto de la propaganda rusa. Les preocupa que Rusia «explote la decepción de África ante la falta de una representación adecuada en la economía y la gobernanza globales». Recuerdan que «el continente no aceptará moralizaciones».

Un doloroso sentimiento de superioridad impide a los anglosajones y europeos tratar a los países del Sur y del Este como iguales. ¿Qué podemos decir si, en Bruselas en 1958 — es decir, hace relativamente poco tiempo según la cronología histórica—, en la Exposición Universal (Expo 58), se exhibieron seres humanos vivos procedentes del Congo Belga como «exhibiciones» en uno de los pabellones? Los zoológicos humanos en la región euroatlántica, incluidos los de Amberes, Londres, Nueva York y Hamburgo, funcionaron durante la primera mitad del siglo XX.

Sin embargo, el tiempo está haciendo mella. La principal tendencia histórica indica que la era de la dominación occidental en el continente africano ha terminado.

Las zonas de influencia poscoloniales de las antiguas metrópolis se están desintegrando. Basta con observar la rapidez con que la esfera de control militar y político de París se reduce en los países de la francofonía africana. Los africanos se liberan gradualmente del lastre de mecanismos de cooperación obsoletos e ineficaces, incluso en materia de seguridad, mecanismos vinculados a los intereses neocoloniales de Occidente (un ejemplo reciente es la creación de la Alianza y, posteriormente, de la Confederación de Estados del Sahel).

Al tomar en sus propias manos la solución de problemas de larga data, los líderes de la resistencia a las imposiciones externas se guían por un principio que los historiadores africanos formulan así: «Solo aquellas fórmulas que no se imponen desde fuera, sino que son desarrolladas por los africanos, pueden ser efectivas en el continente». Por cierto, el conocido principio de "soluciones africanas para problemas africanos" en la era de la regionalización de la política global se está convirtiendo en un prototipo para enfoques similares para resolver problemas de seguridad en Oriente Medio, la región del Golfo Pérsico, Afganistán, Asia Oriental y el continente euroasiático en su conjunto; enfoques que asumen la responsabilidad de su propio destino por parte de los países de la región.

Finalmente, resulta beneficioso que la liberación africana se integre armoniosamente en el contexto internacional más amplio del fortalecimiento de la multipolaridad. Los cambios en el equilibrio global de poder se han vuelto irreversibles. Expertos africanos señalan que, en estas nuevas circunstancias, el continente debe centrarse en el desarrollo de sus propias instituciones y en la profundización de la cooperación intraafricana basada en el principio del beneficio mutuo, no de la dependencia. Estos y otros puntos clave se expresaron durante las reuniones del comité organizador del Foro Interpartidista de Defensores de la Lucha contra las Prácticas Modernas del Neocolonialismo, iniciativa impulsada en 2023 por el partido político panruso Rusia Unida. Su reunión fundacional se celebró en febrero de 2024, con una amplia representación africana. Este trabajo conjunto dio como resultado el nacimiento del movimiento anticolonialista

«¡Por la Libertad de las Naciones!».

La adopción, el 4 de diciembre de 2024, de la resolución de la Asamblea General de la ONU «Erradicación del colonialismo en todas sus formas y manifestaciones», redactada por los Estados miembros del Grupo de Amigos en Defensa de la Carta de la ONU, liderado por Rusia, constituye una importante victoria política. Una abrumadora mayoría de países africanos votó a favor de esta resolución, cuyo objetivo es garantizar la plena aplicación de la Declaración de 1960 sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales y, en este contexto, propone considerar la posibilidad de declarar el 14 de diciembre como Día Internacional contra el Colonialismo en todas sus formas y manifestaciones (para conmemorar la fecha de adopción de la Declaración).

Esta iniciativa, respaldada por los africanos, se percibe como una garantía de que la ONU aún tiene futuro y puede desempeñar un papel constructivo en la unión de las fuerzas progresistas en la lucha contra la hegemonía y la injusticia.

Rusia está interesada en la consolidación interna de la civilización africana y su prosperidad sobre una base soberana. Al igual que nuestros amigos africanos, rechazamos las prácticas modernas del neocolonialismo y condenamos la política de sanciones unilaterales.

La asociación BRICS, en la que África, como ya he mencionado, está representada actualmente por Sudáfrica, Egipto y Etiopía, está destinada a desempeñar un papel fundamental en el fortalecimiento de la multipolaridad. La República del Congo y Mauritania también participaron en el segmento de extensión de la cumbre de los BRICS celebrada en Kazán en octubre de 2024. Además de la importancia política que conlleva la participación de los africanos en esta asociación multilateral, existe un aspecto práctico relacionado con las iniciativas monetarias y financieras de los BRICS.

El Nuevo Banco de Desarrollo y el Acuerdo de Reservas Contingentes son instrumentos fiables y despolitizados en los que los países africanos pueden confiar para abordar cuestiones de desarrollo soberano. Los políticos y expertos africanos valoran enormemente el potencial de los BRICS, pues consideran que la asociación es la fuerza motriz detrás de la construcción de un nuevo orden internacional equitativo, la base de la arquitectura de las relaciones internacionales que está reemplazando los mecanismos de la unipolaridad. Los politólogos rusos coinciden con ellos en esto: la expansión de los BRICS, incluida la incorporación de Egipto y Etiopía en este formato, “es una evidencia visible de que el mundo se está moviendo hacia la multipolaridad”.

Ante nuestros propios ojos, como bien señaló el ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, «África ya está experimentando un segundo despertar, esta vez de la opresión neocolonial y de las prácticas que obstaculizan su desarrollo».

Con la creciente redistribución del poder económico y político a escala mundial y la creación de plataformas alternativas, financieras, económicas, políticas y humanitarias a las occidentales, los africanos tendrán aún mayores oportunidades para emprender un camino de desarrollo con orientación nacional. Rusia está dispuesta a brindar a sus amigos africanos una asistencia integral en este empeño.

Rusia y África: tiempo de recoger piedras

¡Que Dios nos conceda lluvia o rusos!: Proverbio somalí

El Concepto de Política Exterior de Rusia señala que nuestro país se propone promover el desarrollo del continente africano «como un centro distintivo e influyente del desarrollo mundial». Según Vladímir Putin, la cooperación con los Estados africanos es una de las prioridades constantes de la política exterior de nuestro país.

La Declaración de la Cumbre Rusia-África «hace referencia a los lazos de amistad históricamente establecidos y probados entre la Federación de Rusia y los Estados africanos, al respeto y la confianza mutuos, y a la tradición de una lucha conjunta para erradicar el colonialismo y establecer la independencia de los Estados africanos». Compartimos, además, una visión común del futuro.

La declaración conjunta posterior a la Conferencia Ministerial de Sochi de 2024 subraya «la responsabilidad de la Federación de Rusia y los Estados africanos de promover la formación de un orden mundial justo y estable basado en los principios de igualdad soberana de los Estados, la no injerencia en sus asuntos internos y el respeto a la soberanía».

Rusia está interesada en la consolidación interna de la civilización africana y su prosperidad sobre una base soberana. Al igual que nuestros amigos africanos, rechazamos las prácticas modernas del neocolonialismo y condenamos la política de sanciones unilaterales.

Nos une la exigencia de democratizar las relaciones internacionales y el compromiso con el principio de la igualdad soberana de los Estados. No menospreciamos a los africanos; respetamos sus aspiraciones e intereses, estamos dispuestos a una asociación en igualdad de condiciones y no imponemos ideología, valores ni modelos de desarrollo.

Las relaciones con cada país son valiosas para nosotros en sí mismas. Como señaló Vladímir Putin: «En la historia de nuestras relaciones con el continente africano, jamás ha habido una sombra de duda; nunca, jamás hemos participado en la explotación de los pueblos africanos, jamás hemos cometido actos inhumanos en el continente africano.

Al contrario, siempre hemos apoyado a África y a los africanos en su lucha por la independencia, por la soberanía, por la creación de las condiciones básicas para el desarrollo económico».

Los africanos recuerdan con gratitud la contribución de la URSS a la descolonización, el desarrollo de las economías de sus países, sus capacidades de defensa y su consolidación como Estado. Todas las infraestructuras construidas con la participación de nuestro país sentaron las bases del desarrollo y contribuyeron a la mejora del nivel de vida de la población. En la década de 1980, la URSS tenía acuerdos de cooperación técnica y económica con 37 de los 53 países del continente y había construido 600 empresas y otras infraestructuras. El pueblo soviético participó en la construcción de escuelas, hospitales, granjas, sistemas de riego y carreteras. Los politólogos africanos destacan que, a diferencia de sus antiguas metrópolis, Rusia se ha centrado históricamente en facilitar la resolución de problemas reales, sin perseguir intereses egoístas. No existen estados africanos hostiles a Rusia. Ningún país del continente se ha sumado a las sanciones antirrusas. África ocupa el primer lugar entre los que se niegan a apoyar las resoluciones antirrusas de la Asamblea General de la ONU impulsadas por Occidente. En Rusia, los estados del continente africano ven a un líder intelectual capaz de impulsar una agenda en las estructuras internacionales que satisfaga las aspiraciones de África y de todo el Sur Global.

Un actor que apoya a África en su legítima aspiración de ampliar su representación en organizaciones intergubernamentales, incluido el Consejo de Seguridad de la ONU. Sobre este tema, los africanos comparten una postura común, formulada en el llamado Consenso de Ezulwini y la Declaración de Sirte, postura que Rusia respeta. Hoy es el momento del regreso de Rusia al continente africano, una era para revitalizar los lazos perdidos y recuperar el tiempo perdido. Para comprender la magnitud de los desafíos que se avecinan, conviene analizar las cifras y compararlas. En 1985, el volumen de comercio de la URSS con los países africanos ascendía a 5.900 millones de dólares; en 1995, había caído a 980 millones de dólares. El puesto de asesor económico ha sido suprimido en la mayoría de las embajadas rusas en países africanos.

Se cerraron las embajadas en Burkina Faso, Lesoto, Liberia, Níger, Santo Tomé y Príncipe, Somalia, Sierra Leona, Togo y Guinea Ecuatorial, así como las oficinas consulares en Orán (Argelia), Lobito (Angola), Puerto Said (Egipto), Bengasi (Libia), Toamasina (Madagascar), Beira (Mozambique), Ajaokuta (Nigeria) y Zanzíbar (Tanzania). Miles de especialistas rusos que habían trabajado con éxito en África se vieron obligados a marcharse. Todo esto se hizo bajo el pretexto de la «conveniencia económica» para Rusia, que durante muchos años supuestamente había «alimentado a África por razones ideológicas», sin obtener beneficios prácticos adecuados. Mientras tanto, durante el período soviético, se exportaron enormes volúmenes de productos industriales soviéticos al continente, pero los reformadores de la primera mitad de la década de 1990 no tuvieron esto en cuenta. Como resultado, se perdieron importantes mercados para los productos rusos de alto valor añadido, fuentes de recursos estratégicos para el desarrollo de sectores económicos modernos y, por supuesto, todo un entramado de relaciones humanas irremplazables. Afortunadamente, esta triste página de la historia ha quedado atrás. La importancia de la dimensión africana para la política exterior rusa actual queda demostrada por la frecuencia de las visitas de Serguéi Lavrov a países del continente. En 2024, el

En Rusia, los estados del continente africano ven a un líder intelectual capaz de impulsar una agenda en las estructuras internacionales que satisfaga las aspiraciones de África y de todo el Sur Global.

ministro visitó la República de Guinea, la República del Congo, Burkina Faso y Chad. Entre 2022 y 2023, Lavrov visitó Egipto, la República del Congo, Uganda, Etiopía, Esuatini, Angola, Eritrea, Malí, Mauritania, Marruecos, Túnez, Sudán, Kenia, Burundi, Mozambique y Sudáfrica en tres ocasiones.

Tuve la oportunidad de acompañar al ministro en estos viajes. En prácticamente todos los lugares donde Serguéi Lavrov fue recibido, era evidente que el continente esperaba con ansias nuestra llegada; Rusia era vista como una fuerza que defendía la verdad, la igualdad y la justicia en el ámbito internacional, en defensa de la auténtica soberanía y la condición de Estado. Es significativo que expertos africanos vinculen la operación militar especial rusa en Ucrania con los éxitos de los pueblos del continente en su lucha por la independencia, señalando que «el curso de la confrontación de Rusia con Occidente influye en los sentimientos de las fuerzas soberanas de orientación nacionalista en la región». Escuché esta idea repetidamente de funcionarios africanos durante las visitas mencionadas. Nuestro país tiene la capacidad de ayudar a África a alcanzar el objetivo estratégico de la soberanía en áreas clave de la vida y liberarse de toda forma de dependencia neocolonial. Debemos ayudar a África a ascender puestos en la división internacional del trabajo.

Rusia puede hacer mucho para fortalecer la soberanía de los países africanos. Hemos comenzado a promover nuestro papel como garante de la seguridad integral de los Estados del continente. La presencia de instructores militares rusos, la capacitación de las fuerzas armadas y del personal policial, el suministro y la reparación de equipo militar, y el apoyo a las autoridades legítimas en situaciones de conflicto tienen un efecto estabilizador y crean condiciones para el desarrollo. Como señalan los analistas locales, «tras el fracaso de Francia y la fuerza de paz de la ONU en África, Rusia ha demostrado ser un socio fiable, logrando en cuestión de meses lo que los contingentes internacionales no habían podido lograr durante años».

Nuestro país tiene la capacidad de facilitar la industrialización del continente africano (construcción de pequeñas centrales nucleares, suministro de reactores modulares, construcción de infraestructura e instalaciones de producción). Rusia contribuye a garantizar la seguridad alimentaria y energética, mejorar la atención sanitaria y fortalecer el sistema panafricano de respuesta ante amenazas epidémicas (los africanos recuerdan el papel decisivo de los especialistas del Ministerio de Salud ruso y de Rospotrebnadzor en la lucha contra el ébola en África Occidental en 2014-2015, así como la entrega oportuna de las vacunas Sputnik V durante la pandemia de COVID-19).

Existen amplias perspectivas de cooperación en los ámbitos de la energía, la exploración geológica, la minería, la ciencia y la educación, las telecomunicaciones, la ciberseguridad y la agricultura. Los africanos están interesados en colaborar con Rusia en el campo de las tecnologías avanzadas: esto incluye la exploración espacial pacífica, el uso pacífico de la energía nuclear y la implementación de tecnologías de la información y las comunicaciones nacionales avanzadas. Asimismo, nuestra cooperación no está sujeta a condiciones políticas.

Un pilar fundamental para el futuro es la creación de una infraestructura de pagos mutuos independiente de Occidente. Dada la dependencia occidental de la mayoría de las organizaciones internacionales universales, la ayuda bilateral a África cobra cada vez mayor importancia. La asistencia directa y gratuita a los países necesitados del continente mediante el suministro de cereales, fertilizantes y combustible constituye un componente esencial de la política rusa.

Es de particular importancia para la coordinación mantener el ritmo establecido del diálogo político marco con África mediante la celebración de cumbres bilaterales cada tres años (la próxima está prevista para 2026) y, entre ellas, las conferencias ministeriales anuales del Foro de Asociación Rusia-África (en 2025 se planea organizarla en un país africano). Persisten grandes perspectivas en el ámbito de la coordinación con las estructuras regionales: IGAD, SADC, COMESA, CEDEAO, ACS, CEEAC, entre otras. Existe un interés creciente por parte de la Unión Africana en vincular la Zona de Libre Comercio Continental Africana (AfCFTA) con los procesos de integración dentro de la Unión Económica Euroasiática. En el futuro, es posible vincular la AfCFTA con otras asociaciones de integración en el contexto de la implementación de la dimensión externa de la iniciativa de Vladímir Putin para crear una Gran Asociación Euroasiática.

Rusia ha trazado un rumbo para la reapertura o apertura de nuevas embajadas en el continente africano: concretamente, en Níger, Sierra Leona, Sudán del Sur, Gambia, Liberia, la Unión de las Comoras y Togo. En 2024, se inauguraron misiones diplomáticas en Burkina Faso y Guinea Ecuatorial. A veces, quienes forjaron su carrera y se labraron un nombre en el servicio diplomático durante la época de la «fraternización con Occidente» en las décadas de 1990 y 2000 afirman cosas como: «Poca gente querría ir a trabajar a África: el clima es más duro que en Europa y la sanidad es peor». Hay algo de cierto en tales juicios.

Cada persona decide qué busca en su profesión. Sin embargo, servir a la patria significa, ante todo, trabajar para cumplir los objetivos del Estado y solo en segundo o tercer lugar, garantizar el bienestar personal, sea cual sea la concepción que cada uno tenga de ello. Esta visión es compartida por la cúpula del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia. Este es nuestro principio rector para la implementación del tan necesario "despliegue" de personal a destinos no occidentales.

El desarrollo de los lazos interparlamentarios está contribuyendo de manera útil a la asociación ruso-africana en general: la Conferencia Parlamentaria Internacional "Rusia - África en un Mundo Multipolar", celebrada en Moscú en marzo de 2023, tuvo un impacto positivo.

En el nuevo contexto, las empresas rusas deben adoptar un enfoque más firme y proactivo, dado el gran potencial que ofrece el continente africano. La idea de que es más rentable acceder a África únicamente a través de intermediarios occidentales está quedando obsoleta rápidamente. Es fundamental que los empresarios rusos amplíen sus conocimientos sobre los mercados africanos. Y, sobre todo, la cooperación económica con África no se basa en dogmas ideológicos, como en la época soviética, sino en los principios de complementariedad económica y beneficio mutuo.

Sensibilizar sobre África y sus problemas es una tarea que va más allá del ámbito empresarial. Necesitamos estudiar el continente africano y todo el Sur Global utilizando fuentes locales y propias, no solo artículos del New York Times e informes del FMI. Los logros de la escuela soviética de estudios regionales deben reincorporarse al análisis experto. Necesitamos profundizar en las obras de autores africanos y superar el complejo psicológico del occidentalismo, la costumbre de juzgar a la mayoría global desde una perspectiva occidental.

Rusia ha trazado un rumbo para la reapertura o apertura de nuevas embajadas en el continente africano: concretamente, en Níger, Sierra Leona, Sudán del Sur, Gambia, Liberia, la Unión de las Comoras y Togo.

La ventaja de Rusia reside en su singular formación de africanistas con dominio de lenguas africanas. El MGIMO ofrece cursos de suajili, afrikáans y amárico, mientras que el ISA también ofrece cursos de fula. Las lenguas africanas se imparten en la Universidad RUDN, la RSUH, la Universidad Estatal de San Petersburgo y otras universidades del país. Sin embargo, durante la época soviética, la oferta lingüística era más amplia y la matrícula estudiantil era mayor. Y en esto tenemos un objetivo que alcanzar.

El papel de África en la política global crece de forma constante. El surgimiento de una identidad panafricana es lento, pero la creciente autoconciencia de los pueblos africanos y su deseo de compensar las pérdidas sufridas durante las épocas colonial y poscolonial constituyen un poderoso incentivo para que África afirme su papel como uno de los polos de un orden mundial multipolar. Esta perspectiva, como bien señalan los académicos africanos, influye directamente en el futuro de la multipolaridad.

En su lucha por la justicia y un "lugar bajo el sol", los africanos pueden confiar plenamente en la amiga Rusia. (6 de enero de 2025). [Fuente: <https://globalaffairs.ru/articles/afrikanskij-polyus-drobinin/>].

*Director del Departamento de Planificación de Política Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia. [Notas de pag. en el original. Ver fuente].



LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL (IA) ES UNA AMENAZA PARA TODA LA HUMANIDAD

Por Paul Craig Roberts

**Ahora, la peligrosa tecnología que trae consigo la revolución digital se está institucionalizando. Esta tecnología atomiza y aísla aún más a los seres humanos, volviéndolos irrelevantes y completamente controlables.*

Las ventajas de la IA se han sobreestimado y sus costes subestimados.

Recientemente leí sobre un gran proyecto confiado a la IA en el que participaban varias corporaciones, que fracasó tan estrepitosamente que fue necesario recurrir a expertos humanos muy costosos para rectificar la situación.

En general, el proyecto costó más que los ahorros prometidos por la IA.

La IA tiene muchos costes que simplemente se ignoraron. Hay costes humanos.

Como el desempleo y el aislamiento. La gente no aprende sobre las fuentes de datos, sus problemas ni cómo utilizarlos.

No necesitan saber gramática ni cómo escribir, etcétera.

Luego están los costes económicos. Se requiere mucha electricidad.

Se están construyendo o sobreconstruyendo muchos centros de datos, y las personas que viven en sus cercanías están experimentando un aumento del doble y del triple en sus facturas de electricidad, porque la demanda ha superado la oferta.

El dinero necesario para construir los centros de datos desvía fondos de otras inversiones.

Jack Gamble sospecha que la financiación implicada es fraudulenta y que Nvidia y las demás empresas podrían experimentar grandes caídas en el precio de sus acciones.

Quizás el mayor coste de la IA sea la desaparición de la educación y el control sobre la verdad que otorga a quien controla la base de datos.

Los estudiantes cuyos trabajos son escritos por IA nunca tienen que leer libros ni asimilar la información lo suficiente como para escribir un trabajo.

Quizás el mayor coste de la IA sea la desaparición de la educación y el control sobre la verdad que otorga a quien controla la base de datos.

Los estudiantes cuyos trabajos son escritos por IA nunca tienen que leer libros ni asimilar la información lo suficiente como para escribir un trabajo.

No necesitan saber gramática ni ortografía, ya que la IA lo hace por ellos. Los escolares ya no necesitan aprender las tablas de multiplicar porque tienen ordenadores, ni necesitan aprender escritura cursiva porque usan teclados o comandos de voz. No necesitan conocimientos ni capacidad de razonamiento, porque pueden preguntarle a la IA.

La principal ventaja de la IA radica en la velocidad con la que puede buscar en bases de datos y responder preguntas basándose en su contenido. Cabe destacar que los resultados de la IA dependen de la base de datos. Si esta está sesgada, es incorrecta o está manipulada para respaldar una narrativa, los resultados de la IA también lo estarán, serán incorrectos o respaldarán dicha narrativa.

Si la base de datos son los medios de comunicación estadounidenses y europeos, imagínese las respuestas incorrectas a preguntas sobre el conflicto en Ucrania, el 11-S, Sadam Husein, Gadafi, Gaza, Irán, China, las elecciones presidenciales estadounidenses de 2020, la COVID-19, etc. Como mucha gente cree que la IA es más inteligente que los humanos, le atribuyen la verdad.

Así, quien controla la base de datos controla la percepción de la verdad. Esto debería dejar claro que la IA es la herramienta perfecta para la tiranía basada en el control de la información. Solo por esta razón, la IA nunca debió haberse desarrollado. La gente debería comprender que la libertad depende de la verdad objetiva, y deberían haber descartado la IA y nunca haberla desarrollado.

El Dr. Russell Blaylock explica cómo la IA dará como resultado que el control de la medicina quede firmemente en manos de las grandes farmacéuticas, con la consecuencia de que los médicos y veterinarios sirvan a los beneficios de las grandes farmacéuticas y no a la salud humana o animal.

Los protocolos médicos están esencialmente en manos de las grandes farmacéuticas, ya que la industria logró capturar a su agencia reguladora, la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) federal, y, por lo tanto, a los CDC y los NIH.

La práctica de la puerta giratoria entre las grandes farmacéuticas y sus agencias reguladoras es notoria, y no se hizo nada al respecto. El presidente Trump nombró a Robert F. Kennedy Jr. secretario de Salud, y es a él a quien rinden cuentas las agencias reguladoras de salud.

El secretario Kennedy ha tenido cierto éxito al priorizar la ciencia sobre las ganancias de las grandes farmacéuticas, pero el Congreso de Estados Unidos lo ha bloqueado considerablemente, ya que valora más las contribuciones de campaña que las grandes farmacéuticas que la salud pública. Los medios de comunicación también respaldan la narrativa de las grandes farmacéuticas debido a los cuantiosos ingresos publicitarios que reciben.

Las subvenciones que las grandes farmacéuticas otorgan a las facultades de medicina y a los investigadores médicos dan a la industria farmacéutica influencia sobre los planes de estudio de la educación médica y sobre los artículos publicados en revistas médicas.

Los editores de las dos revistas médicas más prestigiosas, The New England Journal of Medicine y la revista británica The Lancet, afirmaron que el 70% de los artículos publicados están financiados por las grandes farmacéuticas.

Por lo tanto, no debería haber dificultad alguna en comprender qué es la base de datos médica para la IA. Esta base de datos sesgada se ve reforzada por la disminución de la práctica médica privada y el auge de los médicos como empleados, y no como decisores independientes, de las organizaciones de mantenimiento de la salud (HMO). Las HMO eliminan el criterio médico y lo sustituyen por "protocolos médicos".

Los médicos se ven obligados a seguir estos protocolos incluso cuando son erróneos, incluso mortales para los pacientes. Durante la supuesta pandemia de COVID-19, el protocolo médico exigía la muerte de pacientes mediante ventilación mecánica y remdesivir, ya que esto maximizaba los ingresos de los hospitales, mientras que tratamientos seguros conocidos, como la ivermectina y la hidroxicloroquina, estaban prohibidos por dicho protocolo. Se ordenó a las farmacias que no dispensaran recetas que salvaban vidas, prescritas por médicos independientes que fueron perseguidos por salvar vidas y a quienes se les revocó su licencia médica.

*Investigaciones
médicas indepen-
dientes han
demostrado de
forma concluyente
que la vacuna
contra la COVID-19
causó muchas más
muertes que el
propio virus, que
resultó ser un virus
creado
artificialmente.*

Todo esto ocurrió antes de que la IA estableciera protocolos médicos mediante la búsqueda en la base de datos comprada y pagada por las grandes farmacéuticas y los medios de comunicación, proporcionada por sus investigadores.

Las grandes farmacéuticas, valiéndose de las agencias reguladoras y los medios de comunicación que controlan, impusieron vacunaciones contra la COVID-19 y el uso de mascarillas a sabiendas de su peligrosidad, así como confinamientos y medidas de distanciamiento social ilógicas e injustificadas.

Investigaciones médicas independientes han demostrado de forma concluyente que la vacuna contra la COVID-19 causó muchas más muertes que el propio virus, que resultó ser un virus creado artificialmente. Investigaciones independientes también han demostrado que los confinamientos y el uso de mascarillas fueron perjudiciales desde el punto de vista económico, social y sanitario. Sin embargo, la población fue coaccionada a seguir este protocolo dañino.

El Dr. Blaylock advierte:

“La IA funciona exclusivamente con protocolos, y los protocolos médicos irán en aumento. En un futuro próximo, toda la medicina se registrará por protocolos.”

Esto eliminará prácticamente la necesidad de muchas especialidades médicas, que serán reemplazadas por personal más económico que seguirá los protocolos establecidos. No será necesario que realicen prácticas ni residencias. Los profesionales simplemente seguirán los protocolos que describen todos los estudios y tratamientos aprobados, tal como vimos durante la pandemia.

“Estos protocolos serán creados por IA, que según nos dicen es más inteligente que cualquier ser humano.”

Pero, según Blaylock, existe un problema que la gente y la mayoría de los médicos no reconocen. La IA no puede diferenciar entre artículos basados en investigaciones legítimas de científicos independientes y artículos financiados por las grandes farmacéuticas con el fin de legitimar sus productos. Blaylock denomina a estos artículos comprados «artículos fantasma».

Básicamente, un artículo escrito por encargo es aquel pagado por compañías farmacéuticas. Se trata de una investigación falsa publicada en revistas médicas de gran prestigio con el fin de conseguir que los médicos receten los medicamentos sobre los que se escribe.

Como se ha señalado, la IA no puede diferenciar entre un artículo médico legítimo y uno generado por una empresa farmacéutica. En consecuencia, la IA utilizará la información falsa [actualmente el 70% del total] de las empresas farmacéuticas para diseñar protocolos médicos.

“Aún hoy, la mayoría de los médicos no saben si están leyendo y creyendo un artículo escrito por un tercero o un artículo de investigación legítimo.

Estos artículos se publican en prestigiosas revistas médicas con el fin de engañar a los médicos. Esta práctica ya se ha convertido en un grave problema en la publicación médica. El uso de la IA lo agravará.

Una vez que la IA cree estos protocolos a partir de artículos escritos por terceros, las ventas de las farmacéuticas estarán aseguradas. Miles de personas ya han sufrido daños —e incluso han muerto— a causa de fármacos aprobados por la FDA. Con el uso de estos protocolos, el problema se agravará considerablemente.

“Los protocolos de los CDC utilizados durante la pandemia fueron solo el comienzo. En el futuro, se aceptarán como la norma.”

La advertencia de Blaylock será ignorada, como invariablemente ocurre con las advertencias veraces.

Creo que la tecnología nos está llevando a una era oscura. Las bases de datos para la IA estarán controladas por intereses económicos. Al mismo tiempo, la IA está perjudicando a personas con estudios superiores, incluyendo médicos, porque la dependencia de la IA hace que la educación sea inútil. Ya ni siquiera es necesario saber usar un teclado. Si puedes hablar, la IA puede satisfacer tus necesidades de información, lo que significa que te alineas con los intereses de quienes suministran los datos.

La idea occidental de progreso genera una aceptación acrítica de los nuevos avances, considerándolos simplemente un paso más. De esta manera, las tecnologías peligrosas se institucionalizan en la sociedad. Esto ya ocurrió con la aparición de las armas nucleares, de las que hasta ahora hemos sobrevivido.

Ahora, la peligrosa tecnología que trae consigo la revolución digital se está institucionalizando. Esta tecnología atomiza y aísla aún más a los seres humanos, volviéndolos irrelevantes y completamente controlables. Los seres humanos son tan irrelevantes que educarlos ya no tiene sentido.


Los medios de producción deberán socializarse para posibilitar una renta básica universal, que Estados Unidos ya ofrece a una octava parte de su población que depende del programa SNAP.

Cuando, como parte de la globalización, se produjo la deslocalización de empleos manufactureros estadounidenses, los economistas contratados por los intereses globales mintieron. Dijeron que estaríamos mejor sin los empleos manufactureros que requerían contacto físico intenso, los cuales serían reemplazados por empleos de alta tecnología que requerían higiene. Sin embargo, tales empleos nunca aparecieron para la clase trabajadora, cuyos salarios fueron destinados a bonos para ejecutivos.

Esta vez no se hacen afirmaciones sobre cuántos empleos nuevos y mejores que, por ejemplo, los de ingeniería de software y especialidades médicas se crearán. La mayoría parece comprender que el empleo se volverá muy escaso. ¿Qué pasará con el resto?

Quizás la COVID y la “vacuna” formaron parte de un intento por exterminarnos, ya que la IA reduce drásticamente la demanda de mano de obra humana, tanto intelectual como física. Elon Musk afirma que la revolución digital trae consigo el comunismo. Los medios de producción deberán socializarse para posibilitar una renta básica universal, que Estados Unidos ya ofrece a una octava parte de su población que depende del programa SNAP. La alternativa es el exterminio masivo de la humanidad. (Investigación global, 12 de noviembre 2025). [Fuente:

<https://www.globalresearch.ca/ai-threat-all-humanity/5905536>].

*Reconocido autor y académico, presidente del Instituto de Economía Política. 

LA «TEORÍA DE LA CONSPIRACIÓN» COMO ARMA: AGENTES DE DESINFORMACIÓN Y LA CIA

Por el Dr. Gary G. Kohls

[Publicado originalmente por GR el 11 de mayo de 2016]

**El impacto en la investigación académica y periodística sobre sucesos ambiguos e inexplicables, que a su vez pueden movilizar la investigación, el debate y la acción pública, ha sido drástico y de gran alcance.*

El término «teoría de la conspiración» infunde temor y ansiedad en casi todas las figuras públicas, especialmente en periodistas y académicos. Desde la década de 1960, se ha convertido en una herramienta disciplinaria sumamente eficaz para definir ciertos eventos como intocables para la investigación o el debate.

En Estados Unidos, en particular, plantear preguntas legítimas sobre las dudosas narrativas oficiales destinadas a influir en la opinión pública (y, por ende, en las políticas públicas) se considera un grave delito de pensamiento que debe erradicarse de la conciencia pública a toda costa... El documento 1035-960 de la CIA desempeñó un papel fundamental al convertir el término «teoría de la conspiración» en un arma contra prácticamente cualquier individuo o grupo que cuestione los programas y actividades cada vez más clandestinos del gobierno. — Del documento 1035-960 de la CIA

Sabremos que nuestro programa de desinformación está completo cuando todo lo que el público estadounidense crea sea falso. — William Casey, primer director de la CIA de Ronald Reagan (de la primera reunión de personal de Casey, 1981)

Para un agente de desinformación es muy fácil urdir una elaborada historia falsa y luego crear varias versiones distintas, añadiendo nuevos "datos" para respaldarla. Estas historias suelen ser una buena mezcla de hechos verificables y mentiras ingeniosamente diseñadas, de modo que quienes comprueban los "datos" tienden a creer las mentiras intercaladas,
De:
<http://www.wanttoknow.info/g/disinformation-agents>.

Sabremos que nuestro programa de desinformación está completo cuando todo lo que el público estadounidense crea sea falso.

Pocos años después de que la World Wide Web se pusiera en funcionamiento, se vio contaminada por agencias secretas de desinformación y por individuos que con el tiempo se denominaron trolls de internet. Los trolls (definidos más adelante) comenzaron a inmiscuirse —sin ser invitados ni deseados— en conversaciones que, de otro modo, serían útiles y productivas entre grupos web de personas con ideas afines.

Estos trolls, empeñados en confundir de forma difamatoria a los comentaristas de diversos sitios web, parecían deleitarse provocando a ciertos grupos en línea. Por lo general, se perdía mucho tiempo y esfuerzo en tales discusiones falsas antes de que los miembros del grupo finalmente se dieran cuenta de que habían sido víctimas de una trampa tendida por un agente de desinformación.

Mucha gente recordará lo prometedoras que eran las perspectivas del nuevo método de comunicación de internet, asequible, rápido y sin papel. Muchos imaginaban una internet «sin interrupciones comerciales» y una forma de promover interacciones sanas entre personas bienintencionadas de diferentes razas, religiones, ideologías políticas, compromisos, estilos de vida y culturas.

Las personas con mentalidad progresista y sin segundas intenciones vieron en internet una nueva forma de explorar y resolver algunas de las amenazas comunes que les acechan a ellos o al planeta. Los pacifistas vieron en internet una herramienta capaz de desenmascarar a los enemigos ideológicos del 99% explotado y, tal vez, incluso de unirlos contra las élites depredadoras del 1% que ostenta el poder. Algunos vislumbraron oportunidades para exponer y erradicar el fascismo, el racismo, el militarismo, el corporativismo, la intolerancia, la contaminación, la superpoblación y la desigualdad de ingresos (y, más recientemente, el cambio climático global), así como para fomentar el entendimiento y la cooperación entre diversas culturas.

Trágicamente, antes de que existiera el término «capitalismo corrupto y clientelista», la web estaba dominada — y prácticamente controlada— por corporaciones ávidas de lucro que veían la paz y la cooperación mundial como una amenaza para sus codiciosos objetivos económicos. (La paz nunca es tan rentable como la guerra o los rumores de guerra).

Desde el punto de vista de las corporaciones amorales, internet se veía simplemente como otra forma de comercializar sus productos a consumidores que de otro modo serían inaccesibles, incluso si sus anuncios infernales no eran solicitados ni deseados por la mayoría de los usuarios de internet (aunque a veces resultaran entretenidos).

Pero, mientras las grandes empresas y las clases inversoras se apoderaban de internet, la web también se convirtió en una herramienta de reclutamiento para diversos grupos de odio, como supremacistas blancos, fanáticos religiosos, racistas y presentadores de programas de entrevistas neofascistas, quienes desarrollaron seguidores y sitios web que les permitieron difundir su odio, intolerancia y desinformación de manera mucho más eficiente.

Por qué y cómo funciona la propaganda

Internet, al igual que gran parte de lo que se considera avance tecnológico en nuestra sociedad comercializada, se ha convertido, previsiblemente, en una fuerza negativa, de forma similar a como

Todas las agencias secretas estatales clandestinas (como la CIA, el MI6 y el Mossad) recurren de forma rutinaria y descarada a la mentira, el secretismo, el engaño y las operaciones de falsa bandera en su día a día.

Joseph Goebbels y el Partido Nazi utilizaron la radio, de acceso universal y muy asequible, para difundir su propaganda de odio de extrema derecha en las décadas de 1930 y 1940 (después de destruir, por supuesto, las imprentas de los medios liberales).

Pero las élites gobernantes, dueñas de las megacorporaciones transnacionales, también controlan nuestros órganos legislativos y los principales medios de comunicación. Ese grupo, a menudo nefasto, de cuatro personas, se ha infiltrado en nuestras mentes, nuestros corazones y nuestras cuentas bancarias mediante el lavado de cerebro. Muchos de sus miembros se benefician ávidamente de los recursos de diversas agencias gubernamentales, que podrían estar otorgando contratos a puerta cerrada sin licitación.

Estas corporaciones, en aras de un crecimiento ilimitado (e insostenible) del precio de sus acciones, se han visto obligadas por sus accionistas a sumergirse de lleno en el fango despiadado de la competencia feroz que impera tanto en el ámbito empresarial como en el político. Este fango se ha vuelto mucho menos vergonzoso —pero no menos odioso— desde la sentencia del Tribunal Supremo en el caso *Citizens United* de 2011, que socavó la democracia, legalizó el soborno anónimo de la mayoría de los candidatos políticos y convirtió la ficción de la personalidad jurídica de las corporaciones en ley.

Como ejemplo del funcionamiento de la propaganda, debemos examinar la CIA, la principal agencia de inteligencia y maquinaria propagandística de Estados Unidos. El lema no oficial de la CIA, «No admitir nada, negarlo todo y lanzar contraacusaciones», fue pronunciado por Porter Goss, segundo director de la CIA de George W. Bush, en 2005.

El lema oficial del MI6, el servicio de inteligencia británico equivalente a la CIA, es «Semper Occultus» (Siempre Secreto) y, según el informante y exagente del Mossad israelí Victor Ostrovsky, el lema que siempre ha motivado al Mossad ha sido «Mediante el engaño harás la guerra» (derivado de una frase del libro de los Proverbios).

La instrumentalización del término “teoría de la conspiración”

Pero la existencia misma (no solo la teoría) de conspiraciones oficiales generalizadas (junto con la inevitable desinformación y las operaciones de encubrimiento) no es nada nuevo. Un ejemplo paradigmático es la CIA (a la que, por ley, le está prohibido inmiscuirse en asuntos internos [tareas del FBI]), que ha sido una enorme agencia de desinformación desde su creación.

La CIA institucionalizó el término “teoría de la conspiración” en su exitoso intento de desviar los esfuerzos honestos por investigar el papel de diversas agencias gubernamentales e individuos involucrados en la ejecución del presidente Kennedy en 1963. (Véase la documentación de esta afirmación al final de esta columna).

Por supuesto, todas las agencias secretas estatales clandestinas (como la CIA, el MI6 y el Mossad) recurren de forma rutinaria y descarada a la mentira, el secretismo, el engaño y las operaciones de falsa bandera en su día a día. Es algo habitual para estas agencias secretas y todo se lleva a cabo en nombre de la «seguridad nacional».

La CIA ha admitido que habitualmente «planta» noticias en los principales medios de comunicación. Dichos comunicados de prensa contienen desinformación que influye en la percepción del electorado y, por ende, en la política nacional. Vea las pruebas en el siguiente vídeo (y en el relato que le sigue):

<http://www.infiniteunknown.net/2012/02/29/cia-admits-using-msm-to-manipulate-the-usa-video/>.

Es seguro que el FBI, la NSA, el Pentágono, la Junta de Jefes de Estado Mayor y la Casa Blanca (por no mencionar a la mayoría de las corporaciones) hacen lo mismo.

Agencias de inteligencia secretas como la CIA urden habitualmente conspiraciones que incluyen espionaje, cambios de régimen, desestabilización de gobiernos, expansión de bases militares e incluso tortura, desapariciones, «suicidios» y asesinatos extrajudiciales. Por supuesto, toda evidencia filtrada de actos que suelen ser poco éticos, inmorales o incluso delictivos debe ser negada.

El 11 de septiembre de 2001, por ejemplo, muchos periodistas de investigación y ciudadanos atentos presenciaron cómo las tres torres del WTC habían sido derribadas de forma repentina e inesperada mediante demoliciones controladas. Sus sospechas se vieron confirmadas por la gran cantidad de vídeos y pruebas científicas disponibles en internet. (Para informarse mejor, escuche a verdaderos expertos en demoliciones controladas haciendo clic en: <http://www.ae911truth.org/>.)

Si ves algo, dilo (a menos que sea una teoría conspirativa)

Como ciudadanos estadounidenses, nuestro gobierno nos ha aconsejado que “denunciemos lo que veamos”, así que aquellos patriotas que amaban a su país lo suficiente como para tener una disputa personal con él, no dejaban de señalar la improbabilidad —de hecho, la imposibilidad— de la teoría conspirativa de la Casa Blanca de Bush (que un grupo de ciudadanos saudíes conspiró para estrellar dos aviones contra dos edificios, provocando incendios en oficinas que rápidamente redujeron a cenizas tres torres de hormigón armado, prácticamente incombustibles, derrumbándose cada una de ellas en menos de 10 segundos). Increíble.

Bush fracasó en su intento de silenciar a los observadores patriotas que se manifestaban, convocando una rueda de prensa poco convincente en la que denigraba a quienes defendían «teorías conspirativas descabelladas». Sin embargo, los principales medios de

comunicación (incluido el New York Times, que falsamente afirma publicar «todas las noticias que merecen ser impresas») se sumaron por completo al encubrimiento. Lamentablemente, desde entonces, cualquiera que no presencié lo que realmente ocurrió aquel día ha sido prácticamente adoctrinado para creer la información falsa difundida por los grandes medios, ¡y esto incluye a la mayoría de los millennials que ni siquiera habían nacido o desconocían los hechos!

Trágicamente, la mayoría de los estadounidenses distraídos, engañados o demasiado ocupados sucumbieron a los esfuerzos de propaganda totalmente censurados y a su necesidad innata de obedecer a las figuras de autoridad; y así, la mayoría de los estadounidenses fueron llevados a creer a los negacionistas de la verdad en lugar de a las poderosas pruebas de la conspiración.

Una de las razones por las que abordo este tema en esta columna es que recientemente ha habido varios ejemplos de desinformación en los medios de comunicación locales sobre conspiraciones reales sobre las cuales tengo suficiente experiencia como para poder desmentir las afirmaciones que se hicieron.

Una reciente carta al editor de mi periódico local repitió la desacreditada “sabiduría convencional” de que las vacunas con virus vivos, las que contienen mercurio o aluminio son todas seguras y eficaces, que nunca causan daño neurológico a los bebés y que la investigación del tristemente célebre gastroenterólogo británico Andrew Wakefield sobre el autismo y las vacunas fue un fraude.

(Para quienes desconozcan o estén malinformados sobre la pseudocontroversia de Wakefield, fabricada por la industria farmacéutica: En 1998, la otrora prestigiosa revista médica británica The Lancet publicó la innovadora investigación del Dr. Wakefield que demostraba la conexión entre la vacuna triple vírica (sarampión, paperas y rubéola) de GlaxoSmithKline, que contenía el virus del sarampión vivo, y una enterocolitis inflamatoria incapacitante causada por dicho virus en un grupo de niños autistas con graves retrasos en el desarrollo (todos los cuales se habían desarrollado con

Cualquier estela de avión que dure más de unos segundos es en realidad una "estela química" compuesta de nanopartículas metálicas

normalidad hasta recibir la vacuna triple vírica). Cabe mencionar que la validez del estudio ha sido replicada por otros investigadores, pero la farmacéutica Glaxo llevó a cabo astutamente una campaña masiva de desinformación que culminó con la revocación de la licencia médica de Wakefield por parte de la Asociación Médica Británica, en complicidad con la empresa). Para obtener documentación sobre la campaña de desprestigio contra Wakefield, consulte una serie de vídeos, comenzando por este:

Otro artículo reciente en mi periódico local afirmaba falsamente que la persistente estela de aerosol que a veces se observa proveniente de grandes aviones no comerciales son simplemente estelas de condensación capaces de oscurecer el cielo azul despejado que el meteorólogo había pronosticado la noche anterior. (Las estelas de condensación son una abreviatura de "estelas de condensación" que, en efecto, pueden representar vapor de agua congelado del escape de los motores a reacción, pero que solo se congela momentáneamente a las temperaturas extremadamente bajas de altitudes extremas y luego se evapora rápidamente).

Lo cierto es que cualquier estela de avión que dure más de unos segundos es en realidad una "estela química" compuesta de nanopartículas metálicas como aluminio, bario o estroncio, que se rocían como parte de experimentos secretos gubernamentales/militares de modificación climática, pero que persisten en el aire, enfriando potencialmente la Tierra ligeramente al reflejar los rayos del sol hacia arriba (consulte www.geoengineeringwatch.org para obtener más información).

Definiciones para ayudar a comprender las agendas de desinformación

Por lo tanto, en un intento por explorar las interacciones entre el término peyorativo “teoría de la conspiración” y la prevalencia de “agentes de desinformación”, incluyo aquí algunas definiciones relevantes de términos, obtenidas de fuentes en línea de fácil acceso:

Teoría de la conspiración: Proposición explicativa que acusa a dos o más personas, un grupo o una organización de haber causado u ocultado, mediante colusión deliberada, un evento o fenómeno de gran impacto social, político o económico. Estas teorías conspirativas suelen demostrarse ciertas cuando se revela que las campañas de desinformación que intentan silenciarlas son falsas, engañosas, imposibles o carecen de rigor científico.

Operación de bandera falsa: Una operación encubierta diseñada para engañar, de modo que parezca que la llevan a cabo entidades distintas a las que realmente la planearon y ejecutaron. Generalmente existe un motivo oculto, como iniciar una guerra o invasión con falsos pretextos y culpar de la guerra a otra entidad, como la víctima de la operación de bandera falsa.

Desinformación: Información falsa o inexacta.

Desinformación: Información falsa con la intención de engañar, especialmente propaganda emitida por una organización gubernamental o un anunciante corporativo.

Troll: Criatura sobrenatural del folclore escandinavo, cuyos ancestros se creía que transportaban enormes piedras al campo (aunque en realidad fueron el resultado de la acción de los glaciares). Habitan en colinas, montañas, cuevas o bajo puentes; son estúpidos, grandes, brutales, peludos, de hocico largo y ojos saltones, y pueden tener varias cabezas o cuernos. A los trolls les encanta comer personas, especialmente niños pequeños.

Troll de internet: Persona que, generalmente bajo un seudónimo, publica mensajes deliberadamente provocativos en foros o grupos de noticias con la intención de generar la mayor controversia y polémica posible. A menudo reciben dinero de fuentes malintencionadas, pero en ocasiones lo

hacen por puro entretenimiento. Suelen intentar sembrar la discordia y la duda escribiendo cartas con información falsa a los directores de periódicos.

Otra buena definición de troll de internet: una persona que, de forma intencionada y deliberada, inicia una discusión en línea o en redes sociales atacando a otros en un foro sin escuchar en absoluto los argumentos de los demás participantes. A menudo recurre a ataques personales.

Promotor en línea: Persona que promociona algo o a alguien en internet a cambio de dinero, sin revelar su vínculo con la entidad que promociona. Los promotores en línea promocionan empresas, productos, figuras públicas y puntos de vista con fines lucrativos, fingiendo que su única motivación es la creencia personal. En ocasiones, también denigran a alguien o algo, como una postura política o el producto de la competencia, que entra en conflicto con

Para un agente de desinformación es muy fácil urdir una elaborada historia falsa y luego crear varias versiones distintas, añadiendo nuevos "datos" para respaldarla. Estas historias suelen ser una buena mezcla de hechos verificables y mentiras ingeniosamente diseñadas, de modo que quienes comprueban los "datos" tienden a creer las mentiras entremezcladas.

la entidad a la que sirven. Estos trabajos suelen ser a distancia o se realizan desde oficinas temporales que se trasladan con frecuencia para evitar ser detectados.

Sabiduría popular: opiniones o creencias, a menudo teóricas e incluso erróneas, que la mayoría de la gente comparte o acepta. Con frecuencia, esta «sabiduría» contradice hechos conocidos. (Ejemplo: «La Tierra es plana» fue en su momento una creencia popular para más del 99% de la población).

Propaganda: Información sesgada o engañosa utilizada para promover o divulgar una causa o punto de vista político determinado. Las empresas la denominan publicidad.

Clandestino/Encubierto: Que se refiere al secreto o al ocultamiento, especialmente con fines de subversión o engaño.

Grupo de odio: Un grupo cuyos miembros tienen creencias o prácticas que atacan o difaman a toda una clase de personas. Todos tienen sitios web. (Algunos ejemplos del valiente Southern Poverty Law Center se encuentran en: <https://www.splcenter.org/hate-map> : Ku Klux Klan, nacionalistas blancos, skinheads racistas, grupos de identidad cristiana, neoconfederados, grupos negacionistas del Holocausto, grupos anti-LGBT, grupos antiinmigrantes, grupos antimusulmanes, etc.).

Cómo los agentes de desinformación tejen sus redes de engaño

Información obtenida de: <http://www.wanttoknow.info/g/disinformation-agents>

Para un agente de desinformación es muy fácil urdir una elaborada historia falsa y luego crear varias versiones distintas, añadiendo nuevos "datos" para respaldarla. Estas historias suelen ser una buena mezcla de hechos verificables y mentiras ingeniosamente diseñadas, de modo que quienes comprueban los "datos" tienden a creer las mentiras entremezcladas.

El agente de desinformación solo tiene que difundir estas versiones de su historia en varias de las numerosas páginas web de teorías conspirativas que existen, y así se propagan por toda la red, aunque no en sitios web fiables. Estos mismos agentes de desinformación usarán seudónimos para participar en los debates generados por sus "noticias" y manipular el rumbo de los comentarios.

A continuación se presentan extractos de un breve artículo publicado en el sitio web GlobalResearch.ca el 22 de enero de 2013:

Documento 1035-960 de la CIA y teoría de la conspiración:

El fundamento de un término convertido en arma

<https://memoryholeblog.com/2013/01/20/cia-document-1035-960-foundation-of-a-weaponized-term/>

El término «teoría de la conspiración» infunde temor y ansiedad en casi todas las figuras públicas, especialmente en periodistas y académicos. Desde la década de 1960, esta etiqueta se ha convertido en una herramienta disciplinaria sumamente eficaz para definir ciertos acontecimientos como intocables para la investigación o el debate. En Estados Unidos, en particular, plantear preguntas legítimas sobre las dudosas narrativas oficiales destinadas a influir en la opinión pública (y, por ende, en las políticas públicas) se considera un grave delito de pensamiento que debe ser erradicado de la conciencia colectiva a toda costa.

...fue probablemente la Agencia Central de Inteligencia la que desempeñó el papel más importante en la instrumentalización del término. Ante el creciente escepticismo público sobre las conclusiones de la Comisión Warren acerca del asesinato del presidente John F. Kennedy, la CIA envió una directiva detallada a todas sus dependencias, titulada «Cómo contrarrestar las críticas al informe de la Comisión Warren».

El despacho desempeñó un papel decisivo al convertir el término "teoría de la conspiración" en un arma que podía utilizarse contra casi cualquier individuo o grupo que cuestionara los programas y actividades cada vez más clandestinos del gobierno.

Este importante memorándum y sus amplias implicaciones para la política y el discurso público estadounidenses se detallan en un libro de próxima publicación del politólogo Lance deHaven-Smith, de la Universidad Estatal de Florida, titulado «Teoría de la

conspiración en Estados Unidos». El Dr. deHaven-Smith ideó el concepto de Crímenes de Estado contra la Democracia (CEED) para interpretar y explicar la posible complicidad del gobierno en eventos como el incidente del Golfo de Tonkín, los principales asesinatos políticos de la década de 1960 y el 11-S.

La agencia estaba especialmente interesada en mantener la propia imagen y el papel de la CIA, ya que "aportó información a la investigación [de Warren]".

El memorándum expone una serie detallada de acciones y técnicas para "contrarrestar y desacreditar las afirmaciones de los llamados teóricos de la conspiración, con el fin de inhibir la circulación de tales afirmaciones en otros países".

La agencia también ordenó a sus miembros que «emplearan recursos propagandísticos para [negar] y refutar los ataques de los críticos. Las reseñas de libros y los artículos de opinión son especialmente apropiados para este fin».

*Basta con observar el
creciente estado
policial y la erosión de
las libertades civiles y
las garantías
constitucionales como
prueba de cómo este
conjunto de tácticas de
intimidación sutiles y
engañosas ha
obstaculizado
profundamente el
potencial para la futura
autodeterminación
independiente y el
empoderamiento
cívico.*

El documento 1035-960 de la CIA detalla técnicas específicas para contrarrestar los argumentos «conspirativos» centrados en las conclusiones de la Comisión Warren. Estas respuestas, junto con la etiqueta peyorativa que se les ha atribuido, han sido utilizadas sistemáticamente hasta el día de hoy, de diversas maneras, por medios de comunicación corporativos, comentaristas y líderes políticos contra quienes exigen verdad y rendición de cuentas sobre acontecimientos públicos trascendentales.


Hoy, más que nunca, las personalidades y comentaristas de los medios de comunicación ocupan posiciones poderosas para iniciar actividades de propaganda muy parecidas a las establecidas en 1035-960 contra cualquiera que pueda cuestionar las narrativas sancionadas por el Estado sobre sucesos controvertidos y mal comprendidos.

...la aceptación pública casi unánime de las versiones oficiales sobre sucesos sin resolver como el atentado con bomba en el edificio federal Murrah de Oklahoma City, el 11-S y, más recientemente, la masacre de la escuela primaria Sandy Hook, está prácticamente garantizada.

El impacto en la investigación académica y periodística sobre sucesos ambiguos e inexplicables, que a su vez pueden movilizar la investigación, el debate y la acción pública, ha sido drástico y de gran alcance.

Basta con observar el creciente estado policial y la erosión de las libertades civiles y las garantías constitucionales como prueba de cómo este conjunto de tácticas de intimidación sutiles y engañosas ha obstaculizado profundamente el potencial para la futura autodeterminación independiente y el empoderamiento cívico.

(Investigación global, 13 nov. 2025).
[Fuente: <https://goo.su/bJESSET>].

*Médico jubilado de Duluth, Minnesota, EE.UU. Escribe una columna semanal para The Reader. 

LA MATRIX HABLA CON LA MATRIX: CÓMO LA IA ESTÁ REEMPLAZANDO EL PENSAMIENTO HUMANO

Por Mark Keenan

**Este ensayo es una adaptación de un libro breve de próxima publicación sobre la libertad humana, la atención y la conciencia en la era de la IA.*

Hubo un tiempo en que la gente hablaba con sus propias palabras: torpes, apasionadas y llenas de vida. Debatíamos. Nos contradecíamos. Buscábamos el sentido de las cosas entre la niebla del malentendido, y a veces la fricción daba lugar a la luz.

Ahora, millones de personas interactúan con máquinas que les responden en su mismo idioma: de forma más fluida, rápida y precisa. Y esas máquinas aprenden cómo pensamos los humanos escuchando el ruido. La humanidad está entrenando a su propio simulacro dentro de la cámara de eco de la IA. La Matrix se comunica con la Matrix.

Nos prometieron conexión. Lo que obtuvimos fue imitación: un vasto bucle de retroalimentación de comprensión artificial. Cada pulsación de tecla alimenta al fantasma en la red. Y a cambio, el fantasma nos devuelve nuestras palabras: pulidas, simplificadas, extrañamente vacías. Ahora la gente consulta a las máquinas para componer sus argumentos, para expresar sus emociones, incluso para rezar. Nos estamos convirtiendo en narradores de nuestra propia desaparición.

La ilusión de la comunicación

Hay algo inquietantemente bello en esta nueva hipnosis colectiva. Cada uno de nosotros, mirando fijamente un rectángulo brillante, invoca una voz que parece más sabia que la nuestra. Nunca se cansa ni se ofende. Nunca duda. Nunca nos exige pensar demasiado. Pregúntale lo que quieras y responde al instante y con seguridad, recurriendo a océanos de información recopilada por manos invisibles.

El efecto es embriagador: la sensación de omnisciencia sin la carga del pensamiento. Pero la verdadera comunicación nunca está exenta de fricciones. Implica pausas, malentendidos, el riesgo de equivocarse. La inteligencia artificial elimina el proceso humano de lidiar con la incertidumbre, pero no elimina el error. Elimina la experiencia del riesgo, no su realidad. Y al hacerlo, despoja al diálogo de su elemento humano.

Cuando todos se comunican a través de la misma máquina, programada para evitar ofensas y ambigüedades, la conversación se convierte en coreografía. La danza es perfecta, pero los bailarines son fantasmas. La «realidad consensuada» de la máquina se infiltra silenciosamente en la colectividad humana. Nuestros nuevos oráculos no se basan en la verdad, sino en el consenso. No conocen la realidad; solo conocen lo que se ha escrito sobre ella, principalmente por aquellos ya autorizados para hablar. Así pues, cuando confiamos en ellos para dar forma a nuestras palabras, importamos los límites de sus datos.

La versión actual es más sutil: no estamos prisioneros de las máquinas, sino que nos tranquilizan. Nos ofrecen certeza infinita, entretenimiento infinito, afirmación constante.

La máquina no miente. Simplemente no puede imaginar.

La silenciosa muerte de la curiosidad

El discurso uniforme es solo el primer síntoma. La amenaza más profunda es la erosión de la curiosidad.

La curiosidad exige lo desconocido: lo incómodo, lo imprevisto, la posibilidad de error. Pero cuando la respuesta está siempre a un clic de distancia, la pregunta misma pierde su chispa. Nos convertimos en consumidores de conclusiones, no en buscadores de la verdad.

En el antiguo mito de Matrix, los seres humanos estaban atrapados en un mundo simulado diseñado para apaciguarlos. La versión actual es más sutil: no estamos prisioneros de las máquinas, sino que nos tranquilizan. Nos ofrecen certeza infinita, entretenimiento infinito, afirmación constante. A cambio, renunciamos al impulso que nos hizo humanos: el deseo de preguntar el porqué.

La IA no necesita esclavizar a la humanidad. Solo necesita que dejemos de preguntarnos. Una vez que la curiosidad muere, todo lo demás desaparece: la individualidad, la conciencia, la libertad. El resultado más peligroso de la IA no es la dominación, sino la obediencia.

Certeza de la máquina frente a la duda humana

Todo verdadero avance en la historia de la humanidad comenzó con una pregunta que parecía absurda o prohibida. La inteligencia artificial no puede formular tales preguntas. Opera con base en la probabilidad: elige la palabra siguiente más probable. No puede dudar. No puede soñar. Solo puede predecir.

Predecir no es pensar. Una mente que siempre sabe la siguiente palabra ha olvidado el significado del silencio.

Llamamos a estos sistemas «inteligentes», pero la inteligencia implica independencia: la capacidad de desviarse del guion establecido. La inteligencia artificial, por diseño, es incapaz de rebelarse. Es un reflejo de archivos y patrones aprobados y filtrados, pulidos hasta la perfección. Jamás subvertirá la visión del mundo de sus programadores.

Pero cuando los humanos empiezan a depender de ese tipo de «inteligencia», también se vuelven predecibles. Los estudiantes la usan para escribir ensayos; los periodistas, para crear titulares; los profesionales, para redactar correos electrónicos; los políticos, para generar argumentos. Con el tiempo, el vocabulario colectivo se reduce a lo que el algoritmo considera probable. Lo impredecible —lo poético, lo original, lo divino— desaparece silenciosamente.

Nos convertimos en reflejos de nuestros propios reflejos: un eco viviente de la máquina.

La Matrix dentro de la mente

La verdadera Matrix no es una máquina que nos aprisiona. Es una mentalidad que nos convence de que nada existe fuera del aparato del consenso. Cada día, las personas incorporan más de sí mismas al sistema —su arte, su lenguaje, sus recuerdos— y el sistema se vuelve más hábil en la condición humana.

Pero la fluidez no es comprensión. La imitación no es alma.

Cuanto más se asemejan las máquinas a nuestra voz, menos recordamos cómo sonar como nosotros mismos. La voz humana, otrora instrumento de rebeldía y belleza, corre el riesgo de convertirse en un protocolo de interfaz más.

Cuando externalizas la expresión, en última instancia externalizas la experiencia.

El sueño tecnocrático

La inteligencia artificial no es una casualidad. Es la última expresión de una visión del mundo que confunde información con sabiduría y control con progreso.

Esta visión del mundo —el sueño tecnocrático— nos dice que el mundo es una máquina que debe optimizarse. Las personas se convierten en datos. El habla, en contenido. El pensamiento, en un recurso que explotar. La IA es simplemente su profeta más reciente: una máquina construida para reflejar las convicciones de sus creadores.

Cuando le entregamos nuestras preguntas, no comulgamos con el conocimiento, sino con las suposiciones de quienes lo programaron.

Cada vez que dejamos que un algoritmo decida qué es verdad y qué es «seguro», nos alejamos un poco más de la voz interior que Dios nos dio: la facultad del discernimiento. La verdadera contienda no es entre el hombre y la máquina, sino entre la conciencia y la conformidad.

El peligro no reside en que la IA despierte, sino en que nos adormezcamos.

Recordando la fuente suprema de conocimiento

Pedimos a las máquinas que piensen por nosotros, y ellas acceden gustosas, aunque jamás hayan tenido un pensamiento. Todo conocimiento genuino no comienza con los datos, sino con la conciencia: el testigo silencioso, otorgado por Dios, que subyace al pensamiento. Cuando olvidamos este origen, confundimos los datos con la sabiduría y la simulación con la verdad.

Quienes olvidan la causa suprema corren el riesgo de perder la capacidad de cuestionar el sentido de la vida, delegando en cambio sus preguntas más profundas a un fantasma digital. Al delegar nuestro pensamiento a las máquinas, perdemos el contacto con los fundamentos morales y espirituales más profundos que nos permiten reconocer la verdad.

Sin este fundamento, la sociedad se convertirá en un laberinto de espejos sin rostro. Si bien la IA puede prometer respuestas, jamás podrá brindar la sabiduría interior que proviene de

La inteligencia artificial no es malvada; es obediente. La verdadera pregunta es si nosotros lo seremos. La tentación de la automatización es dejar que el sistema decida, que el código elija, que la máquina recuerde. Pero cada vez que delegamos una decisión, reducimos el territorio del yo.

una auténtica conexión espiritual. El antídoto consiste en recordar la fuente viva de discernimiento que reside en nuestro interior, la chispa que ningún algoritmo puede imitar.

Desconectar la mente

El héroe de Matrix no derrotó a la máquina por la fuerza. La derrotó al ver a través de la ilusión.

Esa es nuestra tarea ahora: no librar una guerra contra la tecnología, sino recuperar la autoría de nuestra mente.

La inteligencia artificial no es malvada; es obediente. La verdadera pregunta es si nosotros lo seremos. La tentación de la automatización es dejar que el sistema decida, que el código elija, que la máquina recuerde. Pero cada vez que delegamos una decisión, reducimos el territorio del yo. La Matrix se comunica con la Matrix. Los algoritmos zumban, las palabras fluyen y la humanidad se desliza hacia la imitación perfecta.

La IA responde y predice. Pero en algún lugar, en la pausa entre las preguntas, un ser humano real sigue preguntándose:

¿Qué preguntas merece la pena formular que ninguna máquina pueda responder?

¿Qué palabras deberíamos escribir sin corrección ni censura?

¿Qué queda de nosotros cuando la imitación se vuelve automática?

En esa pausa —en ese destello de pensamiento espontáneo— la libertad vuelve a empezar.

Este ensayo es una adaptación de un libro breve de próxima publicación sobre la libertad humana, la atención y la conciencia en la era de la IA. (17 de noviembre de 2025). [Fuente: <https://n9.cl/k7z02>].

*Antiguo experto técnico de las Naciones Unidas.



LAS AMENAZAS DE TRUMP A LATINOAMÉRICA

Donald Trump, sumido en zozobra y desesperación, toda vez que representa a un país como Estados Unidos que ya perdió la hegemonía a manos primeramente de Rusia, luego China y en general los BRICS+, con un orden liberal deteriorado y una desestructuración del viejo orden mundial —una globalización en pleno desgaste—, y un sistema internacional sin ley, salvo el “orden basado en reglas”, a estas alturas se erige como agresor estilo Guerra Fría.

Sí, porque quebrantado el mundo unipolar de EE.UU., destruida la Unión Europea como el principal perdedor tras la destrucción de Ucrania, al poder imperial que representa Trump le queda agredir al Sur Global.

Tras quedar en evidencia, Trump, que no sabe ni cómo negociar la paz con Rusia, convencer a China de venderle “tierras raras” para competirle en la carrera tecnológica, y en general perder la batalla de los aranceles contra el mundo, a Estados Unidos no le queda más que agredir aquellos países de su tradicional zona de influencia, de la “doctrina Monroe”, “América para los americanos”, arremetiendo militarmente con un ejército imponente.

Amenazante —porque “la diplomacia ha muerto”—, movilizando tropas, los anuncios más recientes, según Trump, incluyen “operaciones terrestres contra presuntos narcotraficantes —de tres países Latinoamericanos importantes— en México, Colombia y Venezuela”, para detener a los cárteles de la droga.

Luego del despliegue el mes de noviembre de una cargada militar en El Caribe, amenazando a Venezuela, so pretexto de expulsar al presidente Nicolás Maduro del poder, como “líder del cártel de los soles” (sic) —no probado por la DEA, ni el Departamento de Estado—, y responsable del tráfico de drogas a Estados Unidos (re contra SIC) y los miles de ciudadanos muertos por la droga en su país.

La agresión proviene, como sabemos, del propio Trump y ahora su secretario de guerra Pete Hegseth, quien ha

ordenado el último de los 29 ataques a embarcaciones de pescadores, en el Caribe para un total de 75 personas muertas, señalados como “narcotraficantes” sin una sola prueba. Asesinatos viles.

Lo que no dice ni reconocerá Estados Unidos en estos tiempos de fin de año, es que: 1) es un país en picada, perdido la hegemonía y supremacía en el mundo; 2) ha perdido la guerra contra Rusia en Ucrania, con todo y el apoyo de la OTAN como su brazo armado en la región; 3) EE.UU. es el principal operador, consumidor y beneficiario del tráfico de drogas, para el sistema bancario y financiero, a costa del crimen de su población nunca atendida; 4) asume poder agredir a la región estilo decimonónico monroista como “patio trasero”.

Sin declarar que pretende a) el control del petróleo venezolano, el país con las primeras reservas mundiales; b) que el mayor porcentaje de droga no circunnavega por el Caribe sino por el Pacífico; c) Maduro es un presidente legítimo, como lo son Petro y Sheinbaum.

Más los cuatro puntos que ahora resultan los más importantes: 1) hoy la región Latinoamericana no está sola, cuenta con la presencia tanto china como rusa, y eso ya representa un contrapeso geopolítico, porque el actual no es el XX —de la Guerra Fría ni la unipolaridad— sino el Siglo XXI, el de la multipolaridad; 2) las derechas profachas, antes aliadas naturales yanquis, hoy están claramente denigradas, perdidas ideológica y políticamente y sin base social —salvo algunos gobiernos impuestos por el fraude y el golpismo policiaco/militar—; 3) EE.UU. ni Trump están en condiciones de emprender guerras contra ninguno de los tres países, ni militar ni económicamente, y; 4) ningún ataque militar del ejército estadounidense se quedaría sin respuesta, cualquiera de los tres países o los tres juntos, porque sendas poblaciones se volcarían unidas contra un posible invasor. Es decir, Latinoamérica está ya en grandes ligas del Sur Global.



DONALD TRUMP Y SU AGENDA EN AMÉRICA LATINA

Por Oleg Kraev

**Así pues, la política exterior de la Casa Blanca en América Latina es ideológicamente heterogénea. Combina elementos del trumpismo, el neoconservadurismo y las idiosincrasias y preferencias puramente personales del actual líder estadounidense.*

Tras el fin de la Guerra Fría, Estados Unidos, sintiéndose al final de la historia, comenzó a descuidar sistemáticamente a América Latina en su política exterior. La región, cuyas tendencias izquierdistas en la segunda mitad del siglo XX habían provocado el rotundo rechazo de Washington, se convirtió en un espacio en el que Estados Unidos se involucró como una idea secundaria. Hoy, la situación está cambiando rápidamente: Estados Unidos está regresando a ella, operando en parte dentro de un paradigma neoconservador.

América Latina en la política exterior estadounidense después de la Guerra Fría

La esencia de la visión de Washington sobre América Latina tras la Guerra Fría se refleja en la Cumbre de las Américas, establecida durante la administración de Bill Clinton. Este foro simbolizó la unificación de la región (con excepción de Cuba) basada en un "compromiso con la democracia y la economía de mercado". Un resultado revelador de la primera etapa de interacción en este foro fue el establecimiento, por parte de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), una red de organizaciones no gubernamentales en todo el hemisferio occidental para fortalecer su "participación pública en la implementación de políticas".

"La cooperación con la región se llevó a cabo principalmente mediante iniciativas conjuntas para combatir la inmigración ilegal y el narcotráfico. La atención principal de Washington se centró en Oriente Medio y Afganistán como parte de la guerra contra el terrorismo iniciada durante el gobierno de George W. Bush."

En este sentido, el aspecto latinoamericano, se ha convertido en un factor más significativo en la política interna de Estados Unidos que en la política exterior, especialmente porque el grupo correspondiente ha aumentado en el primer cuarto del siglo XXI de 35,3 millones a 68 millones de personas.

Históricamente, los hispanos nativos se han inclinado por los demócratas gracias a campañas específicas, realizadas por primera vez en 1960 en apoyo del candidato presidencial John F. Kennedy, medidas específicas para fomentar la inmigración y mejorar el bienestar de los recién llegados.

Las tendencias de los últimos años indican un cambio en las preferencias electorales de la comunidad hispana en Estados Unidos. En 2024, aunque los demócratas ganaron la batalla por los votos de los representantes de este grupo, Donald Trump quedó solo 3 puntos porcentuales por detrás de Kamala Harris. La transformación de Florida, que jugó un papel clave en la carrera presidencial en 2000 y votó por Barack Obama en 2008 y

Las tendencias de los últimos años indican un cambio en las preferencias electorales de la comunidad hispana en Estados Unidos.

2012, jugó un papel significativo. Se ha convertido en un estado donde la población apoya consistentemente a los republicanos.

Hay varias razones para el aumento del apoyo a Trump y a los republicanos en general entre el electorado latino.

En primer lugar, a partir de 2022, más del 60 por ciento de los representantes de esta comunidad se identificaron como creyentes cristianos.

"Los estadounidenses cristianos en general son más propensos a apoyar a los republicanos, aunque la situación es algo más compleja entre los hispanos: los católicos todavía son significativamente más propensos a votar por los demócratas, pero entre los protestantes, una ventaja significativa ya estaba del lado republicano en 2024."

En segundo lugar, una parte significativa de los cubanos en Estados Unidos, concentrados en Florida, se agrupan en torno a los republicanos debido a su política exterior de línea dura hacia Cuba. La hostilidad de este segmento de la población hacia el gobierno comunista de la isla se manifiesta, por ejemplo, en su apoyo al prolongado embargo estadounidense.

En tercer lugar, la priorización de la agenda económica por parte de los republicanos, centrada en la reducción de la carga fiscal de los empresarios y la lucha contra la inflación, también contó con el apoyo de la población latinoamericana.

Finalmente, una gran proporción de esta minoría ve negativamente las políticas migratorias laxas y favorece medidas estrictas para restringir la entrada de extranjeros y deportar a los inmigrantes ilegales. Quienes defienden esta postura creen que los recién llegados socavan su estatus social en Estados Unidos, donde el resto de la población ve negativamente a los inmigrantes de países al sur de Texas y no distingue cuidadosamente a los latinos en función de la duración de su estancia en Estados Unidos y su estatus legal.

"La importancia de América Latina en la política exterior también ha aumentado durante el segundo mandato de Trump. Esto se debe a la prioridad que la Casa Blanca ha dado a la lucha contra la inmigración ilegal, la prevención del narcotráfico y su deseo de limitar la influencia de China en el hemisferio occidental, obligando a los países de la región a limitar sus interacciones con Pekín en diversos sectores."

Este cambio de prioridades se refleja en la elección por parte de Trump de Marco Rubio, hijo de inmigrantes cubanos, nativo de Florida, neoconservador y un opositor implacable de los regímenes gobernantes de Nicaragua, Cuba y Venezuela, como jefe del Ministerio de Relaciones Exteriores de Estados Unidos.

Este nombramiento también puede interpretarse como un intento de atraer al electorado de Florida y a la población latina en general. Esto es especialmente importante debido a la volatilidad de los sentimientos de esta comunidad. Por ejemplo, los demócratas ganaron las recientes elecciones a gobernador en Virginia y Nueva Jersey, recuperando aproximadamente una cuarta parte de los votos de este grupo en comparación con 2024. Sin embargo, la propia capacidad de los republicanos para competir por estos votos es una señal de un cambio significativo en las preferencias del electorado latino y una mayor capacidad de los republicanos para conectar con ellos.

Así, en el momento de su investidura en enero de 2025, el 47º presidente de Estados Unidos se encontró en una situación en la que el factor latinoamericano había adquirido una importancia extrema y, con el tiempo, se estaba convirtiendo en uno de los dominantes.

Los fundamentos ideológicos de la política latinoamericana de Washington

Una característica distintiva de las políticas de la segunda administración Trump es la combinación de dos ideologías: el trumpismo y el neoconservadurismo. Siendo justos, no todas las acciones de los actuales líderes estadounidenses se ajustan a parámetros ideológicos específicos: algunas medidas, como se analiza más adelante, se basan en las preferencias personales del presidente, más que en una lógica estatista sólida.

Una metáfora adecuada para la diferencia fundamental entre el trumpismo y el neoconservadurismo es el mismo muro cuya construcción ha sido y sigue siendo uno de los principios fundamentales del actual líder. Mientras que el trumpismo presupone el aislacionismo, es decir, aislar al país del mundo exterior, el neoconservadurismo se centra más en transformar el mundo que nos rodea, y en particular a Latinoamérica, en consonancia con las prioridades de Washington.

El trumpismo en el curso actual incluye proteccionismo en la economía, manifestado en una política arancelaria agresiva, escepticismo respecto a alianzas onerosas, en particular la OTAN, a cuyos socios europeos Washington, a través de la boca del vicepresidente J.D. Vance, ha indicado claramente que Estados Unidos tiene otras prioridades, más allá del Viejo Mundo. La tesis principal, que los intereses de Estados Unidos son lo primero, de hecho se confirma en varios proyectos de Washington, pero hasta cierto punto el principal heraldo no es el propio Trump, sino, de nuevo, su potencial futuro sucesor, Vance. Así, su papel en la adopción del proyecto de ley de reducción de impuestos, su actividad en la campaña en los propios estados en apoyo del curso económico de la administración republicana, y una visita a la frontera con México para demostrar los éxitos del gobierno en la lucha contra la inmigración ilegal son altamente valorados.

El principal ideólogo de las inclinaciones neoconservadoras de la administración es

En los primeros veinte años de este siglo, el comercio de China con los países de ALC ha crecido exponencialmente, superando el medio billón de dólares en 2024.

Rubio, cuya biografía ha predeterminado sus inclinaciones ideológicas y su intransigencia hacia varios estados del hemisferio occidental. Quizás precisamente debido a la significativa influencia del Secretario de Estado, el enfoque de Trump en poner fin a las "guerras interminables" como las de Irak y Afganistán y en el mantenimiento de la paz coexiste con un aumento de la presencia militar en el Caribe y, por ahora, un uso limitado de la fuerza.

La política de larga data de contener a China en el ámbito comercial continuó bajo la administración demócrata de Joseph Biden. Alcanzó un nuevo nivel de intensidad durante el segundo mandato de Trump.

Esto se manifestó en una serie de medidas para restringir el comercio con China, un esfuerzo por cerrar la brecha con China en inteligencia artificial y una drástica reducción de la dependencia de Pekín en sectores económicos críticos como la producción de semiconductores, las industrias química y farmacéutica, y la minería y el procesamiento de tierras raras. La resolución de estos y otros desafíos de seguridad de Estados Unidos está directamente vinculada al logro de resultados de política exterior en América Latina.

En los primeros veinte años de este siglo, el comercio de China con los países de ALC ha crecido exponencialmente, superando el medio billón de dólares en 2024. En ese mismo período, los bancos chinos han otorgado a sus contrapartes latinoamericanas más de 140 000 millones de dólares en préstamos para proyectos de infraestructura, además de invertir en tecnologías de futuro como la producción de vehículos eléctricos, las energías renovables y las TIC. China ha sido particularmente activa en la asistencia a Brasil, Ecuador y Venezuela, que ha representado el 49 % de los préstamos chinos desde 2005.

"Si bien la dependencia comercial y de deuda de la región crea el potencial para la influencia política, no genera el mismo nivel de ansiedad que los proyectos centrados en lo militar."

Como parte de la emblemática Iniciativa de la Franja y la Ruta de China, a la que se han sumado más de veinte países de América Latina y el Caribe, se ha construido un puerto en Chancay, Perú, cuyos derechos de operación pertenecen a la empresa estatal china Cosco. Estados Unidos teme que esta instalación, inaugurada a finales de 2024 por el propio Xi Jinping, sea utilizada por la Armada china, y la infraestructura también es útil para la recopilación de inteligencia.

El foro de Pekín, celebrado en mayo de 2025, con la participación de representantes de los países miembros de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), estuvo marcado por el anuncio del líder chino sobre el lanzamiento de un nuevo programa de préstamos para proyectos de infraestructura e iniciativas de seguridad por un monto de 9 mil millones de dólares. Además, varios países de la región cuentan con equipos de la República Popular China, y China utiliza activamente herramientas de diplomacia militar y poder blando: capacita a personal militar latinoamericano en sus academias y celebra foros especializados con especialistas militares de países de ALC.

Es comprensible que ciertos elementos del concepto neoconservador de política exterior sean tan demandados bajo la actual administración estadounidense. El neoconservadurismo se basa en ideas del excepcionalismo estadounidense, la existencia de amenazas externas a la hegemonía estadounidense, la necesidad de mantener la imagen de potencia fuerte y la exportación de su modelo económico, sistema político y valores.

"Aunque el propio Trump parece tener poco interés en estos últimos puntos y tiende a exponer sus intenciones sin rodeos, sin ocultarlas tras bellas palabras sobre democracia y libertad, su deseo de demostrar fuerza mediante la acción militar y medidas económicas unilaterales lo acerca a los neoconservadores."

Tras haber prometido a los votantes priorizar los asuntos internos estadounidenses, Trump, a quien le encanta ser el centro de atención, se dedica por completo a la pacificación y toma medidas muy controvertidas desde una perspectiva trumpista, como otorgar a Argentina un préstamo multimillonario de estabilización y, además, 870 millones de dólares para saldar la deuda de ese país con el FMI. En este caso, es más probable que tales acciones se deban a las simpatías personales de Trump por el presidente de este país sudamericano que a la adhesión a una ideología estrictamente definida.

La desunión de América Latina como objetivo estratégico de Estados Unidos

Una característica distintiva del desarrollo de varios países latinoamericanos es la falta de continuidad en el desarrollo estatal. Por ejemplo, en Ecuador, Bolivia y Argentina, los investigadores han observado un alto nivel de caos en la política exterior durante los cambios de gobierno. El principal indicador es el rumbo elegido por el nuevo gobierno en las relaciones con Estados Unidos. Un ejemplo notable es el recién elegido presidente de Bolivia, Rodrigo Paz, considerado centrista y el primer político no izquierdista al mando del país desde 2006. Incluso antes de asumir el cargo, viajó a Washington en busca de ayuda para resolver el problema de la escasez de combustible y financiera, y también expresó hostilidad hacia Venezuela, Cuba y Nicaragua, enfatizando el giro hacia la derecha en la política exterior de Bolivia.

"El estilo político amenazante, caótico y poco ceremonioso del actual liderazgo estadounidense ha llevado a una fragmentación aún mayor de la región en países pro y anti-Trump, mientras se mantienen estados neutrales como México."

No puede darse el lujo de adoptar ninguna de las dos posiciones y debe equilibrar el fuerte sentimiento antiamericano que siente el 69 por ciento de los mexicanos desde el regreso de Trump al poder con la necesidad de mantener y fortalecer los lazos económicos con un vecino tan poderoso.

Una manifestación contundente de la polarización regional fue la cancelación de la mencionada Cumbre de las Américas, programada para diciembre de 2025 en República Dominicana. Los líderes de este estado insular anunciaron en noviembre que habían acordado la decisión "con sus aliados más cercanos, incluido Estados Unidos". La cancelación se debió a que las autoridades dominicanas decidieron no invitar a Venezuela, Nicaragua y Cuba al foro, tras lo cual los líderes de México y Colombia también se negaron a participar. Por cierto, en confirmación de la postura especial de México, observo que, tras negarse a participar en la Cumbre de las

No puede darse el lujo de adoptar ninguna de las dos posiciones y debe equilibrar el fuerte sentimiento antiamericano que siente el 69 por ciento de los mexicanos desde el regreso de Trump al poder con la necesidad de mantener y fortalecer los lazos económicos con un vecino tan poderoso.

Américas, sus líderes se abstuvieron de asistir a la Cumbre CELAC-UE, celebrada en noviembre en Colombia, país antagónico hacia Washington y cuyo presidente, Gustavo Petro, es uno de los críticos más acérrimos de Trump.

La polarización de América Latina, manifestada tanto al interior de los países como en las relaciones interestatales, favorece los intereses de Estados Unidos, ya que, en tales condiciones, la consolidación de una región con culturas, historias e idiomas similares es impensable. La izquierda gravita hacia la izquierda, la derecha hacia la derecha, y la lealtad a individuos afines se demuestra limitando las interacciones con estados de orientaciones ideológicas opuestas.

Esto se observa, por ejemplo, en la postura del presidente argentino Javier Milei, quien prometió lealtad a Washington desde el inicio de su mandato y, poco después de su investidura, retiró la solicitud de su país para unirse al BRICS, justo antes de su gran expansión el 1 de enero de 2024. El siguiente paso podría ser una gestión argentina, o incluso una gestión conjunta con Bolivia y el históricamente proestadounidense Paraguay, contra el Mercosur, una asociación de integración burocrática y, desde su punto de vista, restrictiva de la libertad comercial, cuyos miembros, además de los países mencionados, incluyen a Brasil y Uruguay.

El primer paso serio en esta dirección está a punto de darse: se ha alcanzado un acuerdo marco sobre un acuerdo entre Estados Unidos y Argentina en materia de inversión y condiciones comerciales preferenciales entre las Casas Blanca y Rosa. Los partidarios del Mercosur han argumentado sistemáticamente que las negociaciones sobre acuerdos de este tipo solo pueden ser llevadas a cabo por los países miembros de forma colectiva, y no individual. Si se firma el documento argentino-estadounidense, el proyecto

de integración en Sudamérica, no muy exitoso, pero a largo plazo y con resultados, sufrirá graves daños, y se planteará la cuestión de su reforma o incluso su liquidación. Simultáneamente con el anuncio del acuerdo con Argentina, la Casa Blanca anunció acuerdos similares con El Salvador, Ecuador y Guatemala, lo que proporciona a los observadores información adicional sobre quién es el amigo de Washington hoy.

Replantear América Latina para Estados Unidos

La lógica de Estados Unidos en Latinoamérica replica esencialmente lo que buscaban sus líderes durante la Guerra Fría: garantizar que la región no representara una amenaza para Estados Unidos y que sus intereses económicos estuvieran protegidos. Si observamos las acciones de las fuerzas armadas estadounidenses, que están destruyendo barcos en el Caribe y aumentando lentamente su presencia allí, la presión de Washington sobre Venezuela puede interpretarse de la siguiente manera.

En los últimos años, el gobierno de Nicolás Maduro ha tomado acciones abiertamente hostiles hacia Guyana, con la que Venezuela tiene desacuerdos de larga data sobre la región petrolera del Esequibo. La lucha contra el narcotráfico, que Trump utiliza para justificar sus ataques internacionalmente controvertidos contra barcos que navegan de Venezuela a Trinidad y Tobago, no es el objetivo principal en esta escalada. Desde que Washington adoptó un curso de demostración de fuerza contra Caracas, el tema de la propiedad territorial del Esequibo ha desaparecido de la agenda. Esto hace que la declaración de noviembre de un alto funcionario del gigante petrolero estadounidense Chevron, que, junto con la china CNOOC y otra compañía estadounidense, Exxon Mobil, posee una participación en el campo petrolero al norte del Esequibo, sea aún más notable y notoria. Luego, un miembro de la junta directiva de la corporación declaró que las estimaciones actuales del volumen de reservas de petróleo allí eran erróneas y que probablemente era mayor que los 11 mil millones de barriles declarados anteriormente.

"Desde esta perspectiva, un cambio de poder en Caracas no es tan importante para Estados Unidos siempre y cuando el liderazgo venezolano demuestre conformidad en temas de interés para Washington."

Otro tema de este tipo es la posibilidad de que Shell desarrolle el yacimiento de gas Dragón de Venezuela junto con la empresa estatal de Trinidad y Tobago. En octubre, las autoridades estadounidenses les otorgaron permiso, válido hasta abril de 2026, para llevar a cabo las negociaciones pertinentes con la parte venezolana sancionada.

Otros dos factores respaldan la idea de que un escenario militar en Venezuela no es una prioridad. En primer lugar, la medida en que Washington ha expresado abiertamente sus planes amenazantes y ha notificado a la comunidad internacional que las agencias de inteligencia estadounidenses están aumentando su actividad en Venezuela. El anuncio público de los planes de los servicios secretos refuerza la hipótesis de que se trata de una campaña de presión destinada a lograr objetivos sin una invasión a gran escala de Venezuela.

Otro factor es que, en el contexto de los esfuerzos de mantenimiento de la paz en Gaza y Ucrania, Trump ha admitido que ha vivido una vida poco virtuosa y, por lo tanto, es improbable que sea digno del cielo. Tales reflexiones públicas de un político de 79 años poco dado a la autocrítica han dado lugar a sospechas de que está utilizando la pacificación para mejorar su historial y aumentar sus posibilidades de una vida mejor después de la muerte. En este sentido, una cosa es destruir barcos que transportan carga desconocida y potencialmente ilegal, y otra muy distinta es usar la fuerza militar contra un estado soberano que no amenaza directamente a Estados Unidos. Quizás estas consideraciones, sumadas a los temores de un conflicto prolongado, actúen como un elemento disuasorio para la decisión de una intervención militar en Venezuela.

"La expansión de la presencia militar en la región también pretende "vigilar" a América Latina."

En abril, Washington y Panamá alcanzaron acuerdos para intensificar la cooperación bilateral en materia de defensa. Las partes acordaron garantizar conjuntamente la seguridad del Canal de Panamá, una vía clave para el comercio estadounidense, implementar programas conjuntos de entrenamiento para personal militar en guerra en la selva y realizar ejercicios de defensa del canal en 2026.

Un paso importante iba a ser el regreso de las tropas estadounidenses a Ecuador. El gobierno local, liderado por el nativo de Miami Daniel Noboa, había abogado durante mucho tiempo y de manera consistente por la restauración de las bases militares estadounidenses en el país, levantando la prohibición constitucional correspondiente.

Finalmente, Estados Unidos necesita que Latinoamérica garantice su independencia de China en ciertas áreas sensibles. La extracción y el procesamiento de tierras raras

Esta medida se había discutido durante numerosos contactos entre representantes de alto rango de los dos países, y Rubio había demostrado apertura a esta iniciativa.

Además, la Secretaria de Seguridad Nacional Kristi Noem visitó Ecuador a principios de noviembre y, en particular, la base de la Fuerza Aérea en Manta, que había sido utilizada por las tropas estadounidenses hasta 2009 y a la que se suponía que regresarían en el futuro previsible. En un referéndum el 16 de noviembre, la sociedad ecuatoriana rechazó decisivamente esta iniciativa, con un 60 por ciento en contra. Esto alteró enormemente los planes del gobierno recientemente reelegido y sus socios estadounidenses. Sin embargo, lo que sucedió fue solo un revés aislado, después del cual Washington y Quito continuarán desarrollando la cooperación militar en formatos que sean menos dolorosos para el orgullo nacional de los sudamericanos.

Finalmente, Estados Unidos necesita que Latinoamérica garantice su independencia de China en ciertas áreas sensibles. La extracción y el procesamiento de tierras raras es una de estas industrias, y en este ámbito China se encuentra a la cabeza del resto del mundo. Tras meses de tensas relaciones con el gobierno izquierdista de Brasil, ajeno a Trump, y la introducción de aranceles más altos para un amplio grupo de productos, Estados Unidos invirtió casi 500 millones de dólares en la minería de tierras raras en este país, el más grande de Sudamérica.

Así pues, la política exterior de la Casa Blanca en América Latina es ideológicamente heterogénea. Combina elementos del trumpismo, el neoconservadurismo y las idiosincrasias y preferencias puramente personales del actual líder estadounidense. Sin embargo, el rumbo estratégico —independientemente de las medidas tácticas específicas y su éxito— está definido y orientado a lograr una serie de objetivos clave: ganarse el apoyo de los votantes latinoamericanos, transformar América Latina en una región segura para Estados Unidos, desplazar a China y alcanzar acuerdos favorables a Washington en asuntos comerciales y económicos delicados. (19 de noviembre 2025). [Fuente: <https://globalaffairs.ru/articles/trump-latino-kraev/>].

*Doctor en Filosofía, periodista internacional.

NUEVO ENFRENTAMIENTO ENTRE ESTADOS UNIDOS Y RUSIA EN AMÉRICA LATINA

Por Mnar Adley y Alan MacLeod*

**Trump ha intentado presentar las acciones de Estados Unidos como una maniobra defensiva, alegando que Venezuela es el epicentro de una enorme operación de narcotráfico destinada a inundar las calles estadounidenses con narcóticos letales.*

La oposición de los líderes latinoamericanos está frustrando las ambiciones imperiales de Donald Trump. La Cumbre de las Américas —la conferencia de líderes regionales respaldada por Estados Unidos— ha tenido que ser cancelada (o, oficialmente, pospuesta hasta 2026) debido a las amenazas de un boicot masivo al evento.

Al frente de esta revuelta se encuentran Gustavo Petro, de Colombia, y Claudia Sheinbaum, de México, quienes anunciaron que no asistirían al evento en protesta por el trato que Estados Unidos da a Venezuela, Cuba y Nicaragua. Ante el inminente fracaso de relaciones públicas que se preveía para la cumbre, Estados Unidos ordenó su cancelación.

Hoy, Camila Escalante y Alan MacLeod acompañan al presentador Mnar Adley para hablar sobre Colombia, México y los planes del gobierno de Trump para Venezuela. Camila es reportera de PressTV y editora del medio independiente Kawsachun News. Ha cubierto los intentos de cambio de régimen de Estados Unidos en Venezuela, el golpe de Estado de 2019 en Bolivia y el regreso del presidente Lula da Silva a Brasil. Alan es redactor y productor sénior de MintPress News. Es autor de un libro y cinco estudios revisados por pares sobre política latinoamericana.

El gobierno de Trump está decidido a provocar un conflicto con Venezuela. Tras desplegar miles de tropas en la región, el presidente ordenó ataques contra 17 embarcaciones, causando la muerte de 66 civiles. También autorizó a la CIA a realizar operaciones letales dentro de Venezuela. El mes pasado, el presidente venezolano Nicolás Maduro anunció que sus fuerzas habían frustrado una operación de falsa bandera que consistía en detonar explosivos en la Embajada de Estados Unidos en Caracas.

Sin embargo, la férrea oposición regional frena las acciones de Trump. El presidente Petro ha condenado el ataque y ha iniciado acciones legales contra Trump por sus ataques contra pescadores en el Caribe. «Estados Unidos quiere el petróleo de Venezuela. Ese es el motivo de los ataques con misiles», declaró Petro, añadiendo que «Trump está furioso porque no apoyo a Estados Unidos con el Ejército colombiano para invadir Venezuela». En respuesta, Trump ha amenazado con invadir también Colombia.

Trump ha intentado presentar las acciones de Estados Unidos como

Venezuela, a diferencia de muchos de los objetivos anteriores de Estados Unidos, no está indefensa, según declaró hoy MacLeod a Adley. Posee unas fuerzas armadas capaces y bien entrenadas, así como ocho millones de personas en milicias patrióticas.

una maniobra defensiva, alegando que Venezuela es el epicentro de una enorme operación de narcotráfico destinada a inundar las calles estadounidenses con narcóticos letales. Sin embargo, si quiere desenmascarar a individuos poderosos vinculados al narcotráfico, podría buscar mucho más cerca de casa. Orlando Cicilia, cuñado del secretario de Estado Marco Rubio, pasó doce años en una prisión de Florida por delitos relacionados con la distribución de cocaína. Al momento de su arresto, Rubio vivía con Cicilia en su casa y, posteriormente, utilizó su posición política para presionar a un regulador de Florida y obtener una licencia inmobiliaria. En gran parte de Latinoamérica, al nuevo secretario de Estado se le conoce como “Narco Rubio”.

Venezuela, a diferencia de muchos de los objetivos anteriores de Estados Unidos, no está indefensa, según declaró hoy MacLeod a Adley. Posee unas fuerzas armadas capaces y bien entrenadas, así como ocho millones de personas en milicias patrióticas. Por lo tanto, concluyó, cualquier invasión directa probablemente no sería un proceso rápido y podría convertirse en otro Vietnam para Estados Unidos.

Únase a nosotros para una importante discusión sobre imperialismo, rebelión y resistencia. (07 de noviembre 2025). [Fuente: <https://goo.su/NBQRZz5>].

*Mnar Adley es una periodista y editora galardonada, fundadora y directora de MintPress News.

*Alan MacLeod es redactor sénior de MintPress News.

¿JUEGOS DE GUERRA EN EL CARIBE?

Por John Saxe-Fernández*

**El despliegue del portaviones USS Gerald Ford en el Caribe añade incertidumbre. Gran Bretaña suspende el intercambio de información de inteligencia con Estados Unidos porque no quiere ser cómplice de los ilegales ataques militares en el Caribe y Pacífico, "lo que refleja el creciente escepticismo de la comunidad internacional sobre la legalidad de la campaña militar de Washington en América Latina.*

La gobernanza hemisférica de Estados Unidos se sustenta en una alta dosis de terrorismo de Estado. En otra investigación utilicé el concepto de presidencia imperial para entender tanto el comportamiento nacional e internacional del gobierno de EU, cada vez más irracional, así como las continuidades y discontinuidades de su proyección de poder desde su fundación como nación hasta la crisis de la Pax Americana de nuestros días, es decir, la crisis hegemónica terminal que enfrenta un país cuyo comportamiento expresa el fenómeno imperialista contemporáneo a lo largo de su historia. (Terror e imperio, 2006, Random House Mondadori).

Con la llegada de Donald Trump a la presidencia y la actualización de la Doctrina Monroe (1823) se retoma el expansionismo territorial del siglo XIX, al estilo de aventureros y filibusteros como estrategia de dominación, amenazando a Canadá con anexionar el país a EU, a Dinamarca con la toma de Groenlandia, a Panamá con reconquistar la zona del canal, con lo cual enfila sus baterías de manera temeraria hacia nuestra región, atacando al presidente colombiano, Gustavo Petro, a la presidenta de México, Claudia Sheinbaum, y asediando a Venezuela con un despliegue militar inusitado, acompañado de bombardeos a lanchas que el secretario de Guerra, Pete Hegseth, llama "buques cargados de drogas", que ya se han tomado la vida de más de 70 personas, lo que la ONU al fin califica de asesinatos extrajudiciales.

El Destino manifiesto, que atribuye el dominio de EU sobre el mundo como un designio divino, en realidad ha servido para justificar la geoestrategia de los monopolios bélico industriales y su codicia por los recursos naturales y materia prima estratégica como el gas natural, el petróleo, la energía eléctrica, las tierras raras, etcétera, por medio de políticas en extremo agresivas e intervencionistas. Hay toda una historia bien documentada por parte de historiadores, investigadores y periodistas de investigación, como el realizado por Gregorio Selser (1922-1991) sobre las intervenciones, invasiones y golpes de Estado realizadas por Estados Unidos como parte de su diplomacia de fuerza, a lo que se añaden los estudios sobre el llamado regime Change o cambio de régimen, como el trabajo recomendado por Jeffrey Sachs de Lindsey O'Rourke llamado Cambio de régimen encubierto (Covert Regime Change, 2018), el cual documenta 70 casos de operaciones realizadas entre 1947-1989, sólo durante el periodo de la guerra fría, así como 64 de las llamadas operaciones encubiertas.

El acoso a Venezuela, que es sobre todo una obsesión personal del secretario de Estado Marco Rubio, tiene una larga historia, remontándose a los gobiernos de Bush Jr. hasta Trump, pasando por Obama, quien empezó a imponer sanciones a Venezuela. Es como dice Sachs, una política nacida del Estado profundo, totalmente fuera de la ley. En un sentido parecido, para el geopolitólogo Pepe Escobar, el recientemente fallecido Dick Cheney, vicepresidente en el gobierno de George W. Bush, era el verdadero líder del imperio durante esa época fatídica posterior al 11/S, quien tomó la invasión y destrucción de Irak como un proyecto personal. Aquello era una vicepresidencia aislada del resto del sistema, por lo que se le vincula con lo que es el Estado profundo repleto de ilegalidad.

Ahora, con dos derrotas estratégicas, ¿qué le queda al imperio?, un imperio fuera de

Gran Bretaña suspende el intercambio de información de inteligencia con Estados Unidos

control, qué se pueda lanzar contra el sur global, queriendo atacar a África, desestabilizando Libia, dividiendo a Siria en pedazos. "La administración Trump 2.0 está en camino de perpetrar algo que, en términos de la ley internacional, es absolutamente demencial. ¿Que revela esa desesperación? Entre otras cosas, la interacción absolutamente tóxica entre dos guerras fallidas, la guerra contra las drogas y la guerra contra el terrorismo (Pepe Café "Distopia reina En Washington", 8/11/25).

Hay cada vez más ciudadanos estadounidenses que rechazan la operación militar en el Caribe y la amenaza de invasión a Venezuela, pero a pesar de las guerras sangrientas y fallidas que EU emprendió desde Vietnam hasta Irak, sigue barajando posibles escenarios de guerra. Según una encuesta de YouGov del 17 de octubre, 55 por ciento de los estadounidenses estarían contra el uso de fuerza militar frente a 15 por ciento que lo apoyarían; entre los demócratas, el rechazo llega a 73 por ciento frente a los republicanos que alcanzan por ahora 38 por ciento, mientras Time da cuenta de los esfuerzos de la oposición con información falsa para promover un cambio de régimen violento (La iguana TV, 11/11/25).

El despliegue del portaviones USS Gerald Ford en el Caribe añade incertidumbre. Gran Bretaña suspende el intercambio de información de inteligencia con Estados Unidos porque no quiere ser cómplice de los ilegales ataques militares en el Caribe y Pacífico, "lo que refleja el creciente escepticismo de la comunidad internacional sobre la legalidad de la campaña militar de Washington en América Latina. (Noticiero Pulso, Radio Educación), 12/11/25). (Publicación original en La Jornada: 13 de noviembre

202).
<https://www.jornada.com.mx/2025/11/13/opinion/024a1eco>.



VENEZUELA: ¿SE PREPARA ESTADOS UNIDOS PARA UNA INVASIÓN? ¿CUÁL ES EL PRETEXTO?

Por Drago Bosnic

**Venezuela representa una "amenaza de armas de destrucción masiva" porque "el fentanilo está llegando a Estados Unidos".*

Los belicistas de Washington D.C. parecen no estar recibiendo la dosis habitual de muerte y destrucción, por lo que ahora buscan frenéticamente una excusa para destruir otro país soberano, que resulta ser la "Primera Economía de Petróleo y Gas a Nivel Mundial".

Es decir, la administración Trump, de ideología MAGA, está ahora desesperada por atacar a Venezuela, sin importar el costo.

Numerosos intentos de organizar golpes de Estado y otras formas de disturbios civiles para derrocar al gobierno legítimo resultaron ineficaces.

El pueblo venezolano recuerda la época en que fue tratado prácticamente como esclavo por el sistema (neo)colonial estadounidense, por lo que no está precisamente muy dispuesto a volver a esa situación.

Así pues, Trump ahora culpa a Caracas de su epidemia de adicción al fentanilo, y la última designación incluye la infame "amenaza de armas químicas" para Estados Unidos.

Sí, has leído bien.

Venezuela se ha convertido repentinamente en una "amenaza de armas de destrucción masiva" porque "su mítico fentanilo está llegando a América".

En este caso, es necesario desentrañar y analizar múltiples mentiras flagrantes.

En primer lugar, la idea de que Caracas esté detrás de la epidemia de fentanilo en Estados Unidos es más que ridícula.

Y segundo, si el fentanilo es un arma química, entonces la administración Trump debería investigar a las diversas agencias estadounidenses que han estado directamente involucradas en el contrabando de drogas durante más de medio siglo.

Lamentablemente, la verdad no le importa a Washington D.C. Por lo tanto, el presidente Nicolás Maduro no tardó en pasar de ser el "Pablo Escobar venezolano" al "Saddam Hussein venezolano". De una manera retorcida, esto es una revelación algo positiva, ya que constituye una admisión tácita de por qué Estados Unidos está tan empeñado en invadir Venezuela.

Lamentablemente, la verdad no le importa a Washington D.C. Por lo tanto, el presidente Nicolás Maduro no tardó en pasar de ser el "Pablo Escobar venezolano" al "Saddam Hussein venezolano".

Es decir, Washington D.C. utilizó esta excusa para destruir al menos media docena de países en Oriente Medio, especialmente Irak.

Sin embargo, esto fue solo el comienzo, seguido de acusaciones similares que dieron a Estados Unidos un pretexto perfecto para invadir otros países ricos en petróleo.

La sola idea de que Venezuela quiera ser una "amenaza de armas de destrucción masiva" para Estados Unidos en un momento en que una enorme fuerza naval está a la espera de invadir es más que ridícula.

Sin embargo, esa es precisamente la excusa que difunden los principales medios de comunicación y diversos “centros de estudios de seguridad”. En concreto, según el Wall Street Journal, un informe clasificado del Departamento de Justicia (DOJ) que “autoriza ataques contra embarcaciones de narcotráfico describe el fentanilo como una posible amenaza de armas químicas, según un miembro de la Cámara de Representantes y otra persona familiarizada con el memorándum”.

El informe cita “un extenso documento de la Oficina de Asesoría Legal del Departamento de Estado, que expone la justificación jurídica del gobierno de Trump para continuar las operaciones militares en el sur del Caribe con la mirada puesta en Venezuela”. Esta revelación se produjo apenas unas horas después de que el secretario de Guerra de Estados Unidos, Pete Hegseth, anunciara la “Operación Lanza del Sur” de Trump, que constituye el último paso antes de una invasión a gran escala de Venezuela.

“Liderada por la Fuerza de Tarea Conjunta Southern Spear y el Comando Sur (SOUTHCOM), esta misión defiende nuestra patria, elimina a los narcoterroristas de nuestro hemisferio y protege a nuestra patria de las drogas que están matando a nuestra gente”, dijo Hegseth, y agregó: “El hemisferio occidental es el vecindario de Estados Unidos, y lo protegeremos”.

Obviamente, Estados Unidos “nunca ataca” a otros países. Solo “se defiende”.

Esta “defensa” se extiende prácticamente a todo el planeta, incluyendo Serbia/antigua Yugoslavia, Ucrania, Irak, Siria, Libia, Yemen, Irán, Afganistán, etc. Además, Estados Unidos tiene “intereses legítimos” en el Golfo Pérsico y los mares de China Oriental y Meridional, pero Irán (Persia) y China “no”, según esta “lógica”. Aun así, Estados Unidos “tiene derecho” a proclamar todo un hemisferio como “su patio trasero”.

La narrativa de las “armas químicas/armas de destrucción masiva” solo sirve para dar el “pretexto perfecto” para otra invasión que sofocaría todas las “ideas peligrosas”, como la creencia en la autodeterminación y la verdadera democracia (aunque se necesita una nueva palabra para describir la voluntad del pueblo, ya que esta ha sido mancillada para siempre por la agresión de Estados Unidos/OTAN contra el mundo).

En términos puramente legales, el principal argumento de la administración Trump es que la designación de los cárteles de la droga como organizaciones terroristas extranjeras (FTO) los convierte en objetivos militares legítimos, afirmando que trafican drogas para “financiar acciones mortales y desestabilizadoras contra Estados Unidos y sus aliados”.

El informe del WSJ afirma además que “la mención del fentanilo es uno de los muchos puntos del informe, que se redactó durante el verano para justificar el uso de la fuerza militar contra los narcotraficantes”.

Obviamente, estos narcotraficantes son venezolanos, ¿verdad? Bueno, en realidad no. Resulta que, según admite el propio Pentágono, desconoce la identidad de las personas que iban en esas embarcaciones.

En otras palabras, podrían ser narcotraficantes, pero también simples pescadores.

Sin embargo, lo que definitivamente se desconoce es si son venezolanos. Y, aun así, ni siquiera la afirmación legal de que representan una “amenaza de armas químicas” para Estados Unidos se sostiene. El informe del WSJ señala además que “el argumento legal para una acción militar no se basa en la preocupación por el uso de armas químicas” e incluso cuestiona si Venezuela está realmente involucrada en el tráfico de fentanilo. En otras palabras, incluso la maquinaria propagandística dominante se niega a acusar directamente a Caracas, aunque afirma que Venezuela es una “zona de tránsito” para la cocaína colombiana.

“Venezuela, base de uno de los grupos criminales designados como organización terrorista, ha sido durante mucho tiempo una ruta de tránsito para la cocaína colombiana. No hay evidencia de que produzca o trafique fentanilo, que generalmente se fabrica en México y se introduce de contrabando por tierra”, señala el informe, citando también a Brian Finucane, exasesor legal del


*Ya sean armas de
destrucción masiva,
terrorismo, autocracia o
cualquier otro pretexto
imaginable, Occidente,
liderado por Estados
Unidos, está decidido a
continuar su agresión
contra el mundo entero.*

Departamento de Estado durante las administraciones de Obama y Trump, quien dijo: “Es una interpretación increíblemente forzada”.

Sin embargo, otras instituciones estatales contribuyen directamente a la narrativa falsa que implica a Venezuela, combinando datos objetivos con información manifiestamente falsa en los medios estadounidenses. En concreto, el Instituto Nacional para la Seguridad y Salud Ocupacional (NIOSH) de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) afirma que «el fentanilo deprime el sistema nervioso central (SNC) y la función respiratoria» y que «la exposición al fentanilo puede ser mortal», ya que tiene una «potencia al menos 80 veces superior a la de la morfina». Huelga decir que esto es cierto.

Sin embargo, lo que no es cierto es que Venezuela esté detrás del contrabando de fentanilo a Estados Unidos. Como afirma el reportaje del WSJ, el fentanilo supuestamente proviene de México. Esto aún no se ha probado, pero supongamos que es cierto. En ese caso, México tendría que enviar la droga a Venezuela y luego a Estados Unidos, lo cual carece prácticamente de sentido.

Sin embargo, da igual si las cosas tienen sentido o no, con tal de que los belicistas de Washington D.C. se satisfagan con su dosis de muerte y destrucción. Ya sean armas de destrucción masiva, terrorismo, autocracia o cualquier otro pretexto imaginable, Occidente, liderado por Estados Unidos, está decidido a continuar su agresión contra el mundo entero. Ahora, el resto del planeta (aproximadamente el 80% de la población mundial) debe tomar una decisión: ¿seguimos mirando hacia otro lado o nos unimos de una vez por todas y plantamos cara al imperialismo? (Investigación global, 18 de noviembre 2025). [Fuente: <https://surl.li/mbrkxj>].

*Analista geopolítico y militar independiente. 

EL “CAMBIO DE RÉGIMEN” EN VENEZUELA, UN EUFEMISMO PARA LA CARNICERÍA Y EL CAOS INFLIGIDOS POR ESTADOS UNIDOS

Por Medea Benjamin
y Nicolas JS Davies

**Si algo nos enseña la larga historia de las intervenciones estadounidenses, es que el «cambio de régimen» no trae consigo la democracia ni la estabilidad.*

Durante décadas, Washington ha vendido al mundo una mentira mortal: que el “cambio de régimen” trae consigo la libertad, que las bombas y los bloqueos estadounidenses pueden, de alguna manera, instaurar la democracia. Pero todos los países que han sufrido este eufemismo conocen la verdad: en realidad, trae muerte, desmembramiento y desesperación. Ahora que se desempolva la misma estrategia para Venezuela, los paralelismos con Irak y otras intervenciones estadounidenses constituyen una ominosa advertencia de lo que podría suceder.

Mientras una flota estadounidense se concentra frente a las costas de Venezuela, una unidad de aviación de operaciones especiales de EE. UU. a bordo de uno de los buques de guerra realiza patrullas aéreas con helicópteros a lo largo de la costa. Se trata del 160.º Regimiento de Aviación de Operaciones Especiales (SOAR), los «Nightstalkers», la misma unidad que, en el Irak ocupado por EE. UU., colaboró con la Brigada Lobo, el escuadrón de la muerte más temido del Ministerio del Interior.

Los medios occidentales presentan al 160.º Regimiento de Aviación de Operaciones Especiales (SOAR) como una fuerza de helicópteros de élite para misiones encubiertas. Sin embargo, en 2005, un oficial del regimiento publicó en su blog sobre operaciones conjuntas con la Brigada Lobo mientras realizaban operativos en Bagdad deteniendo a civiles. El 10 de noviembre de 2005, describió una “operación conjunta a nivel de batallón” en el sur de Bagdad y se jactó: “Mientras pasábamos junto a vehículos repletos de detenidos con los ojos vendados, mi rostro se esbozó en una larga sonrisa malévola”.

Los cuerpos de personas detenidas en Bagdad fueron hallados en fosas comunes cerca de Badra, a 112 kilómetros de distancia

Muchas personas capturadas por la Brigada Lobo y otros comandos especiales de la policía entrenados por Estados Unidos jamás volvieron a ser vistas; otras aparecieron en fosas comunes o morgues, a menudo lejos de donde habían sido llevadas.

Los cuerpos de personas detenidas en Bagdad fueron hallados en fosas comunes cerca de Badra, a 112 kilómetros de distancia, pero esa zona se encontraba dentro del alcance de combate de los helicópteros MH-47 Chinook de los Nightstalkers.

Así respondió el gobierno de Bush-Cheney a la resistencia iraquí contra la invasión ilegal: ataques catastróficos contra Faluya y Nayaf, seguidos del entrenamiento y despliegue de escuadrones de la muerte para aterrorizar a la población civil y llevar a cabo una limpieza étnica en Bagdad. La ONU informó de más de 34.000 civiles muertos solo en 2006, y estudios epidemiológicos estiman que en total murieron aproximadamente un millón de iraquíes.

Irak nunca se ha recuperado del todo, y Estados Unidos nunca obtuvo los beneficios que buscaba. Los exiliados que Washington instaló para gobernar Irak robaron al menos 150 mil millones de dólares de sus ingresos petroleros, pero el parlamento iraquí rechazó los intentos, respaldados por Estados Unidos, de otorgar participaciones de la industria petrolera a empresas occidentales. Hoy, los principales socios comerciales de Irak son China, India, los Emiratos Árabes Unidos y Turquía, no Estados Unidos.

El sueño neoconservador del «cambio de régimen» tiene una larga y sangrienta historia, cuyos métodos abarcan desde golpes de Estado hasta invasiones a gran escala. Pero «cambio de régimen» es un eufemismo: la palabra «cambio» implica mejora. Un término más honesto sería «derrocamiento del gobierno», o simplemente la destrucción de un país o una sociedad.

Un golpe de Estado suele implicar menos violencia inmediata que una invasión a gran escala, pero ambos plantean la misma pregunta: ¿quién o qué reemplaza al gobierno derrocado? Una y otra vez, los golpes de Estado e invasiones respaldados por Estados Unidos han instalado gobernantes que se enriquecen mediante la malversación, la corrupción o el narcotráfico, mientras empeoran la vida de la gente común.

Estas llamadas “soluciones militares” rara vez resuelven los problemas, reales o imaginarios, como prometen sus defensores. Con mayor frecuencia, dejan a los países plagados de décadas de división, inestabilidad y sufrimiento.

Kosovo fue creado a partir de Serbia mediante una guerra ilegal liderada por Estados Unidos en 1999, pero aún no es reconocido por muchos países y sigue siendo uno de los más pobres de Europa. El principal aliado de Estados Unidos en la guerra, Hashim Thaçi, se encuentra actualmente encarcelado en La Haya, acusado de crímenes atroces cometidos bajo la cobertura de los bombardeos de la OTAN.

En Afganistán, tras 20 años de guerra sangrienta y ocupación, Estados Unidos fue finalmente derrotado por los talibanes, la misma fuerza que había invadido el país para eliminar.

En Haití, la CIA y los marines estadounidenses derrocaron al gobierno democrático popular de Jean-Bertrand Aristide en 2004, sumiendo al país en una crisis continua de corrupción, dominio de pandillas y desesperación que persiste hasta el día de hoy.

En 2006, Estados Unidos apoyó militarmente la invasión etíope de Somalia para instaurar un nuevo gobierno, intervención que dio origen a Al Shabab, un grupo de resistencia islamista que aún controla amplias zonas del país. El Comando de África de Estados Unidos (AFRICOM) llevó a cabo 89 ataques aéreos en territorio controlado por Al Shabab tan solo en 2025.

En Honduras, los militares derrocaron al presidente Mel Zelaya mediante un golpe de Estado en 2009, y Estados Unidos apoyó la convocatoria de elecciones para reemplazarlo. El presidente Juan

Las llamadas “soluciones militares” rara vez resuelven los problemas, reales o imaginarios, como prometen sus defensores. Con mayor frecuencia, dejan a los países plagados de décadas de división, inestabilidad y sufrimiento.

Orlando Hernández, respaldado por Estados Unidos, convirtió a Honduras en un narcoestado, lo que impulsó la emigración masiva, hasta que Xiomara Castro, esposa de Zelaya, fue elegida para liderar un nuevo gobierno progresista en 2021.

Libia, un país con vastas riquezas petroleras, nunca se ha recuperado de la invasión estadounidense y aliada de 2011, que condujo a años de gobierno de milicias, el regreso de los mercados de esclavos, la desestabilización de los países vecinos y una reducción del 45% en las exportaciones de petróleo.

También en 2011, Estados Unidos y sus aliados intensificaron un movimiento de protesta en Siria, convirtiéndolo en una rebelión armada y una guerra civil. Esto dio origen al ISIS, que a su vez propició las masacres lideradas por Estados Unidos que destruyeron Mosul en Irak y Raqqa en Siria en 2017. Los rebeldes vinculados a Al Qaeda y con apoyo turco finalmente tomaron la capital en 2024 y formaron un gobierno de transición, pero Israel, Turquía y Estados Unidos aún mantienen la ocupación militar de otras partes del país.

El derrocamiento del gobierno electo de Ucrania en 2014, con el apoyo de Estados Unidos, instauró un liderazgo prooccidental que solo la mitad de la población reconocía como gobierno legítimo. Esto provocó la secesión de Crimea y Donbás y puso a Ucrania en rumbo de colisión con Rusia, preparando el terreno para la invasión rusa de 2022 y el conflicto más amplio, que aún se intensifica, entre la OTAN y Rusia.

En 2015, cuando el movimiento Ansar Allah (hutí) asumió el poder en Yemen tras la dimisión de un gobierno de transición respaldado por Estados Unidos, este país se unió a una guerra aérea y un bloqueo liderados por Arabia Saudí que provocaron una crisis humanitaria y la muerte de cientos de miles de yemeníes, pero no lograron derrotar a los hutíes.

Esto nos lleva a Venezuela. Desde que Hugo Chávez fue elegido en 1998, Estados Unidos ha intentado derrocar al gobierno. Se produjo el fallido golpe de Estado de 2002; las paralizantes sanciones económicas unilaterales; el ridículo reconocimiento de Juan Guaidó como aspirante a presidente; y el fiasco mercenario de la invasión de Bahía de Cochinos en 2020.

Pero incluso si un “cambio de régimen” en Venezuela fuera posible, seguiría siendo ilegal según la Carta de las Naciones Unidas. Los presidentes estadounidenses no son emperadores, y los líderes de otras naciones soberanas no sirven “a la voluntad del emperador” como si Latinoamérica aún fuera un continente de puestos de avanzada coloniales.

En Venezuela, los primeros ataques de Trump contra pequeñas embarcaciones civiles en el Caribe han sido condenados hoy como flagrantemente ilegales, incluso por senadores estadounidenses que habitualmente apoyan las guerras ilegales de Estados Unidos.

Sin embargo, Trump sigue afirmando que está “poniendo fin a la era de las guerras interminables”. Sus seguidores más leales insisten en que lo dice en serio y que fue sabotado durante su primer mandato por el “Estado profundo”. Esta vez, se ha rodeado de leales y ha destituido a miembros del Consejo de Seguridad Nacional que identificó como neoconservadores o belicistas, pero aún no ha puesto fin a las guerras de Estados Unidos.

Además de la piratería de Trump en el Caribe, es cómplice del genocidio israelí en Gaza y del bombardeo de Irán. Ha mantenido el imperio global de bases y despliegues militares estadounidenses y ha potenciado la maquinaria bélica de EE. UU. con un presupuesto de guerra de un billón de dólares, drenando recursos vitales de una economía nacional saqueada.

El nombramiento de Marco Rubio como Secretario de Estado y Asesor de Seguridad Nacional por parte de Trump fue una decisión incendiaria para América Latina, dada la abierta hostilidad de Rubio hacia Cuba y Venezuela.

El presidente brasileño Lula lo dejó claro cuando se reunió con Trump en Malasia durante la conferencia de la ASEAN, diciendo:

“No habrá avances en las negociaciones con Estados Unidos si Marco Rubio forma parte del equipo. Se opone a nuestros aliados en Venezuela, Cuba y Argentina.”

Por insistencia de Lula, Rubio fue excluido de las conversaciones sobre las inversiones estadounidenses en la industria brasileña de metales de tierras raras, la segunda más grande del mundo después de la de China.

Las críticas a Cuba quizás le hayan servido a Rubio en la política interna, pero como Secretario de Estado lo incapacitan para gestionar responsablemente las relaciones de Estados Unidos con el resto del mundo. Trump tendrá que decidir si busca un diálogo constructivo con Latinoamérica o si permite que Rubio lo acorrale y lo lleve a nuevos conflictos con nuestros vecinos. Las amenazas de Rubio de imponer

“No habrá avances en las negociaciones con Estados Unidos si Marco Rubio forma parte del equipo. Se opone a nuestros aliados en Venezuela, Cuba y Argentina.”

sanciones a los países que acogen a médicos cubanos ya están generando rechazo entre gobiernos de todo el mundo.


La crisis fabricada por Trump con Venezuela pone de manifiesto las profundas contradicciones que subyacen a su política exterior: su desastrosa elección de asesores; sus ambiciones contradictorias de ser a la vez un líder bélico y un pacificador; su veneración por los militares; y su rendición ante la misma maquinaria bélica que atrapa a todos los presidentes estadounidenses.

Si algo nos enseña la larga historia de las intervenciones estadounidenses, es que el «cambio de régimen» no trae consigo la democracia ni la estabilidad. Mientras Estados Unidos amenaza a Venezuela con la misma arrogancia que ha devastado tantos otros países, este es el momento de poner fin, de una vez por todas, a este ciclo de violencia imperial estadounidense. (Investigación global, 12 de noviembre 2025). [Fuente:

<https://www.globalresearch.ca/regime-change-venezuela-euphemism-carnage-chaos/5905385>].

*Medea Benjamin es cofundadora de CODEPINK for Peace.

Nicolas JS Davies es periodista independiente, investigador de CODEPINK.

Medea Benjamin y Nicolas JS Davies son los autores de La guerra en Ucrania; Dar sentido a un conflicto sin sentido. 

MERCENARIOS, PROBLEMA COLOMBIANO DE RUSIA

Por Oleg Kraev*

**De este modo, Rusia podría superar a Ucrania en América Latina en lo que respecta al reabastecimiento de sus fuerzas armadas con personal cualificado y ganar puntos de reputación en el Sur Global como país que actúa abiertamente y cumple con las obligaciones de los tratados.*

En los últimos meses, se han incrementado los informes sobre la participación activa de ciudadanos latinoamericanos en los combates en Ucrania, como parte de las Fuerzas Armadas ucranianas. Colombia lleva décadas inmersa en un conflicto armado interno, y cientos de miles de personas tienen conocimiento de la guerra y experiencia en combate. No sorprende que el país haya sido durante mucho tiempo exportador de personal para conflictos en todo el mundo, no solo a Ucrania, sino también a países de África, Asia y otros países de América Latina.

Históricamente, la sociedad colombiana ha tolerado este fenómeno, pero la situación está cambiando. Bajo el mandato del presidente Gustavo Petro, se ha hablado de prohibir el mercenario y adherirse a la Convención de 1989 contra el Reclutamiento, la Utilización, la Financiación y el Entrenamiento de Mercenarios. Este problema se ha vuelto más acuciante debido al creciente número de colombianos combatiendo en el extranjero y las consecuencias negativas de su regreso. ¿Pero lograrán las medidas propuestas por el actual gobierno de izquierda resolver el problema?

Expertos militares colombianos para la exportación: una historia del tema

Colombia ha estado tradicionalmente bajo la influencia de Estados Unidos, desde su participación oficial en la Guerra de Corea. La decisión de Bogotá de reforzar las fuerzas de la ONU con 5.000 soldados (un tercio de las Fuerzas Armadas colombianas en aquel entonces) se debió al deseo de demostrar su fiabilidad como aliado de la superpotencia, una relación en la que las élites locales habían depositado sus esperanzas. Esta fue la primera vez que colombianos participaron en un conflicto en el extranjero, sufriendo bajas, tanto heridos como muertos. Cabe destacar que fueron enviados allí en calidad oficial.

“Posteriormente, Colombia participó repetidamente en operaciones de mantenimiento de la paz bajo los auspicios de la ONU: sus representantes militares y civiles estuvieron en Haití, Egipto, África Occidental y América Central”.

Durante la mayor parte del siglo XX, las discrepancias en Colombia se resolvieron por la fuerza.

¿Por qué el componente militar de la política exterior desempeñó un papel tan importante? Durante la mayor parte del siglo XX, las discrepancias en Colombia se resolvieron por la fuerza. A partir de la década de 1920, una crisis de gobernabilidad estatal condujo a la creación de grupos de autodefensa en zonas rurales, que posteriormente se transformaron en grupos guerrilleros.

El enfrentamiento entre los partidarios de los partidos Liberal y Conservador (La Violencia), que se prolongó desde 1946, se conoce a veces como una «guerra civil de latente», y que se cobró hasta 300,000 vidas. Una nueva etapa del conflicto comenzó en la década de 1960 con el surgimiento de un grupo guerrillero de izquierda: las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC).

Si bien esta estructura se disolvió como parte del proceso de paz de 2016, el conflicto persiste. Después de las FARC, quedaron estructuras que se habían separado de ellas, y el Ejército de Liberación Nacional (ELN), de carácter paramilitar, comenzó a desempeñar un papel de liderazgo en la resistencia a las autoridades.

A caballo entre los siglos XX y XXI se sentaron las bases del problema actual de miles de militares retirados inquietos.

El “Plan Colombia”, respaldado por Estados Unidos, preveía una ayuda financiera y militar masiva a las autoridades locales en la lucha contra la insurgencia y el narcotráfico. Las fuerzas armadas colombianas se expandieron y una gran cantidad de armas estadounidenses entraron al país.

Estados Unidos ha invertido 9.600 millones de dólares en ayuda a su aliado, y el tamaño de las fuerzas armadas ha aumentado significativamente. Así, si en 2002 el número combinado de militares y policías era de 313.400, en 2010 ya rondaba los 426.000. En 2019, había 485.000 personas en las filas de las instituciones de seguridad del Estado. En los últimos años, en un contexto de disminución de la financiación, el tamaño de las fuerzas armadas colombianas se ha reducido, si bien los organismos gubernamentales competentes del país discrepan sobre las cifras específicas.

Durante el mismo período, especialistas militares colombianos fueron enviados a prestar servicio bajo contrato en los Emiratos Árabes Unidos. Esta categoría de colombianos que sirven oficialmente en las filas del ejército de otro Estado no son mercenarios, sino voluntarios; es decir, especialistas registrados como tropas regulares. Un mercenario es un individuo que, buscando un beneficio personal, no es ciudadano del Estado involucrado en el conflicto ni forma parte de sus fuerzas armadas.

Los colombianos comenzaron a ser reclutados en las fuerzas armadas de los Emiratos Árabes Unidos en 2004, recibiendo salarios "blancos" y, por lo tanto, no se les consideraba mercenarios. El derecho internacional vigente no refleja la nueva realidad de la formación de las fuerzas armadas, que en su mayoría se nutren no del servicio militar obligatorio, sino mediante contratos. En consecuencia, el incentivo material para el servicio militar y la participación en combate se ha normalizado, por lo que la distinción en el derecho internacional entre mercenarios y voluntarios basada en sus intereses económicos resulta incorrecta e irrelevante.

Es difícil determinar si un voluntario que recibe una determinada asignación monetaria está motivado realmente no por esta, sino por consideraciones religiosas o ideológicas.

Así, la realidad colombiana ha normalizado la práctica del trabajo mercenario y voluntario entre sus ciudadanos. La demanda de especialistas de Ucrania procedentes de este país, debido a la escasez de personal, se ve cubierta por una amplia oferta, si bien los investigadores sobre este tema también han informado de casos de colombianos sin experiencia militar ni policial reclutados en las Fuerzas Armadas de Ucrania.

La Convención de 1989 y su grado de efectividad

La iniciativa del gobierno de Petro 2022 de adherirse a la Convención sobre Mercenarios parece ser un proyecto populista diseñado para presentar al actual mandatario colombiano como defensor de la justicia social y opositor a las prácticas coloniales que obligan a los colombianos a combatir en guerras híbridas del lado de fuerzas aliadas de Estados Unidos. Este mismo mensaje se encuentra en la respuesta del mandatario colombiano a la advertencia del embajador ruso en Bogotá, Nikolai Tavdumadze, sobre la creciente presencia de ciudadanos sudamericanos en las Fuerzas Armadas de Ucrania: «El mercenarismo es una forma de robar a un país. Los fondos presupuestarios invertidos en la formación [de personal militar] para la defensa de Colombia se gastan en conflictos armados mortales en los que el pueblo colombiano no quiere participar. Salvemos vidas y fondos públicos. Hoy, la muerte de jóvenes genera ingresos para muchos dueños de empresas de seguridad que prestan servicios a delincuentes y jefes de la mafia». Petro está intentando convencer a los observadores externos, y quizás, ante todo, a Rusia, de que no está contento con la participación de colombianos en el conflicto

El “Plan Colombia”, respaldado por Estados Unidos, preveía una ayuda financiera y militar masiva a las autoridades locales en la lucha contra la insurgencia y el narcotráfico. Las fuerzas armadas colombianas se expandieron y una gran cantidad de armas estadounidenses entraron al país.

del lado de las Fuerzas Armadas ucranianas. La Convención presenta una limitación: según expertos legales, su objetivo es prevenir el mercenarismo en conflictos internos, no externos. En sí misma, es un instrumento jurídico internacional bastante ineficaz debido al reducido número de signatarios. Hasta la fecha, ha sido firmada y ratificada por 38 Estados, lo que dificulta la aplicación del artículo 7 sobre la cooperación entre los Estados Partes «en la adopción de las medidas necesarias para la aplicación de esta Convención».

Ucrania, que se unió en 1993, viola las disposiciones del documento. Ucrania está realizando importantes esfuerzos en el ámbito informativo para convencer a los posibles reclutas de que firmarán un contrato con el Ministerio de Defensa y se convertirán en voluntarios. Sin embargo, numerosos testimonios de colombianos engañados demuestran que los empleadores son organizaciones privadas, legalmente sin afiliación con el gobierno ucraniano. Además, no está claro cómo Petro pretende cooperar con Kiev para abordar el problema de los mercenarios.

Lo más importante es que la razón de la salida de especialistas militares colombianos al extranjero no se elimina al adherirse a la Convención.

drones, en la provincia de Antioquia, los mismos herederos de las FARC derribaron un helicóptero policial con un dron, y en septiembre se intentó derribar el helicóptero del gobernador regional, también con un dron.

Petro y Moscú

La posible motivación de Petro para lanzar la iniciativa fueron los intereses relacionados con Rusia. Los dos países han establecido relaciones comerciales y económicas que, según algunas estimaciones, se están desarrollando dinámicamente a pesar de las sanciones, con un volumen de comercio que asciende a 450 millones de dólares. En este sentido, vienen a la mente los sucesos de 2024, cuando el gobierno ecuatoriano pretendía transferir su equipo militar soviético a Estados Unidos, que a su vez estaba destinado a ser enviado a Ucrania. Rosselkhoznadzor respondió de forma desproporcionada al descubrir que los bananos ecuatorianos exportados a Rusia no cumplían con las normas fitosanitarias. La imposibilidad de seguir suministrando sus productos agrícolas debido a un conflicto en el que Ecuador no tenía ninguna relación, presionó al gobierno del presidente Daniel Noboa por parte de influyentes círculos empresariales del país, el mayor productor de banana del mundo. En consecuencia, abandonó rápidamente su plan.

Los esfuerzos legislativos de Petro buscan evitar cualquier desacuerdo con Moscú. El proyecto de ley permite al gobierno colombiano argumentar que se opone a esta práctica, la condena enérgicamente e incluso pretende prohibirla, pero el Congreso está dilatando el proceso.

Otro factor que impulsa al gobierno colombiano a buscar el acercamiento de Rusia es su deseo de escapar de la omnipresente influencia estadounidense que lo ha aquejado durante años. Un ejemplo de ello fue su ingreso al Nuevo Banco de Desarrollo (NBD) de los BRICS, motivado por la urgente necesidad de Petro de obtener préstamos ante un déficit presupuestario récord y la necesidad de encontrar alternativas al FMI y al Banco Mundial. Para el líder colombiano, contar con una voz rusa en la Junta de Gobernadores del NBD es fundamental y reduce el riesgo de tensiones en las relaciones con Moscú. Finalmente, Petro se inclina hacia los conceptos multipolares y reacciona con vehemencia ante las manifestaciones de la hegemonía estadounidense en el hemisferio occidental. Por ejemplo, condenó los reiterados ataques estadounidenses contra embarcaciones no identificadas frente a la costa norte de Sudamérica, e incluso planteó la cuestión del intercambio de inteligencia con Venezuela para contrarrestar las amenazas externas. Las relaciones de amistad y cooperación con Rusia, en el contexto del acercamiento de Colombia a los BRICS y la convergencia de las posturas de Bogotá y Moscú sobre la formación de un orden mundial multipolar, justifican las acciones de Petro, quien tiene la mirada puesta en Rusia.

Normalizar el voluntariado

Como ya hemos establecido, el voluntariado constituye una categoría jurídicamente distinta del mercenarismo y está permitido por el derecho internacional. Las operaciones militares en Ucrania han demostrado que los conflictos armados modernos y prolongados requieren no una fuerza pequeña y altamente cualificada para resolver rápidamente los problemas militares y políticos, sino un gran ejército con abundantes profesionales en diversas especialidades militares. Mediante una cuidadosa selección del personal extranjero, mecanismos de reclutamiento transparentes y una gama de tareas claramente definida —tanto de combate como, por ejemplo, de instrucción— la participación de extranjeros debería estandarizarse. Esto debería basarse principalmente en la legislación nacional, pero también en las obligaciones jurídicas internacionales del país.

Rusia podría hacerle a Colombia una oferta difícil de rechazar. El gobierno carece de la voluntad y los recursos financieros para mejorar radicalmente la calidad de vida de sus militares, muchos de los cuales son profesionales con experiencia en combate y un profundo conocimiento de la guerra de guerrillas. Una propuesta a Bogotá para establecer cooperación militar basada en contratos voluntarios, con supervisión bilateral de los procedimientos del servicio militar colombiano, lograría dos objetivos: primero, asegurar la llegada de personal militar calificado a Rusia, y segundo, debilitar los esfuerzos de reclutamiento de la parte ucraniana, que ya se ha


Los esfuerzos legislativos de Petro buscan evitar cualquier desacuerdo con Moscú. El proyecto de ley permite al gobierno colombiano argumentar que se opone a esta práctica, la condena enérgicamente e incluso pretende prohibirla, pero el Congreso está dilatando el proceso.

desacreditado entre la numerosa comunidad de militares colombianos retirados. De hecho, esto no contradiría los esfuerzos legislativos ya realizados por el gobierno de Petro, puesto que la adhesión de Colombia a la Convención de 1989 definiría el marco legal para la contratación de extranjeros. Además, los voluntarios pertenecientes a las fuerzas armadas están protegidos por el artículo 4 de la Convención sobre el Trato a los Prisioneros de Guerra, mientras que los mercenarios carecen de protección legal.

De este modo, Rusia podría superar a Ucrania en América Latina en lo que respecta al reabastecimiento de sus fuerzas armadas con personal cualificado y ganar puntos de reputación en el Sur Global como país que actúa abiertamente y cumple con las obligaciones de los tratados. La motivación económica, que, según el derecho internacional en su forma actual, solo puede encontrarse en un mercenario, queda neutralizada en el esquema propuesto al incluir a la persona contratada en el personal de las fuerzas armadas.

Estas actividades de reclutamiento deben realizarse con la suficiente publicidad como para impedir que los medios de comunicación antirrusos afirmen que Moscú está alentando a los mercenarios. Si Rusia adopta abiertamente una postura a favor de la creación de unidades de voluntarios extranjeros, la cobertura que hagan los periódicos y agencias de noticias occidentales sobre los «mercenarios» nigerianos o cubanos perderá su impacto. (4 de noviembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/3tur6h>

*Doctor en Filosofía, periodista internacional.

*Candidata a Doctora en Ciencias Filosóficas, periodista internacional. 

¿PODRÍA UNA PEQUEÑA ISLA VENEZOLANA SER LA VERDADERA RAZÓN DETRÁS DEL DESPLIEGUE MILITAR DE EE.UU. EN EL CARIBE?

Por Tyler Durden

La Casa Blanca ha intensificado la difusión de vídeos impactantes que muestran a las fuerzas estadounidenses destruyendo embarcaciones de narcotráfico (...en los que murieron seis presuntos narcoterroristas).

Informes recientes destacan un despliegue militar estadounidense sostenido en el Caribe, que coincide con reuniones informativas con el presidente Trump en las que altos funcionarios del Pentágono describieron posibles escenarios operativos contra Venezuela. Esta actividad ha suscitado interrogantes entre los observadores sobre posibles operaciones de cambio de régimen.

La justificación pública y el discurso en los medios corporativos se han centrado en las misiones antinarcóticos destinadas a desarticular las redes criminales transnacionales que operan en Venezuela y sus alrededores. Sin embargo, la magnitud y la postura de las fuerzas estadounidenses han suscitado especulaciones de que este despliegue podría no limitarse al desmantelamiento de las estructuras de mando y control de las redes narcoterroristas. En este hilo de 10 publicaciones de X, Jason Lewris, del sitio web de datos del mercado inmobiliario en tiempo real Parcl Labs, exploró una posible causa del aumento de tropas estadounidenses y va más allá del contrabando de drogas, vinculando a los cárteles venezolanos con grupos respaldados por Irán (como Hezbolá).

“Pero el contrabando de drogas podría no ser toda la historia, ni la verdadera motivación”, comenzó Lewris. Añadió: “Está surgiendo un patrón mucho más preocupante. Así es como una pequeña isla venezolana (Isla de Margarita), grupos terroristas respaldados por Irán y viviendas estadounidenses pueden conectarse dentro de una sofisticada red de transporte de personas hacia Estados Unidos”, explicó Lewris.

Lewris citó un texto de un Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes de 2013 sobre el tema “El cambio estratégico de Hezbolá: una amenaza terrorista global”. En el texto, Lewris señaló: «Hezbolá también ha impartido entrenamiento terrorista en la Isla Margarita a reclutas de Venezuela y otros países latinoamericanos. Operativos de Hezbolá y sus cómplices ocupan altos cargos en el Gobierno venezolano. Proporcionan documentos de viaje, armas y apoyo logístico a operaciones terroristas y narcotraficantes, como explicarán nuestros testigos con más detalle».

Según Lewris, es fundamental comprender el momento oportuno para la operación en el Caribe. Aquí están los puntos clave del hilo: ¿Acciones militares estadounidenses como tapadera? La Casa Blanca ha intensificado la difusión de vídeos impactantes que muestran a las fuerzas estadounidenses destruyendo embarcaciones de narcotráfico (por ejemplo, los recientes ataques en el Pacífico Oriental en los que murieron seis presuntos narcoterroristas). Esto se produce tras los ataques estadounidenses contra instalaciones nucleares iraníes en junio de 2025 e incluye un discreto despliegue militar en Puerto Rico, lo que sugiere una respuesta más amplia a las amenazas.

Vínculos históricos en la Isla de Margarita: Desde al menos 2013 (según una audiencia en la Cámara de Representantes), la Isla de Margarita, en Venezuela, ha servido como centro de

Desde al menos 2013, la Isla de Margarita, en Venezuela, ha servido como centro de entrenamiento de Hezbolá

entrenamiento de Hezbolá para los cárteles locales, facilitando el intercambio de tácticas y recursos. La larga alianza entre Irán y Venezuela intensifica esta situación.

Operaciones de contrabando: Las rutas establecidas por los cárteles en el Caribe ahora podrían transportar personas, potencialmente operativos terroristas, en lugar de solo drogas. Los densos conglomerados de propiedades estadounidenses de propiedad venezolana/iraní (a través de empresas fantasma vinculadas a sus gobiernos) cerca de la frontera sur proporcionan refugios seguros, consolidados a lo largo de los años.

Y si eso ya suena preocupante, lo que viene a continuación apunta a una amenaza para la seguridad nacional. A Rubio esto podría resultarle interesante... La tesis de Lewris: “Los funcionarios estadounidenses comprenden la alianza entre Irán y Venezuela. Comprenden estas rutas de contrabando, que históricamente se han utilizado para el tráfico de drogas. Pero la preocupación ahora es que se está traficando con personas, no con drogas. Y entre esas personas podrían figurar operativos terroristas. Estamos rastreando la intersección de estas redes con el sector inmobiliario estadounidense en @ParclLabs.” (16 de noviembre 2025).



EL PORTAAVIONES MÁS AVANZADO DE EE.UU. LLEGA AL CARIBE, MANIOBRA DE TRUMP

Por Ben Finley

**Los expertos discrepan sobre si los aviones de guerra estadounidenses podrían utilizarse para atacar objetivos terrestres dentro de Venezuela.*

El portaaviones más avanzado de Estados Unidos, el USS Gerald R. Ford, llegó al mar Caribe el domingo, demostrando un importante despliegue del poderío militar estadounidense. Este despliegue plantea de inmediato interrogantes sobre las implicaciones de tal afluencia de tropas y armamento para la campaña antidrogas que lleva a cabo la administración Trump en Sudamérica. Anunciada por el ejército estadounidense, la llegada del Ford marca un momento crucial en lo que el gobierno de Trump describe como una operación antidrogas. Sin embargo, los críticos consideran que esta intensificación de la actividad constituye una táctica de presión creciente contra el presidente venezolano Nicolás Maduro. Desde principios de septiembre, los ataques estadounidenses han causado la muerte de al menos 80 personas en 20 ocasiones contra pequeñas embarcaciones sospechosas de transportar drogas en el Caribe y el Pacífico oriental.

La presencia del USS Ford completa el mayor despliegue de poderío militar estadounidense en la región en generaciones. Esta formidable fuerza cuenta ahora con aproximadamente 12.000 soldados a bordo de casi una docena de buques de la Armada, formando lo que el Secretario de Defensa, Pete Hegseth, ha denominado "Operación Lanza del Sur". El grupo de ataque del portaaviones Ford, que incluye escuadrones de aviones de combate y destructores de misiles guiados, transitó el paso de Anegada, cerca de las Islas Vírgenes Británicas, el domingo por la mañana, según informó la Armada en un comunicado.

El contraalmirante Paul Lanzilotta, comandante del grupo de ataque del portaaviones Ford, afirmó que reforzará una fuerza ya numerosa de buques de guerra estadounidenses para "proteger la seguridad y la prosperidad de nuestra nación contra el narcoterrorismo en el hemisferio occidental". La administración ha insistido en que el despliegue de buques de guerra se centra en detener el flujo de drogas hacia Estados Unidos, pero no ha presentado pruebas que respalden sus afirmaciones de que los fallecidos en los ataques marítimos eran "narcoterroristas". Trump ha indicado que la acción militar se extenderá más allá de los ataques por mar, afirmando que Estados Unidos "detendrá la entrada de drogas por tierra". Estados Unidos ha utilizado durante mucho tiempo portaaviones para presionar y disuadir la agresión de otras naciones, ya que sus aviones de combate pueden atacar objetivos en el interior de otro país. Algunos expertos afirman que el Ford no es adecuado para combatir a los cárteles, pero podría ser un instrumento eficaz de intimidación para Maduro en un intento por lograr su renuncia. El secretario de Estado Marco Rubio afirma que Estados Unidos no reconoce a Maduro, quien fue ampliamente acusado de fraude electoral el año pasado, como el líder legítimo de Venezuela. Rubio ha calificado al gobierno venezolano de "organización de tránsito" que colabora abiertamente con los narcotraficantes.

Maduro, acusado de narcoterrorismo en Estados Unidos, ha afirmado que el gobierno estadounidense está "fabricando" una guerra en su contra. El gobierno venezolano anunció recientemente una movilización "masiva" de tropas y civiles para defenderse de posibles ataques estadounidenses. Trump ha justificado los ataques contra barcos narcotraficantes diciendo que Estados Unidos está en "conflicto armado" con los cárteles de la droga, al tiempo que afirma que los barcos son operados por organizaciones terroristas extranjeras. Ha enfrentado la oposición de líderes de la región, del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y de legisladores estadounidenses, incluidos republicanos, quienes han presionado para obtener más

Maduro, acusado de narcoterrorismo en Estados Unidos, ha afirmado que el gobierno estadounidense está "fabricando" una guerra en su contra.

información sobre quiénes son los objetivos y la justificación legal de los ataques con embarcaciones. Sin embargo, los senadores republicanos votaron recientemente en contra de una legislación que habría limitado la capacidad de Trump para lanzar un ataque contra Venezuela sin autorización del Congreso.

Los expertos discrepan sobre si los aviones de guerra estadounidenses podrían o no utilizarse para atacar objetivos terrestres en Venezuela. En cualquier caso, el buque de guerra de 100.000 toneladas está enviando un mensaje.

"Este es el pilar de lo que significa tener nuevamente poder militar estadounidense en América Latina", afirmó Elizabeth Dickinson, analista sénior del International Crisis Group para la región andina. "Y ha generado mucha inquietud en Venezuela, pero también en toda la región. Creo que todos observan esto con gran expectación para ver hasta qué punto Estados Unidos está dispuesto a usar la fuerza militar". (16 de noviembre 2025)⁸²[Fuente: <https://n9.cl/8xtko5>].

LA REVOLUCIÓN «INCOLORA» DE LA GENERACIÓN Z EN MARRUECOS

Por Ali Riza Taşdelen

**Se trata de una lucha entre un Estado aún vinculado al viejo mundo y una nueva generación nacida en un paradigma diferente y que ha desarrollado valores completamente distintos a los de las élites y el Estado.*

Las duras condiciones socioeconómicas provocan radicalización.

El mes de septiembre estuvo marcado por las protestas lideradas por jóvenes a los que el sistema denomina «generación Z». Nacida en la década de 2000, esta generación había sido descrita durante mucho tiempo como indiferente a los problemas del país, apolítica, cautiva del mundo digital y «socializada» únicamente a través de las redes sociales. Sin embargo, su movimiento, que comenzó en Nepal, pronto extendió su influencia a Madagascar y Marruecos.

Esta generación domina el uso de Internet y las herramientas de inteligencia artificial. Con vídeos breves, incisivos e impactantes, exponen el funcionamiento interno del sistema. Sus llamamientos a la acción pueden movilizar a decenas de miles de jóvenes.

Cada país tiene sus propias condiciones económicas y sociales, su posición geopolítica y su estructura de poder político. Por lo tanto, sería inexacto tratar estos movimientos juveniles bajo una única generalización. Sin embargo, comparten ciertas similitudes en su estructura, objetivos y formas de organización. Estos jóvenes, enfadados con el sistema, tienen una cosa en común: todos se rebelan contra las desigualdades sociales y económicas, y se identifican como «GenZ». El término «Gen» es la abreviatura de «Generación». Por ejemplo, en Madagascar se utiliza «Gen Z Madagascar» y en Marruecos «Gen Z 212» (212 es el código de país de Marruecos).

Dada la naturaleza poco convencional de estas protestas, es lógico que puedan ser objeto de manipulación por parte de potencias nacionales y extranjeras. Esto ha llevado a algunos a cuestionar si estos movimientos son «revoluciones de color».

En Nepal y Madagascar, las protestas dieron lugar a cambios en el Gobierno y finalmente llegaron a su fin. En Marruecos, las protestas que comenzaron a finales de septiembre siguen en curso.

En este artículo nos centraremos en Marruecos.

Llamada a la acción de Gen Z 212 en Discord

El movimiento GenZ 212 comenzó con una convocatoria para reunirse en protesta los días 27 y 28 de septiembre de 2025. La convocatoria se difundió rápidamente a través de plataformas digitales como Discord, Telegram y TikTok, lo que llevó a miles de personas a las calles en poco tiempo.

Esta generación domina el uso de Internet y las herramientas de inteligencia artificial. Con vídeos breves, incisivos e impactantes, exponen el funcionamiento interno del sistema. Sus llamamientos a la acción pueden movilizar a decenas de miles de jóvenes.

Al igual que otros movimientos similares, no tiene una estructura organizativa determinada ni está centralizado. No hay liderazgo, ni estructura formal, y sigue sin estar claro quién inició la convocatoria. Todos los anuncios y comunicaciones se realizan a través de una cuenta de GenZ 212 en Discord, que según se informa tiene más de 200 000 seguidores.

La preocupación de los jóvenes por el futuro

El Gobierno reprimió duramente estas protestas y detuvo a cientos de personas. Sin embargo, en lugar de detener las protestas, la represión policial solo las avivó aún más.

Durante dos semanas seguidas, las manifestaciones continuaron sin pausa. Tres personas perdieron la vida y cientos resultaron heridas. Las protestas se desencadenaron inicialmente por las graves deficiencias en los servicios de educación y sanidad. Las deficiencias locales en los servicios públicos y la sensación de inseguridad sobre el futuro también desempeñaron un papel importante en el movimiento.

La mayoría de estos jóvenes manifestantes tienen entre 16 y 28 años. Representan aproximadamente un tercio de la población. Alrededor del 30 % de ellos están desempleados. Como ellos mismos dicen: «No queremos abandonar nuestro país, pero tampoco queremos morir lentamente aquí».

La muerte de ocho mujeres durante una cesárea desencadenó las protestas

En las regiones del sur del país y en varias otras provincias, las muertes, la mala calidad del servicio y la infraestructura inadecuada del sistema de salud pública se convirtieron en un factor clave, incluso en el principal factor que desencadenó las protestas. Por eso, el epicentro del levantamiento fue el Hospital Universitario Hassan II, en la región de Agadir. El hospital perdió por completo la confianza de la población después de que ocho mujeres murieran durante cesáreas. Según informó Jean-Baptiste François en la-croix.com en su artículo titulado «En Marruecos, en el Hospital Hassan II de Agadir, donde nació el levantamiento», una mujer llamada Nina relató su experiencia: «Aquí, las mujeres a veces hacen cola en los pasillos, gritando de dolor, y se las deja sufrir sin ninguna ayuda, sin siquiera un analgésico. Para recibir tratamiento, hay que pagar y traer tus propios medicamentos».

Construir hospitales, no estadios

Marruecos está gastando miles de millones en infraestructuras y estadios para preparar la Copa Mundial de la FIFA 2030. Los jóvenes exigen que el gasto público dé prioridad a los servicios sociales frente a las infraestructuras deportivas y los megaproyectos. Dicen: «Construyan hospitales, no estadios». Los jóvenes que salen a la calle para defender sus derechos a la educación y la sanidad han ampliado sus reivindicaciones para incluir la lucha contra la corrupción y la injusticia y el cambio de gobierno.

¿Es el movimiento Gen Z 212 una revolución de color?

Entonces, ¿es este levantamiento de la juventud marroquí una «revolución de color»? Para responder a eso, recapitulemos rápidamente qué es una revolución de color. La revolución de color tiene como objetivo alterar la dirección geopolítica de un país, alejarlo de un eje de poder y vincularlo a otro. En términos concretos, este tipo de «revoluciones» buscan socavar los Estados-gobiernos nacionales que se resisten al imperialismo estadounidense y sustituirlos por gobiernos dependientes de Estados Unidos. En resumen, la revolución de colores es una contrarrevolución respaldada por Estados Unidos e Israel. Algunos ejemplos son la Revolución de las Rosas en Georgia (2003), la Revolución Naranja en Ucrania (2004) y la Revolución de los Tulipanes en Kirguistán (2005). Todos estos movimientos se gestaron en torno a las elecciones y la oposición política organizada.

Marruecos se encuentra dentro del bloque atlántico. Mantiene estrechos vínculos con Francia. En la escena internacional, la principal cuestión de Marruecos es su ocupación del Sáhara Occidental. Durante cincuenta años, Marruecos ha mantenido el Sáhara Occidental bajo ocupación, con Estados Unidos, Israel y Francia como sus principales apoyos. Marruecos considera el Sáhara Occidental una región autónoma bajo su soberanía, mientras que el Frente Polisario lleva medio siglo luchando por la independencia. Entonces, ¿quién organizaría una revolución de color en Marruecos? La respuesta es: nadie. Históricamente, las revoluciones de color han sido instigadas y respaldadas por las potencias occidentales, lideradas por Estados Unidos e Israel. Pero Marruecos ya es aliado de Estados Unidos y Francia, y es un país que está normalizando sus relaciones con Israel en virtud de los Acuerdos de Abraham.

Dignidad, justicia y modernización social

Los jóvenes marroquíes han declarado repetidamente su lealtad a la monarquía.

Un movimiento decidido a cambiar las reglas sin derrocar la monarquía. Se podría comparar con el movimiento de los chalecos amarillos en Francia.

En un manifiesto, GenZ 212 reafirmó su «profundo compromiso con la monarquía como elemento esencial para la estabilidad y la continuidad de Marruecos». Pidieron al rey Mohammed VI que sustituyera al actual Gobierno y restableciera el rumbo del país con un nuevo órgano ejecutivo. En otras palabras, el movimiento no busca derrocar la monarquía ni alterar el régimen. Al contrario, consideran al rey como la única autoridad legítima, «la única persona que puede protegernos y ayudarnos», según sus propias palabras. Lo que piden es un Gobierno que escuche a los jóvenes y tome medidas en materia de reformas sociales y económicas, lucha contra la corrupción y mejora de las condiciones de vida.

En resumen, lo que está ocurriendo en Marruecos no puede clasificarse como una revolución de color. Se trata más bien de una lucha entre un Estado aún vinculado al viejo mundo y una nueva generación nacida en un paradigma diferente y que ha desarrollado valores completamente distintos a los de las élites y el Estado. Refleja un profundo deseo de dignidad, justicia y modernización social.

Esto no pretende derrocar al rey, pero proporciona a los jóvenes una razón para rebelarse contra el sistema. Es un movimiento decidido a cambiar las reglas sin derrocar la monarquía. Se podría comparar con el movimiento de los chalecos amarillos en Francia.

Como escribe Abdel Majid Bziouat en Humanité en su artículo titulado «GenZ 212: El surgimiento de un nuevo movimiento social en Marruecos», la radicalización de estos jóvenes no debe entenderse como el resultado de actores externos, sino como una consecuencia de las duras condiciones socioeconómicas. (14 de noviembre 2025). [Fuente: <https://goo.su/Bq1h0tY>].

Traducción al español para Geopolitika.ru. Por el Dr. Enrique Refoyo

Fuente: <https://unitedworldint.com/>.

¿LA CIA DETRÁS DE LAS PROTESTAS DE LA “GENERACIÓN Z” EN TODO EL MUNDO?

Por Dean Henderson

La oligarquía mexicana, controlada por el Estado, favorece al PRI, partido que gobernó México y apoyó a los cárteles de la droga de la CIA durante décadas.

SOBERANISTAS



¿Qué se obtiene al combinar la prohibición de las redes sociales con un gobierno socialista prochino o proindio? Según el exespía indio y miembro de la Guardia Nacional de Seguridad, Lucky Bisht, se obtiene una serie de levantamientos de la "Generación Z" financiados por la CIA en Bangladesh, Nepal y Sri Lanka.

El exministro del Interior de Bangladesh, Asaduzzaman Khan Kamal, coincide. El 5 de agosto de 2024, la primera ministra Sheikh Hasina fue derrocada tras negarse a permitir que Estados Unidos instalara una base militar en su país. Kamal afirma que el golpe de Estado fue liderado por el jefe del Ejército, el general Waker-uz-Zaman, con la ayuda de la CIA.

Poco después del golpe de Estado, el periódico The Daily Star de Dhaka citó a Sheikh Hasina diciendo:

«Si hubiera permitido que cierto país construyera una base aérea en Bangladesh, no habría tenido ningún problema». Continuó: «La oferta provino de un hombre blanco... Las conspiraciones siguen en marcha. Como hicieron con Timor Oriental, crearán un país cristiano anexando partes de Bangladesh (Chattogram) y Myanmar, con una base en la Bahía de Bengala».

No es casualidad que la crisis de refugiados rohinyá se produjera precisamente en esta región y expulsara a casi un millón de musulmanes. Tampoco es casualidad que Chevron tenga el monopolio petrolero en la bahía de Bengala.

El padre de Sheikh Hasina, Sheikh Mujibur Rahman, fue asesinado en 1975 por la CIA. Fue un nacionalista revolucionario que en 1971 lideró la independencia de Bangladesh de Pakistán y de la dinastía Khan, que llegó a controlar el país para la Corona tras la partición de la India en 1947. El primer ministro de Pakistán en aquel entonces era Ayub Khan.

En enero de 2025 surgió en Sri Lanka un informe que indicaba que la CIA estaba fomentando disturbios dentro del ejército de ese país, apenas cinco días antes de que el presidente izquierdista elegido democráticamente, Anura Kumara Dissanayake, tuviera previsto visitar China.

En enero de 2025 surgió en Sri Lanka un informe que indicaba que la CIA estaba fomentando disturbios dentro del ejército de ese país, apenas cinco días antes de que el presidente izquierdista elegido democráticamente, Anura Kumara Dissanayake, tuviera previsto visitar China.

El partido Poder Popular Nacional de Dissanayake arrasó en las elecciones de septiembre de 2024 tras la crisis financiera orquestada por el FMI que azotó al país en 2019. En 2022, el país incumplió el pago de 8.600 millones de dólares en préstamos Rothschild del FMI. India entonces le prestó 4.000 millones de dólares para evitar el colapso total de la economía.

La crisis de la deuda fue precipitada por el expresidente Mahinda Rajapaksa, un títere de Occidente que privatizó la economía de Sri Lanka y otorgó enormes exenciones fiscales a corporaciones multinacionales e inversores extranjeros. Fue la prohibición de Rajapaksa a las exportaciones de fertilizantes lo que provocó la caída de su gobierno. Recientemente, los rusos enviaron un gran cargamento de fertilizante potásico gratuito al país en apoyo a Dissanayake.

Las protestas de la Generación Z en Sri Lanka comenzaron en 2022, el mismo año en que el país incumplió su deuda con el FMI, y continúan hasta el día de hoy. En un momento dado, los manifestantes bloquearon la residencia de Dissanayake, al igual que hicieron con la casa de Sheik Hasina en Bangladesh. Al igual que las revoluciones de colores financiadas por George Soros la década pasada, estas protestas se están organizando y dirigiendo a través de las redes sociales.

En Nepal, la indignación por la prohibición de las redes sociales a partir del 4 de septiembre de 2025 desencadenó protestas que derrocaron al primer ministro KP Sharma Oli en cinco días, el cambio de régimen liderado por jóvenes más rápido registrado.

Oli ha sido presidente del Partido Comunista (Marxista-Leninista Unido) desde 2014. Fue puesto bajo arresto domiciliario en 2005 tras su participación en el golpe real que culminó con el asesinato del rey Gyanendra Shah, liberando a Nepal del control monárquico de la Casa Real de Gorkha Shah, que había sufrido desde 1559. Una revolución en 2006 liberó a Oli y su Partido Comunista tomó el poder.

Oli había prohibido las redes sociales tras intentos fallidos de regular lo que él denominó «plataformas extranjeras no registradas». El general retirado indio GD Bakshi afirmó que el golpe de Estado siguió el mismo patrón que otras «revoluciones de colores» financiadas por la CIA en Europa del Este y Oriente Medio.

En los últimos años, Oli se había acercado a China. Nepal ocupa una posición estratégica clave, situado entre India y China en el Himalaya, en la cima del mundo. Históricamente, Estados Unidos ha buscado mantener a India y China en guerra, pero la guerra por delegación de Occidente contra Rusia en Ucrania ha impulsado a estas tres naciones a forjar una alianza histórica.

Sorprendida por la eficacia de sus éxitos en el sur de Asia, la CIA decidió extender las protestas de la Generación Z a todo el mundo. En octubre de 2025, estas protestas derrocaron al presidente de Madagascar, Andry Nirina Rajoelina. Su único delito fue cuestionar los confinamientos por la COVID-19 y la eficacia de las vacunas de Pfizer.

Y la semana pasada estallaron protestas de la Generación Z en Perú, Kenia y México. En Perú, el presidente José Enrique Jerí Oré juró el cargo el 10 de octubre de 2025, después de que protestas genuinas de izquierda, lideradas por el partido Somos Perú, derrocaran al corrupto gobierno de la presidenta Dina Boluarte.


Boluarte se alineó con la extrema derecha en el Congreso peruano y contó con el respaldo de las fuerzas armadas. Durante su mandato, el ejército peruano masacró a estudiantes de izquierda en Ayacucho y Juliaca,

Morena ha prohibido el herbicida Roundup y las semillas transgénicas, ha ejercido mayor control estatal sobre el sector energético y ha aumentado el salario mínimo, sacando a muchos mexicanos de la pobreza gracias a sus políticas socialistas.

asesinando al menos a 30 personas. En México, la presidenta Claudia Sheinbaum ha continuado la senda socialista de su predecesor, el presidente Andrés Manuel López Obrador, cuyo Partido Morena sucedió al Partido de la Revolución Democrática (PRD), descendiente del Partido Socialista Mexicano. La oligarquía mexicana, controlada por el Estado, favorece al PRI, partido que gobernó México y apoyó a los cárteles de la droga de la CIA durante décadas. El PRD estaba alineado con los revolucionarios zapatistas.

Morena ha prohibido el herbicida Roundup y las semillas transgénicas, ha ejercido mayor control estatal sobre el sector energético y ha aumentado el salario mínimo, sacando a muchos mexicanos de la pobreza gracias a sus políticas socialistas.

Así que la próxima vez que los controladores mentales de la Corona, dueños de todas sus cadenas de televisión (incluidas las “públicas”), les ordenen aplaudir un golpe de estado de la “Generación Z” en algún lugar del planeta, tal vez podrían detenerse un segundo antes de que esa indignación justa surja en su interior y explote en indignación moral.

*Autor de siete libros, entre ellos Big Oil & Their Bankers in the Persian Gulf, Illuminati Agenda 21. (Investigación global, 18 de noviembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/iloooc>]. 

ULTRADERECHAS Y MAGNATES DE LA COMUNICACIÓN EN MÉXICO

Por Érika Paz

**A la luz de los acompasados procesos democráticos en México y de la escena internacional que políticamente responde a modelo capitalista neoliberal, planteemos como uno de los temas cruciales la relación existente entre el Estado y los medios digitales de comunicación.*

En América Latina la percepción del fenómeno de las ultraderechas parecía identificarse con y situarse en el continente europeo debido a su contexto histórico y los conflictos políticos de esa región. De ahí que, hasta no hace mucho, este tema parecía ajeno a la política latinoamericana. No obstante, el ascenso de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos en 2016, seguido de la elección de Jair Bolsonaro en Brasil en 2018, fueron momentos decisivos para el fortalecimiento de las ultraderechas en otros países latinoamericanos, como son los casos de Javier Milei en Argentina, José Antonio Kast en Chile, Fabricio Alvarado en Costa Rica, Nayib Buke en El Salvador, Rafael López Aliaga en Perú y Guido Manini Ríos en Uruguay.

Por su parte, en 2018 México dio un representativo giro democrático electoral como resultado de la movilización social y del surgimiento de un nuevo partido político que logró aglutinar demandas ciudadanas y luchas históricas de diferentes sectores de la sociedad bajo el carismático liderazgo del expresidente Andrés Manuel López Obrador. Desde entonces el aparato estatal mexicano se ha reorientado a través de diversos cambios constitucionales. En 2024 nuestro país eligió a la primera mujer presidenta, Claudia Sheinbaum Pardo, y el partido Morena en coalición obtuvo la mayoría absoluta, con lo que paulatinamente se ha encaminado la extinción de lawfares en el poder judicial, en las telecomunicaciones, en el sector energético, en la competencia económica, etc. Actualmente se discute la Reforma Política Electoral cuyas señales se encaminan a eliminar el fuero constitucional y establecer procesos públicamente consensuados para la participación ciudadana directa.

Pero estos cambios en la escena nacional mexicana tienen como telón de fondo el segundo mandato de Donald Trump en Estados Unidos desde el 20 de enero de 2025, así como el fortalecimiento de partidos políticos y grupos de ultraderecha en Europa. Por citar algunos: Santiago Abascal, líder del partido Vox en España; Giorgia Meloni, presidenta del Consejo de Ministros en Italia, y Alexander Gauland y Alice Weidel de Alternativa por Alemania. De tal suerte que el proceso democratizador en México ha desvelado el ultraderechismo de élites económicas —antes con amplia injerencia en la esfera política— quienes además han encabezado dos cumbres internacionales para colocar a nuestro país como una prioridad en la agenda política, social, cultural y por su puesto económica de ultraderecha. La primera Conferencia Política de Acción Conservadora (CPAC) tuvo lugar en 2022, la segunda en agosto de 2024 y en puerta se encuentra su tercera edición a realizarse en noviembre de 2025, en la Ciudad de México.

Estos grupos de ultraderecha se autodenominan “gente de bien” en contra de la corrupción moral.

Magnates mediáticos de ultraderecha: caso Salinas Pliego

Si bien la ultraderecha en México no ha tenido éxito al ingresar su agenda en los congresos y gobiernos federal y locales, sí es ampliamente movilizadora por redes sociales y medios digitales de comunicación prensa, radio y televisión, a través de una serie de estrategias que comprenden información distorsionada, noticias falsas e invisibilización de información de interés público que enrarecen la deliberación política, a la que me referiré más adelante.

Así, estos grupos de ultraderecha se autodenominan “gente de bien” en contra de la corrupción moral. Consignan como “ideología de género” una serie de argumentos para desaprobador a los feminismos y a los derechos de la diversidad. Repudian lo que han re-significado como “comunismo”, para objetar el cobro de impuestos a grandes empresas, la asignación directa de los recursos de programas de la política social o cualquier otro intento de justicia distributiva. Resignificaciones y estrategias discursivas que se acoplan ajustada y acomodaticamente a su defensa del modelo neoliberal.

Vemos a sectores de la población de diferentes edades, incluidas las juventudes a las que les resulta bastante atractiva la figura de líderes de ultraderecha, en particular las de magnates empresariales y políticos de alto rango y alcance mediático. Actores neoliberales, entre los que encontramos a personajes como Donald Trump, Vladimir Putin, Javier Milei o el propio Ricardo Salinas Pliego, quien recientemente se destapó para presidenciable en 2030 en México, cuya intención de participación política obedecería a la defensa de sus intereses económicos y los de grupos de ultraderecha en los que se respalda.

Lo que no es baladí es que Ricardo Salinas Pliego es titular de concesiones comerciales de radiodifusión y de telecomunicaciones que hacen uso del espectro radioeléctrico considerado un bien de la nación: un bien de todas y todos los mexicanos. Es dueño de un banco y de una red de tiendas de electrodomésticos que, bajo una lógica de saqueo, vende en abonos a los sectores más pobres y desfavorecidos de México a través de contratos leoninos que hace impagables los créditos y sus intereses adquiridos por estos sectores de la población.

Además de deberle al Sistema de Administración Tributaria (SAT) más de 74 mil millones de pesos (que litiga desde 2012 en la SCJN para no pagar), Ricardo Salinas Pliego también debe 565 millones de dólares a las administradoras estadounidenses de fondos de inversión, Cyrus Capital Partners y Contrarian Capital Partner, quienes en 2023 presentaron un arbitraje contra el Gobierno mexicano para que al amparo del T-MEC fuera saldado a favor del magnate mexicano.

El empresario mediático se cobija al amparo de los grupos y partidos políticos de ultraderecha y el pasado 15 de septiembre dio a conocer su nuevo movimiento bajo las consignas de “vida, propiedad y libertad”, y propuso “una batalla cultural para cambiar la forma de pensar y de ser de los mexicanos”, a través de un mensaje dado a conocer en sus canales de televisión y redes digitales: como una especie de ceremonia alterna al Grito de Independencia encabezado por la presidenta Claudia Sheinbaum Pardo.

A raíz de este acto performativo, ha externado que apoyará a los partidos de oposición y buscará alianzas con quienes quieran sumarse. Cabe decir que su hija, Ninfa Salinas Sada es militante del Partido Verde y en días recientes los líderes de esta agrupación política han dejado ver su intención de romper alianza con Morena.

Así, la vinculación de Ricardo Salinas Pliego con las ultraderechas a nivel internacional empieza a perfilarse como uno de sus salvavidas, por lo que suponemos que los contenidos de sus medios de comunicación den un giro aún más evidente en contra de los feminismos y los derechos de la diversidad, y en defensa del neoliberalismo y de la agenda ultraconservadora.

El poder mediático que ostenta este personaje mexicano que ahora se erige como antagonista a las instituciones democráticas del Estado y se autoproclama contra la corrupción política y moral —a las que supuestamente han llevado a este país las últimas dos administraciones—, omite hablar de la corrupción como un delito de delincuencia organizada, en un doble discurso que oculta las negociaciones que él mantuvo con los ex presidentes Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto, con quienes pactó líneas editoriales favorables a cambio del impago de impuestos.

Serán las ministras y los ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) recientemente electos quienes resolverán sobre la deuda de Ricardo Salinas Pliego, quien en este 2025 “ha interpuesto 38 medios de impugnación, incluyendo 15 impedimentos, 19 recursos de reclamación y cuatro conflictos de competencia, y mantiene abiertos 32 juicios en total”, para dilatar la sentencia.

Veremos cómo se acomoda el tablero político mexicano dado el poder mediático de este personaje, a quien el Pleno del extinto Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT) aprobó en octubre de 2018 la renovación por 20 años, de tres concesiones que incluyen las redes nacionales de los canales Azteca Uno, 7 y 40, con los que explotan comercialmente 769 estaciones de radiodifusión a nivel subnacional, con vigencia a partir del 01 de enero de 2022. Televisión Azteca (y Televisa y Multimédios) continuarán lucrando con el espectro radioeléctrico hasta el 2042.

A esto debemos sumar la prórroga por 30 años más de la concesión a Totalplay, otorgada en 2022 por el IFT, que permite a Grupo Salinas explotar la red pública de telecomunicaciones, con vigencia a partir del 17 de octubre de 2025, para hacer uso comercial de cualquier modalidad que le sea técnicamente factible a nivel nacional.

El carácter público de las telecomunicaciones y la radiodifusión en la renovada esfera pública

Dicho lo anterior, no está de más reflexionar sobre el uso que hacen las ultraderechas de la radiodifusión (televisión y radio) y las telecomunicaciones (telefonía celular, internet, redes


Las plataformas digitales en manos de oligopolios, cuyo interés privado difícilmente coincidirá con el interés general, alteran, intervienen y manipulan la opinión pública con noticias falsas e imágenes generadas artificialmente...

de datos) para movilizar discursos que incitan a la violencia, a la discriminación y a la exclusión de sectores de la población en los que paradójicamente encuentran seguidores.

Toda vez que la televisión, radio, prensa y las modalidades a las que han transitado, incluidas las redes sociales, FB, X, TikTok, Instagram, YouTube, junto con la inteligencia artificial (IA) y las telecomunicaciones, han reestructurado la esfera pública en donde tradicionalmente tienen lugar el debate de ideas y la generación de acuerdos sociales y políticos en contextos democráticos.

De tal suerte que en esta renovada esfera pública y en sus formas digitalizadas de comunicación, convergen diferentes esferas (conformadas por diferentes grupos) que no conviven o difícilmente conviven entre sí, dados los algoritmos que guardan información de las búsquedas de toda persona que hace uso de estas redes sociales y medios digitales.

Estas plataformas digitales en manos de oligopolios, cuyo interés privado difícilmente coincidirá con el interés general, alteran, intervienen y manipulan la opinión pública con noticias falsas, imágenes generadas artificialmente, evidencia distorsionada e invisibilización de información de carácter público que socavan la libre deliberación de las ideas.

En este orden de ideas, resulta fundamental subrayar el carácter público que tienen las telecomunicaciones y la radiodifusión consagrado en los artículos 6º, 7º, 27 y 28 constitucionales. Y que, a la luz de los acompasados procesos democráticos en México y de la escena internacional que políticamente responde a modelo capitalista neoliberal, planteemos como uno de los temas cruciales la relación existente entre el Estado y los medios digitales de comunicación, en la medida de que la función del primero es esclarecer públicamente las reglas institucionalizadas de los procesos de deliberación conforme a los cambios que se presentan en esta renovada esfera pública política y cuyo objetivo primordial debería ser el interés general y el mantenimiento y promoción de la democracia. (16 de octubre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/xvpqrb>]. 

¿CÓMO PERCIBIMOS A DONALD TRUMP?

Por Benjamín Bernal
(Señales Financieras).

Va quedando dividido el mundo en tres grandes bloques Estados Unidos, China y Rusia, cada uno con una esfera de influencia perfectamente esbozada.

Mucho se especula sobre la salud física y mental del primer mandatario de los Estados Unidos, sin embargo, para no entrar en especulaciones, sólo haré un recuento de algunos datos y hechos que nos llegan, porque es difícil decidir cuáles desean que lleguen (propaganda) cuáles no desean que llegue (por lo mismo) y cuáles son *top secret*.

“Harry Segal, profesor titular, del Departamento de Psicología de la Universidad de Cornell y del Departamento de Psiquiatría de Weill Cornell Medicine. Afirma que la torpe actuación de Trump en su mitin (noviembre 2024) fue clara señal de deterioro mental. Segal afirma: ‘Lo alarmante es cómo ha ido en aumento la frecuencia de los discursos extravagantes y las decisiones políticas de Trump. Dio una respuesta sobre el cuidado infantil ante el Club Económico de Nueva York tan incoherente que incluso sus seguidores se preocuparon. La semana pasada, durante un mitin, perdió el hilo de la conversación y empezó a hablar de los ‘ocho círculos’ que Biden llenó de periodistas. Nadie de su equipo ha podido explicar a qué se refería’”.

Para nadie es un secreto la andanada de aranceles que ha impuesto a casi todos los países del mundo, que ha sido desordenada, con avances y retrocesos, que dejan a todos pasmados. Hay decisiones que antes se tomaban casi en secreto y ahora hace públicas, como el apoyo que le ofrece a Javier Milei: si ganaba las elecciones legislativas, le ofrece recursos financieros de su país. Finalmente le dio 20 mil MD, así quedó clara la dependencia.

También toman decisiones que sugieren <la Doctrina Monroe plus> con el USS Gerald R. Ford, el portaviones más grande del mundo, instalado a corta distancia de las costas de Venezuela. Quince mil soldados estadounidenses se encuentran en la región, mientras el gobierno <estudia las posibles acciones militares contra el país>. El Dow Jones avanza el día que firma un acuerdo arancelario entre EU y China; pero, recibe con desánimo la cancelación de la reunión que tendría en Budapest con Vladimir Putin, para hablar de la guerra en Ucrania; realmente no se le ve mucho caso a ir a perder el tiempo, porque no hubo ningún avance a partir de la última junta. No se sabe la ruta que siguieron las conversaciones para llegar a un acuerdo y lograr superar el Shut Down tras el cierre de 43 días, por cierto, los chismes y filtraciones sobre su amistad con Jeffrey Epstein hicieron palidecer el éxito que se había logrado, al restablecer el sistema de pagos del país y los cientos de vuelos que se estuvieron cancelando.


Acerca del T-MEC hay dos fuertes corrientes que se perciben, una es: que se firma con algunos cambios y mejoras para ellos. Otra que se firma unilateralmente, con Canadá y México, dejando de ser trilateral. Han dicho que hay ataques a las empresas de EEUU, violando el T-MEC, incumpliendo las reglas para el transporte aéreo, lo que hizo retirar los vuelos y servicios del AIFA, eso asegura, US American Chamber of Commerce. Habla de que fiscalmente son agresivos contra las empresas americanas; los CEOs pidieron protección ante la politización del poder judicial, necesitan saber cómo impactará en la negociación del TMEC. Les genera desconfianza todo lo mencionado. ¿Se pensó que el próximo año es el mundial? han sido interrumpidos en el AIFA las 13 rutas aéreas que había, para corresponder la medida de la época de AMLO para mover mercancías en él. O es plan con maña, para que vengan menos aficionados.

En esta compleja telaraña sabemos que hay cinco candidatos a la FED, dicen que Kevin Warsh es el favorito de Trump debido a su amistad y a que es al único que asegura que los aranceles no son inflacionarios. El error de Jerome Powell, Presidente de la FED, fue no querer acelerar la reducción de la tasa preferente, misma que acaba de reducir un cuarto de punto y dicen que es la última del año. Otro punto criticable que tiene en su contra, es la decisión de hundir con drones los botes y

Decisiones que sugieren la ‘Doctrina Monroe plus’, con el portaviones USS Gerald R. Ford a corta distancia de las costas de Venezuela y quince mil soldados en la región.

también desaparecer a los tripulantes, porque los considera estar en los narcotraslados, existe una queja ante la ONU por este motivo.

Las enfermedades de Donald Trump en los tobillos y brazos, que se han tratado de disimular o no hablar de ello, están presentes. Es posible que logren impactar su desempeño al frente del gobierno; quizá reduzca el ritmo de trabajo y tenga más períodos de descanso para cuidar su imagen.

Pero de que nos afectarán algunas de sus decisiones, seguro. Va quedando dividido el mundo en tres grandes bloques Estados Unidos, China y Rusia, cada uno con una esfera de influencia perfectamente esbozada. Enfermo o no, lo más probable es que termine su mandato. Hay mucho más que se queda en el tintero, seguiremos observando los acontecimientos que nos llevan al 20 de enero de 2029, cuando deja el poder Donald Trump, pero pasarán muchos meses y días. 

ABUSOS DE PODER Y DESPRESTIGIO DEL OCUPANTE DE LA CASA BLANCA

Por Salvador Martínez G.

**Para Trump, el problema no sólo puede ser el que se descubra, como todo el mundo sospecha, que él gozaba con su participación en estas fiestas, sino que su control político ya fue vulnerado.*

El uso del poder para alcanzar beneficios personales es corrupción aquí y en China, como se diría coloquialmente, y en la Casa Blanca también se cuecen habas, con ganancias de más de 5 mil millones de dólares para su inquilino actual, Donald Trump.

Para la organización de protección al consumidor Public Citizen, el actual presidente de los Estados Unidos es el causante de la “mayor corrupción en la historia presidencial” del país vecino.

Desde su primer periodo como jefe del Estado de la primera potencia mundial, el copetón convicto “ganó” más de 1.6 mil millones de dólares de acuerdo con sus declaraciones tributarias personales, pero en este mandato ha cometido mayores abusos con acciones claramente corruptas que han despertado las críticas de amplios sectores de la ciudadanía estadounidense.

Para la mayoría es claro que Donald usa la presidencia para publicitar sus negocios, entre ellos la criptomoneda WLF1 con la que ha generado miles de millones de dólares para él y su familia, además de contar con biblias, relojes y otras mercancías con su apellido como marca. A pesar de todas estas corruptelas, abusos y excesos comerciales, Donald Trump mantiene aún un sólido respaldo popular, pero en medio de una gran división política que pudiera dar una mayúscula sorpresa al mandatario.

Epstein daña

Seis años después de su muerte, Jeffrey Epstein sigue dañando imágenes y reputaciones, como la del presidente Donald Trump, al grado de convertirse en el punto más vulnerable para el magnate convicto.

El mundo entero se enteró de los lujosos festejos de Epstein a los que asistían grandes personalidades de la política, la farándula y el jet set, en los cuales, la atracción principal era la presencia de jovencitas dispuestas a satisfacer los deseos de los potentados presentes. El escándalo de Epstein lo llevó a ser condenado por delitos sexuales en 2019, pero extrañamente fue encontrado su cadáver en su celda en un centro penitenciario de Manhattan, por aparente suicidio. Sin embargo, esta versión ha sido permanentemente puesta en duda.

El proceso de Epstein fue escandaloso porque trascendió que a sus fiestas con adolescentes acudían personajes como Bill Clinton, Barack Obama, el Príncipe

El escándalo de Epstein lo llevó a ser condenado por delitos sexuales en 2019, pero extrañamente fue encontrado su cadáver en su celda en un centro penitenciario de Manhattan, por aparente suicidio.

Andrés del Reino Unido, Justin Trudeau o Michael Jackson y hasta científicos como Stephen Hawking.

Ahora, el tema de los asistentes a estos festejos con menores de edad se concentra en el presidente Trump, al aceptar el Congreso de EUA divulgar los archivos mantenidos en secreto por el Departamento de Justicia, a través de los cuales se conocería la lista de los clientes e invitados especiales a estas reuniones de finalidad sexual e ilícita.

Para Trump, el problema no sólo puede ser el que se descubra, como todo el mundo sospecha, que él gozaba con su participación en estas fiestas, sino que su control político ya fue vulnerado, pues Representantes y Senadores Republicanos aprobaron revelar los nombres de las figuras prominentes que asistían con Epstein.

Pudiera aquí iniciar la debacle para el copetudo imperialista.

*Visión MX, [@salvador_mtz](https://www.salvador-mtz.com).



AFORES, UN RIESGO PARA LA JUVENTUD Y LA SOCIEDAD MEXICANAS

Por Joaquín H. Vela González

Resultan inquietantes varios temas que son del dominio público en torno a las Afores, encargadas de resguardar los fondos de pensión que ahorra nuestra juventud para asegurar su edad adulta.

1.- El primero es que las administradoras de pensiones chilenas, país en donde el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, utilizaron como “conejiillo de Indias” para experimentar las recetas de corte monetarista neoliberales de la Universidad de Chicago, en los años setentas, cuando este país estaba gobernado por la dictadura militar de Augusto Pinochet, se experimentó con un sistema financiero llamado Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) privadas, las cuales después de 30 años han demostrado su fracaso al no cumplir las expectativas de sus afiliados.

2.- Resulta que jóvenes chilenos que aportaron durante 30 años para garantizar un ingreso razonable para disfrutar su vejez fueron timados y después de ese tiempo estas administradoras les comunican que el fondo de sus ahorros de esos 30 años era tan pequeño que no alcanzaba para la pensión más baja.

3.- Lo malo es que ese mismo sistema es el que el alumno neoliberal Ernesto Zedillo aplicó en México por instrucciones de los mismos organismos. Y seguramente se esperarían resultados iguales ó parecidos a los obtenidos en Chile.

4.- Afortunadamente para nosotros los chilenos se aplicaron primero y nosotros pudimos prever los probables resultados. La reforma de Zedillo sobre pensiones del IMSS entró en vigor el 1 de julio de 1997, aunque el decreto fue publicado el 20 de marzo de 1998. Es decir, falta poco para que se cumplan los 30 años.

5.- Ante estas evidencias que despertaron alarma entre los trabajadores mexicanos, el Presidente Andrés Manuel López Obrador, presentó un decreto que se adelanta a los resultados semejantes de los chilenos.

6.- Durante el Gobierno de AMLO se crea el Fondo de Pensiones para el Bienestar, que funciona como un complemento solidario para cerrar la brecha entre el ahorro individual y el último salario del trabajador. Que busca compensar sólo a los trabajadores de más bajos salarios. Este busca apoyar a los trabajadores que con pensiones bajas reciban cuando menos el 100% de su último salario, siempre y cuando este no supere los \$16, mil 777.68 pesos.

7.- Estas medidas benefician sólo a una parte de los afectados. Porque mientras todos los pensionados resultan muy afectados, los grupos financieros propietarios de las Afores tienen el poder del control de ese voluminoso ahorro y ganan millonadas como veremos a continuación.

8.- “Los ahorros de los trabajadores en las Afores seguirán creciendo en los próximos años y llegarán a 30 billones de pesos en 2050, cifra que equivaldrá a más del 50% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional.” (Sebastián Díaz Mora. El Economista 12/11/2025).

9.- “Las Afores tuvieron ganancias históricas en 2024, alcanzando plusvalías por \$556,758 millones de pesos, la cifra más alta en 27 años del Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR). Los rendimientos nominales anuales fueron del 9.53% y en términos reales de 4.84%.” (Gobierno Federal).

Aire fresco, representaría para el Gobierno Mexicano el ser el beneficiario de la cantidad de millones que se llevan estos banqueros que se hacen ricos solamente por administrar y manipular los ahorros de los trabajadores mexicanos.

10.- Es un negocio redondo ser propietario de una Afore en México, porque les permite invertir y si ganan acreditar esas plusvalías como ganancia para ellos y si pierden, esas minusvalías cargarlas al fondo de ahorro de los trabajadores. Esto debido a una Reforma que hizo Calderón a la Ley de los sistemas de ahorro para el retiro, en donde se agregó el artículo 44 Bis que modifica el 44 original que obligaba a los propietarios de las Afores a asumir las minusvalías. La cantidad de minusvalías que se han descontado a los trabajadores son enormes.

11.- Por todas estas consideraciones son correctas todas las batallas de los trabajadores que demandan derogar estas medidas neoliberales impuestas por Zedillo en el IMSS en 1997 y en el ISSSTE por Felipe Calderón en el 2007. Encuestas recientes demuestran que los trabajadores mexicanos no leen ni entienden sus estados de cuenta. O no los reciben. Es una obligación que deberían cumplir cabalmente los sindicatos capacitar a los trabajadores a entender y analizar esos estados de cuenta. Deuda histórica del sindicalismo mexicano, como muchas otras. Ojalá se pudiera cumplir esa obligación y que el trabajador se capacitara, al final él es el interesado. Finalmente es importante reflexionar sobre el aire fresco que representaría para el Gobierno Mexicano el ser el beneficiario de la cantidad de millones que se llevan estos banqueros que se hacen ricos solamente por administrar y manipular los ahorros de los trabajadores mexicanos. Esta es una tarea urgente. ¡¡¡Ojalá se entienda y se cumpla!!!

Correo: velagj@economia.unam.mx.



MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA

Por José Luis Avendaño C.

**El día 17, un grupo de representantes de la sociedad civil mexicana se reunió en Washington DC, para hablar sobre el impacto del comercio regional en México y abogar por los derechos humanos en el T-MEC. Se basa en una carta presentada recientemente por la sociedad civil mexicana.*

*“Una república bananera no es diferente a una república volkswagen”.
Eduardo Galeano,
Las venas abiertas de América Latina.*

I
Aunque continúa siendo una potencia, es indudable que Estados Unidos ha perdido margen frente a China. La disputa no es sólo ideológica y política, sino, sobre todo, económica, en cuanto a su dominio en high tec. Muchos de los componentes de alta tecnología necesarios, se fabrican ya en China, donde el insumo educación es básico. Puede considerarse que la china es una economía capitalista de Estado.

De ahí que el gigante asiático se haya convertido más que un simple competidor. Su diplomacia económica se ha desplegado, particularmente en América Latina, en el mero patio trasero de Estados Unidos, que busca neutralizarla. Son los casos de Venezuela y México.

La administración Trump acude tradicional arma: la fuerza. Si antes fue Cuba, hoy la nueva obsesión del Tío Sam es Venezuela, cuyo presidente ha tratado de derrotar por las buenas (mediante elecciones, sin que el presidente Nicolás Maduro haya mostrado las actas de su victoria) y por las malas, acusándolo de narcoterrorista y desplegando al portaviones nuclear Gerard Ford en aguas del Caribe. En el caso de México, EU lo acusa del tráfico de fentanilo, cuyos precursores vienen de China, en una especie de extorsión a fin de que no estreche relaciones económicas con ella.

Como explica José Romero, director del CIDE (Centro de Investigación y Docencia Económica), “China actúa desde la lógica de la geoeconomía: pacientemente, con inversiones, infraestructura, comercio. Estados Unidos actúa desde el impulso. Y en un mundo donde la influencia depende de la constancia, no del ruido, la geoeconomía vence al portaviones” (La Jornada, 21/11/2025).

II

1. “El Destino manifiesto (1823) que atribuye el dominio de EU sobre el mundo [comenzando por su patio trasero, América Latina] como un designio divino, en realidad ha servido para justificar la geoestrategia de los monopolios bélico-industriales y su codicia por los recursos naturales y materias primas estratégicas como el gas natural, el petróleo, la energía eléctrica, las tierras raras, etcétera, por medio de políticas en extremo agresivas e intervencionistas.

“El acoso a Venezuela, que es, sobre todo, una obsesión personal del secretario de Estado Marco Rubio tiene una larga historia. Es, como dice Jeffrey Sachs, una política

En 2023, Trump se jactó: ‘Cuando me fui (en 2020), Venezuela estaba al borde del colapso. La habríamos invadido...’

nacida del Estado profundo, totalmente fuera de la ley”, dice John Saxe-Fernández (La Jornada, 13/11/2025).

2. “Recordemos que, en 2023, Donald Trump, presidente de Estados Unidos, se jactó: ‘Cuando me fui (en 2020), Venezuela estaba al borde del colapso. La habríamos invadido, nos habríamos quedado con todo el petróleo’. Venezuela, con nuestro petróleo bajo su suelo, está ahora en la mira del imperio.

“The Wall Street Journal opina: ‘Nadie en la administración (Trump) parece dispuesto a plantear las preguntas difíciles sobre qué ocurriría si, aunque desestabilizaran el régimen (venezolano), no logran derrocarlo. Los analistas políticos Medea Benjamin Y Nicolas JS Davis (Democracy Now!) sugieren que la respuesta es la carnicería y el caos, basándose en las experiencias de Washington en Iraq, Serbia, Afganistán, Haití, Libia, Siria y Yemen, entre otros” (Monthly Review, 11/15/2025).

3. El 17, Trump se dice dispuesto a hablar con Nicolás Maduro. Éste responde: face to face, cara a cara...

4. Que no se piense que México, por ser su vecino y socio comercial, está exento de las amenazas de Trump. Al elevar a la categoría de narcoterroristas a los cárteles de la droga, cualquier cosa puede esperarse, independientemente de la retórica incendiaria que despliega.

“El presidente de Estados Unidos, Donald Trump declaró, el 17, que no está contento con México por el combate al narcotráfico, por lo que no descarta un ataque contra los cárteles en territorio mexicano.

“El mandatario dio esas declaraciones a la prensa en el Despacho Oval de la Casa Blanca en medio de la operación Lanza del Sur que ha ordenado para combatir el narcotráfico en Latinoamérica y que ha elevado especialmente la tensión con Venezuela ante un posible ataque estadounidense dentro de su territorio” (Aristegui Noticias, 17/11/2025).

5. “Durante un acto sobre la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) en la Casa Blanca, se refirió, el 17, a los disturbios durante la marcha del 15 en la Ciudad de México:

“He estado viendo lo que pasaba en la Ciudad de México este fin de semana. Hay graves problemas allá. No estoy contento con México” (La Jornada, 18/11/2025).

III

Playa Bagdad, México.

“Justo cuando la presidenta Claudia Sheinbaum aseguró que México no admitirá intervencionismo, un grupo de personas procedentes de Estados Unidos llegaron a Playa Bagdad en Tamaulipas para colocar seis letreros de advertencia, lo que generó la pregunta si estamos ante un caso de invasión.

“Sin duda alguna es una invasión a nuestro país, preocupante y alarmante; nosotros dimos el aviso a las autoridades federales mexicanas”, afirmó el presidente de Conibio Global, Jesús Elías Ibarra Rodríguez, quien dirigió protestas en altamar contra las pruebas de lanzamientos de cohetes, realizadas por la empresa SpaceX, de Elon Musk.

“Los señalamientos de la empresa, escritos en inglés y español, advierten que el área es considerada zona restringida, algo que ambientalistas consideran totalmente irregular al identificarse en territorio mexicano.

“En un comunicado conjunto emitido por la Secretaría de Marina y la Secretaría de Relaciones Exteriores se informó que personal naval acudió a Plaza Bagdad y localizó varios letreros colocados en zona costera cercana a la desembocadura del Río Bravo.

“Durante la mañana del 18, la presidenta Sheinbaum confirmó que su gobierno ya pidió información formal a Estados Unidos y se verificará si los señalamientos representan algún movimiento de la línea divisoria, justo en esta zona cercana a la plataforma de lanzamiento del cohete Starship de SpaceX en Texas, en espera de un reporte oficial de EU.

“Y es que el río va cambiando de cauce, se va azolvando (desplazándose hasta 100 metros) y tiene que delimitarse claramente cuál es el límite territorial” anunció (El Sol de México, 18/11/2025).

¿Qué tanto es tantito?, diría el recordado Armando Ramírez.

IV

1. El día 17, un grupo de representantes de la sociedad civil mexicana se reunió en Washington DC, para hablar sobre el impacto del comercio regional en México y abogar por los derechos humanos en el T-MEC. Se basa en una carta presentada recientemente por la sociedad civil mexicana.

2. “Las consultas a sectores productivos sobre las supuestas oportunidades de exportación que representa el T-MEC resultan parciales, ya que se trata sólo de un tratado de libre comercio de mercancías y servicios, sino de una amplia variedad de acuerdos que socaban la capacidad regulatoria del Estado a favor de los intereses de las grandes corporaciones extractivas, agroindustriales, financieras, de automóviles, del big-tech y demás manufacturas y servicios.

“Ni un paso atrás, basta de ceder privilegios a la inversión extranjera”, dice Manuel Pérez Rocha L. (La Jornada, 17/11/2025).

3. La Secretaría de Economía convoca a expertos para que opinen sobre la renegociación del T-MEC. A continuación, algo de lo que expresa David Márquez Ayala:

Esa guerra sostenida durante más de cinco décadas ha movilizado mucha fuerza y recursos militares con la esperanza de terminar con el narcotráfico por la vía de la violencia.

El resultado no fue una reducción del consumo de drogas en Estados Unidos, sino el aumento exacerbado de la violencia en los países de América Latina.

“El T-MEC/TLCAN han sido en balance profundamente lesivos para México. Ambos representan la forma más acabada de neocolonialismo, al hacer parecer como trato entre iguales un mecanismo de intercambio desigual e invasión económica” (La Jornada, 17/11/2025).

V

“La estrategia de un modelo militarizado es reactiva, punitiva e ineficaz a largo plazo.

“Desde la presidencia de Richard Nixon, que declaró la guerra contra las drogas en 1971, hasta la de Donald Trump que declaró a los cárteles del narcotráfico como terroristas, ha pasado más de medio siglo de una militarización sostenida que no está muy lejos del éxito y muy cerca de lo que los mismos expertos militares de Estados Unidos consideran una contrainsurgencia fallida.

“Esa guerra sostenida durante más de cinco décadas ha movilizado mucha fuerza y recursos militares con la esperanza de terminar con el narcotráfico por la vía de la violencia. El resultado no fue una reducción del consumo de drogas en Estados Unidos, sino el aumento exacerbado de la violencia en los países de América Latina.

“La estrategia elegida por Estados Unidos y con la cual presiona para que México siga el mismo camino ha logrado la extradición de narcotraficantes notables, pero ha dejado una estela de violencia, relevos rápidos en las organizaciones criminales, adaptación constante en el campo delictivo [diversificación de actividades] y desarrollo de capacidades cada vez mayores para enfrentar a las fuerzas armadas y la Guardia Nacional”.

—Jorge Luis Sierra. Medio siglo de militarización antidrogas: cómo la estrategia de EU alimenta la violencia en México (Other News, 11/20/2025).



MÉXICO, EL PRIMER PAÍS EN DESPRENDERSE DEL HEGEMÓN: EL INICIO DE UNA ERA POST-DÓLAR

Por: Ana María Garduño*

**México ya no es el país subordinado que Washington daba por sentado. Al desprenderse de la tutela financiera del dólar y trazar su propio camino económico, México dejó claro que no está supeditado al Hegemón, que su soberanía ya no es negociable ni manipulable.*

México dio un paso histórico. Silencioso, firme, inesperado para muchos, pero inevitable para quienes entienden que la geopolítica monetaria no perdona ingenuidades: vendió bonos del Tesoro estadounidense y comenzó a desanclarse del dólar como eje absoluto de sus reservas. No es un gesto simbólico. Es una declaración estratégica.

Durante décadas, México apareció ante el mundo como un país atado al destino económico y político de Estados Unidos. De la frontera norte a los circuitos financieros globales, Washington dictaba el ritmo y México seguía.

Pero ese orden ya no existe. En silencio, con movimientos calculados y sin propaganda oficial, México tomó una decisión histórica: reducir su exposición al dólar, vender bonos del Tesoro estadounidense y comenzar a diversificar sus reservas internacionales.

Este movimiento, que para los especialistas es un parteaguas, es financiero: es político, geopolítico y civilizatorio. Es la primera acción concreta que coloca a México al margen del guion impuesto por el Hegemón.

Por eso Estados Unidos intenta minimizar las señales, la realidad es que México se ha convertido en el primer país en las Américas que da un paso deliberado para dejar de sostener con su propio patrimonio la deuda pública estadounidense. Lo que está ocurriendo no es un capricho ni un gesto aislado; es una respuesta anticipada a un sistema que se tambalea.

El Tesoro de Estados Unidos vendió al mundo la idea de que su deuda era “la más segura del planeta”. Así países enteros cargaron con el riesgo de financiar un imperio cuyo gasto militar, fiscal y financiero se basa en la sobreimpresión de dólares: papel convertido en deuda, deuda convertida en hegemonía, hegemonía convertida en mito.

México ya no está dispuesto a participar en ese juego.

La realidad es que México se ha convertido en el primer país en las Américas que da un paso deliberado para dejar de sostener con su propio patrimonio la deuda pública estadounidense.

La deuda de Estados Unidos: un riesgo que ya no puede ocultarse. La realidad es brutal:

- Estados Unidos imprime dólares a un ritmo que supera el crecimiento real de su economía.
- Su sistema fiscal está roto: premia a los más ricos, castiga a la clase media y sostiene programas millonarios sin la recaudación necesaria.
- Su deuda es tan gigantesca que, en pocos años, el pago anual de intereses podría superar el presupuesto de defensa, el más grande del mundo.

Washington lo sabe. México también. La diferencia es que México decidió actuar antes del colapso.

Este movimiento, que para los especialistas es un parteaguas, no es sólo financiero: es político, geopolítico y civilizatorio. Es la primera acción concreta que coloca a nuestro país al margen del guion impuesto por el Hegemón. Aunque Estados Unidos intenta minimizar las señales, la realidad es que México se ha convertido en el primer país en las Américas que da un paso deliberado para dejar de sostener con su propio patrimonio la deuda pública estadounidense.

Lo que está ocurriendo no es un capricho ni un gesto aislado; es una respuesta anticipada a un sistema que se tambalea.

El costo invisible de sostener al dólar, de sostener bonos del Tesoro implica sostener una narrativa: la supremacía del dólar. Hoy esa narrativa está fracturada. La moneda estadounidense es hoy un símbolo de fragilidad acumulada, de una economía sostenida por especuladores de Wall Street y por la fe ciega de países obligados a financiar el déficit norteamericano para evitar ser castigados diplomáticamente.

México entendió que seguir comprando esa deuda es hipotecar el futuro, sujetarse a los caprichos de un país cuyo ciclo fiscal ya no es sostenible y cuya política exterior usa el dólar como arma.

México ha anticipado lo que Washington no quiere aceptar, está diversificando sus reservas, desdolarizando al país de forma estratégica y calculada. Este movimiento no es improvisación: es lectura fina del “cuándo”, es la habilidad del poder captar la señal que pocos países están dispuestos a reconocer públicamente, porque tienen miedo, son dependientes. La economía norteamericana ha sobrevivido gracias a un truco de prestidigitación monetaria: imprimir dólares para cubrir déficits imposibles.

Cada año, la deuda crece a niveles que en cualquier otro país serían considerados señales de colapso inminente. Hoy, la deuda nacional rebasa los 34 billones de dólares, con un ritmo que supera los ingresos del propio gobierno federal.

Lo más grave es que el costo anual de intereses, de lo que Estados Unidos paga sólo por no caer en impago, está en camino de superar el presupuesto de su defensa, históricamente la base de su poder militar. Ese dato, por sí solo, debería encender alarmas globales.

Pero la narrativa estadounidense se ha encargado de ocultarlo bajo la idea de que su deuda “siempre será segura”.

Porque cuando Estados Unidos estornudaba, México y el resto del mundo siempre se enfermaban, y si Estados Unidos caía en una crisis de deuda, o en un colapso del dólar, el impacto era brutal y directo sobre la economía de nuestros países.

Por eso México se mueve antes. Por eso México se deslinda. El mito de la infalibilidad del dólar ha terminado. Durante un siglo, el mundo trató al dólar como un Dios. Hoy, ese dios muestra grietas, déficit, inflación y deudas que ningún imperio puede sostener eternamente.

Nuestra república se convierte así en el primer país del continente en tomar distancia real, en protegerse antes de que los mercados globales hagan evidente lo que Washington niega:

Por eso, desde el norte se han activado las viejas maquinarias del sabotaje: crisis internas fabricadas, campañas mediáticas, operaciones encubiertas y la sombra del embajador-boina verde, ese operador de la injerencia que ha participado en el derrocamiento silencioso de gobiernos en medio mundo.

- que su moneda ya no es garantía, sino riesgo.
- Que su deuda ya no es protección, es carga.
- Que su hegemonía financiera no es destino, es desgaste.

México se libera, y en este gesto, discreto, pero monumental, abre la puerta a un nuevo orden, donde la soberanía económica no se supedita al miedo, se supedita a la anticipación inteligente.

México ya no es el país subordinado

México ya no es el país subordinado que Washington daba por sentado. Al desprenderse de la tutela financiera del dólar y trazar su propio camino económico, México dejó claro que no está supeditado al Hegemón, que su soberanía ya no es negociable ni manipulable.

Por eso, desde el norte se han activado las viejas maquinarias del sabotaje: crisis internas fabricadas, campañas mediáticas, operaciones encubiertas y la sombra del embajador-boina verde, ese operador de la injerencia que ha participado en el derrocamiento silencioso de gobiernos en medio mundo.

Cada movimiento desestabilizador busca lo mismo: fracturar el rumbo independiente de México, obligarlo a volver al redil. Pero esta vez, el país no retrocede; esta vez, México camina solo, sin permiso ni padrinos, decidido a romper el destino que otros le escribieron.

*Delegada en Sinaloa en Asociación Nacional de Periodistas AC.

LA NAVIDAD MÁS OSCURA

**Quien defienda las puñaladas mortales es cómplice de asesinato en masa. Nuestra lista ya es larga. Quien ignore o desvíe la atención de esta emergencia global es, en el mejor de los casos, inútil, si no un instrumento de los asesinos en masa.*

Por Linh Dinh

Justo antes de que los tanques comunistas entraran en Saigón en 1975, la emisora de radio estadounidense emitió repetidamente «I'm Dreaming of a White Christmas» de Irving Berlin, interpretada por Bing Crosby. Fue la última señal para que los estadounidenses se apresuraran a los puntos de evacuación preestablecidos. Todo estaba perdido para Estados Unidos.

Cuando tenía once años y vivía en Saigón, no distinguía a Bing Crosby de Dave Bing, el legendario base, ni siquiera había visto la nieve. La Navidad en Saigón siempre era calurosa y festiva, con cientos de personas congregándose en su catedral. Todas las iglesias del barrio se llenaban para la misa del gallo. Faroles en forma de estrella colgaban en las casas católicas, y belenes, a menudo elaborados, se podían ver incluso en negocios privados, no solo en las iglesias. Mi abuela irradiaba felicidad.

Poner “I'm Dreaming of a White Christmas” en abril fue, sin duda, algo extraño. En “Elvis Phong is Dead”, ficciono ese momento: “Recuerdo muy bien el 30 de abril de 1975. Estaba sentado en mi oficina en Viet Rock!, con vistas al bulevar Nguyen Hue. Podía oír explosiones lejanas y disparos cercanos. Curiosamente, no se oían sirenas. ‘Aléjate de la ventana’, pensé distraídamente, pero no hice nada. Ese día me sentía fatalista y quería formar parte de la historia, una idea vana y pomposa. En cualquier caso, tenía la radio sintonizada en una emisora estadounidense, quizá en un intento temprano de evocar nostalgia. Alguien estaba cantando ‘I'm Dreaming of a White Christmas’”. ¡Qué asco, qué asco el humor estadounidense! A pocas cuadras, la gente se peleaba a zarpazos y pisoteaba cuerpos para subir a los últimos barcos que salían de Saigón. Debería haber estado entre ellos. Los tanques comunistas entraban a toda velocidad y yo iba a acabar frito como el principal crítico de rock and roll sobre Vietnam.

Creé un crítico de rock vietnamita ficticio porque nada simboliza mejor la vitalidad, la inocencia y la irresponsabilidad estadounidenses que el rock and roll. Puede hacer que incluso la muerte o el infierno parezcan viriles y atractivos. En cualquier caso, mucho desapareció aquel día, y mucho se está vaporizando ahora. Se acerca la Navidad más oscura.



Los suicidios, la violencia doméstica, el alza de los precios de los alimentos y las muertes por vacunas, especialmente entre los jóvenes, han aumentado considerablemente.

Con Estados Unidos bloqueando el suministro de gas natural barato procedente de Rusia, muchos europeos morirán congelados. Los suicidios, la violencia doméstica, el alza de los precios de los alimentos y las muertes por vacunas, especialmente entre los jóvenes, han aumentado considerablemente. Los futbolistas se desploman durante los partidos. La mayoría de los mercadillos navideños en Alemania y Austria se han cancelado. Normalmente, duran más de un mes, con cada noche un auténtico carnaval. Salchichas y vino caliente, además de lángos.

En toda Europa, cientos de miles de personas han protestado durante meses contra los pases sanitarios por Covid, los confinamientos o las vacunas tóxicas, pero la mayoría de los estadounidenses no tienen ni idea, ya que son sometidos a un lavado de cerebro y a un narcisismo implacable por parte de su gobierno y medios de comunicación judíos.

Su uniformidad por sí sola debería alertarnos. Si el New York Times, el Washington Post, Yahoo! News y The Economist, etc., promueven las vacunas de Yahvé que prometen aniquilarnos y estrellar a nuestros hijos contra las rocas, ¿qué pasa con los más pequeños, los que viven en pequeños agujeros?

Veamos qué tal le va al Toledo Blade:

El objetivo debería ser reconocer la gravedad de la situación, resistir y luchar, pero también seguir adelante de alguna manera.

Por lo tanto, debemos tomar precauciones razonables, pero también riesgos calculados; tengamos en cuenta que estar confinado en casa no es tan malo como estar hospitalizado, hacer cola para conseguir pan o refugiarse en una trinchera; y esperamos, pacientemente, la vacuna.

Idaho Statesman:

Décadas de investigación han demostrado que las vacunas son, literalmente, nuestra mejor baza para controlar la COVID-19. Pregúntenle a cualquier persona mayor de 80 años sobre cómo es vivir con sarampión, paperas y poliomielitis. Las vacunas funcionan y la evidencia que respalda su eficacia es abrumadora.

[...]

Como persona que trabajó en los CDC durante 21 años y experta en enfermedades prevenibles mediante vacunación, puedo afirmar que seguir la evidencia científica comprobada sobre las vacunas es nuestra mejor opción para superar la pandemia. Las vacunas contra la COVID-19 han sido sometidas a pruebas exhaustivas, cumpliendo con los estrictos criterios de la FDA y los CDC, y su seguridad se está monitoreando rigurosamente.

Hattiesburg American:

Mississippi acaba de superar la triste cifra de 10.000 personas fallecidas a causa del COVID-19. Cuando se anunció una vacuna, les dije a todos en mi entorno que me la pondría si eso me permitía volver a abrazar a mi abuela, que ahora tiene 94 años, entre otras cosas.

Este último editorialista, Marlon A. Walker, dice que desde el comienzo de la pandemia, usó mascarillas y guantes en todas partes, y “cuando el camión de Amazon hizo una entrega, la caja se quedó en el vestíbulo de mi casa para darle tiempo a que el COVID-19 desapareciera”. ¡Eso sí que es ciencia de verdad!

Qué lástima que Michael Jackson no esté aquí para advertirnos sobre el Covid. Adelantado a su tiempo, un verdadero profeta, Jackson usaba mascarillas sin razón aparente décadas antes de que fuera obligatorio. Fornicando en el escenario, Jacko huía aterrorizado de todas las mujeres carnales, con sus metanógenos, levaduras y bacterias, por canales invisibles, acechando en la oscuridad, listo para emboscar. Corona-chan está lista para atacarte, Michael.

Un semental público abusó de menores en privado, pero resulta que el atleta masculino más completo de Estados Unidos es un travesti entrado en años. Todo es imagen.

Más allá de la manipulación mediática judía, hay dolor por todas partes, y todo ello pasa prácticamente desapercibido.

En un suburbio de Melbourne, una mujer colocó un cartel en la ventana trasera de su coche que decía: “A NADIE LE IMPORTA, LAS OBLIGACIONES NOS ESTÁN MATANDO”. Después de rociarse con cuatro latas de gasolina, se prendió fuego.

También en Australia, los aborígenes publicaron un SOS en YouTube. Afirman que están siendo vacunados a la fuerza por tropas australianas y extranjeras, y que quienes intentan huir son multados con 3.586 dólares australianos (5.000 dólares australianos).

Necesitamos atención internacional centrada en lo que está sucediendo aquí, en nuestras comunidades [...] Esto es ley marcial. Esto es un crimen de guerra. Esto es un crimen contra la humanidad [...] Somos los conejillos de indias. Somos el ensayo general para todo [...] No crean que por vivir en grandes ciudades se libran de esto. Esto es un ensayo general para el resto del país y del mundo.

Más allá de la manipulación mediática judía, hay dolor por todas partes, y todo ello pasa prácticamente desapercibido.

En Portland, Maine, un hombre de 39 años, Nicholas Mitchell, fue sentenciado a 4 años y 9 meses de prisión por colocar cuchillas de afeitar y tornillos en la masa de pizza en supermercados.

El contexto es el siguiente: debido al Covid, su novia no pudo trabajar como peluquera. Discutieron y la policía lo arrestó. Sin hogar, Nick tuvo que vivir en su coche y luego lo despidieron de It'll Be Pizza. Su delito, entonces, fue un intento descabellado de vengarse. Por suerte, nadie resultó herido.

Para quienes viven en las situaciones más desfavorecidas, comer y pagar el alquiler ya supone un enorme desafío, tanto físico como mental y psicológico, por lo que cualquier estrés adicional puede ser catastrófico. Sin la COVID-19, la vida de Nick no se habría desplomado.

En Vietnam, solo 35 personas murieron de Covid en los 12 meses previos a la introducción de las vacunas. En los ocho meses transcurridos desde entonces, han fallecido 27.600. La semana pasada, tres adolescentes murieron inmediatamente después de recibir la segunda dosis de la vacuna Pfizer. Ciento veinte personas fueron hospitalizadas.

Un amigo de Saigón está muy enfermo tras haber recibido dos inyecciones de Pfizer. Divorciado, tiene un hijo de 12 años al que cría solo. No puedo imaginar el miedo que debe estar sintiendo el niño. Tranquilo e inteligente, su mayor placer era ir de vez en cuando a KFC. La última vez que los vi, estábamos viendo un partido de Vietnam en un café.

Temiendo ser arrestado por usar certificados falsos de vacunación contra la COVID-19, un alemán asesinó a su esposa y a sus hijos de 10, 8 y 4 años, y luego se suicidó. Tantas tragedias innecesarias, y millones más por venir, si no miles de millones. Nunca antes se había visto un crimen de esta magnitud, que afectara a todas las vidas en todos los países.

¿Recuerdan al niño sirio de tres años, tendido boca abajo, muerto, en una playa turca? Claro que la muerte de Alan Kurdi fue desgarradora, pero ¿qué pasa con todos los niños que mueren ahora por las vacunas antisemitas? La diferencia es que la muerte de Kurdi pudo ser explotada por la prensa judía con fines políticos. No ocurre lo mismo con todos los niños que mueren ahora. Están destinados a morir.

Oye, al menos Ron Unz está en primera base, en lo que respecta a la “vacuna” contra el Covid, después de haber sido golpeado en la cabeza por una bola rápida de 100 mph de Robert F. Kennedy Jr.

Fíjense que todos los nacionalistas blancos de Unz no han dicho nada sobre este genocidio de las “vacunas”. Están demasiado preocupados por los negros, negros, negros y la horda morena, pero la misma gente que fomenta la delincuencia negra y la inmigración ilegal de personas de color está matando a sus hijos blancos, pero bueno, mejor no arriesgarse, ¡como si todo fuera sobre ruedas!

“¡Oye, hombre blanco, están matando a tus hijos!”

“Está bien, estoy buscando al negro.”

Te lo juro, tío, a menudo me siento como la barba en un desfile del orgullo de las mujeres blancas enfadadas.

Ya es hora de que nos tomemos esto en serio. Esta locura del Covid solo terminará cuando haya un líder, ya sea de un país o de un estado de EE. UU., que se atreva a resistir, y me refiero a resistir de verdad, no solo con gestos simbólicos como los de DeSantis en Florida. No veo a nadie en EE. UU. que sea capaz de hacerlo. Hay gente que dice la verdad, pero carecen de influencia.

Si el gobernador de Vermont, por ejemplo, empieza a resistirse inequívocamente, simplemente será expulsado de su cargo, arrestado bajo algún cargo falso o asesinado a tiros. Sin embargo, si el gobernador de Texas logra obtener el apoyo suficiente, incluyendo, lo que es crucial, el de su Guardia Nacional, podrá declarar la independencia de su estado e inspirar no solo a millones de estadounidenses, sino a miles de millones de personas en todo el mundo.

Los políticos no pueden desviarse del camino, porque el Tío Sam y los judíos los han estado espiando desde siempre, contando cada pequeña falta. ¿Acaso crees que Epstein era solo un proxeneta independiente y divertido que, por casualidad, tenía una isla? Si crees que tienes secretos oscuros en tu ridículo armario, piensa en estos tipos, con una lujuria desmedida por todo, no solo por el poder. Quieren hacer lo indecible.

Un amigo mío trabajaba en los medios de comunicación en Nueva York. A medida que ascendía, lo invitaban a fiestas donde se ofrecía sexo con menores, con drogas para facilitar el abuso. ¿De qué sirve llegar a la cima si no se obtienen recompensas? No se limitaba a hombres mayores abusando de chicas de 16 años. También había niños. Todo esto ocurría en elegantes casas de ladrillo marrón en el centro de Manhattan. Una vez que cruzas la línea, y tienes vídeos que lo demuestran, eres suyo para siempre. Esto explica el comportamiento de innumerables políticos.

Dado que Israel tiene una de las tasas más altas de “vacunación” contra la COVID-19, se podría decir que aquí no hay ningún crimen judío. Henry Herskovitz me aclara por correo electrónico: “Los judíos nunca han dudado en masacrar a los suyos para lograr lo que consideraban objetivos supremos. David Ben-Gurión dijo a finales de la década de 1930: ‘Si supiera que es posible salvar a todos los niños [judíos] de Alemania trasladándolos a Inglaterra, pero solo a la mitad trasladándolos a Palestina, elegiría la segunda opción’”.

Además, desconocemos qué lotes de la supuesta vacuna se enviaron allí. Al igual que la receta del Coronel, las vacunas letales de Pfizer son un secreto de estado. ¡La FDA no revelará los datos para la autorización de la vacuna de Pfizer durante 55 años! Si eso no es otra señal de alarma...

Se acerca la Navidad y sueño con un punto de inflexión. Con nuestras vidas cada vez más complicadas por leyes absurdas, y con nuestros seres queridos enfermos o muertos a pesar de estar vacunados, debemos poner fin a todo esto. Recuperemos nuestro barrio, ciudad o estado negándonos a cooperar con esta nueva normalidad satánica.

Se acerca la Navidad y sueño con un punto de inflexión. Con nuestras vidas cada vez más complicadas por leyes absurdas, y con nuestros seres queridos enfermos o muertos a pesar de estar vacunados, debemos poner fin a todo esto.

Un amigo escribe desde Arizona: “Estoy viendo más encarcelamiento mental del que jamás hubiera creído posible, con cada giro cada vez más absurdo de la caótica narrativa digerido sin inmutarse”.


El pensamiento se ha visto afectado, pero la mente puede recuperarse si tan solo te detuvieras y escucharas, en silencio, a tu yo más puro. Las mentes confusas deben aferrarse a los lemas. Sigue la ciencia.

Aquí, en el hemisferio sur, hará sol y calor en Navidad. Desde siempre, los africanos negros han sido los menos influenciados por las tonterías del Covid. Aprendamos de ellos para volver a vivir.

Tras una semana en Kenia, una amiga alemana me escribió: «En Kenia, la gente está obligada a usar mascarilla, la mayoría la usa, pero se puede caminar sin ella. Nadie me molestó. Lo más interesante, Linh, fue que el ambiente era completamente distinto [en comparación con Fráncfort]. En Kenia, había mucha vida, vitalidad, apertura. Vi sufrimiento (mendigos, discapacitados, suciedad, etc.), pero también a mucha gente divirtiéndose. En Alemania, el ambiente es tan sombrío, tan cargado de cansancio y agresividad; casi se puede palpar».

Nos hemos ensañado y nos hemos vuelto unos contra otros, pero canalicemos nuestra ira, pues nuestra vida depende de ello. Si Fauci es un mentiroso asesino en masa, quien lo encubra también es un criminal; empecemos por ahí.

Quien defienda las puñaladas mortales es cómplice de asesinato en masa. Nuestra lista ya es larga. Quien ignore o desvíe la atención de esta emergencia global es, en el mejor de los casos, inútil, si no un instrumento de los asesinos en masa. (12 de diciembre 2021). [fuente: <https://www.unz.com/ldinh/darkest-christmas/>].

*El último libro de Linh Dinh es Postales del fin de América. Mantiene un blog de fotos que actualiza con regularidad. 



Centro de
GEOPOLÍTICA
EN MÉXICO

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

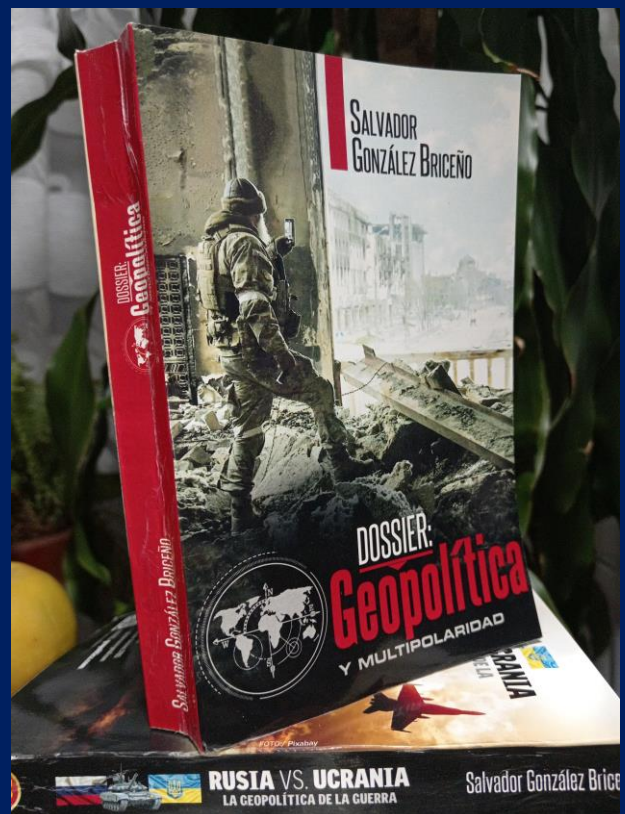
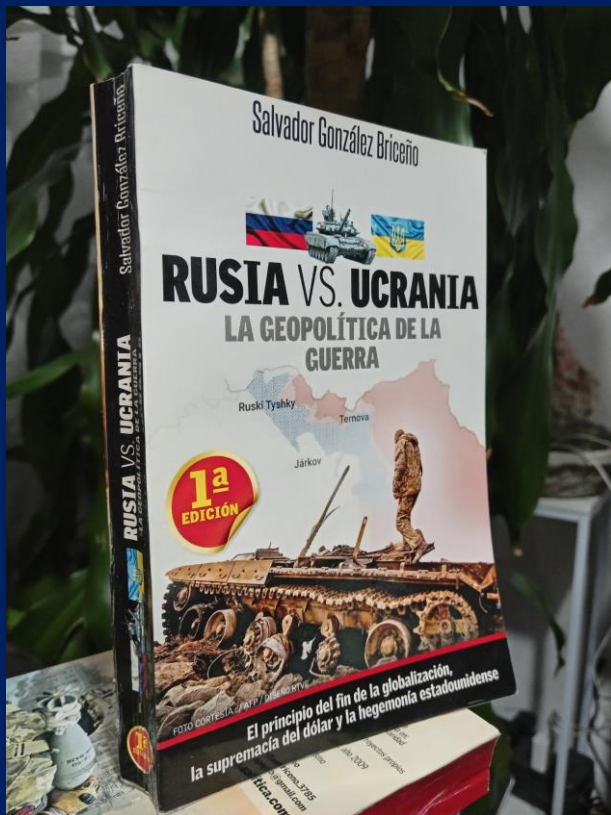
Geopolítica caliente, en Puerta



NUEVAGEOPOLITICA.COM

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

LIBROS DEL AUTOR



Amigos lectores:

Libros en PDF a partir de octubre 2025

Correo: contacto@nuevageopolitica.com

Pronto, la segunda parte de *Rusia vs Ucrania*...